

ПРОТОКОЛ

№ 1823

гр. Пазарджик, 17.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело № 20235220102767 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ГАРАНЦИОНЕН ФОНД (ищец), редовно призван чрез адвокат С. Ф. М. от АК Пловдив, не изпращат представител

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Становище вх. № 26820/ 15.11.2023г. от адвокат С. Ф. М. от АК - Пловдив, в качеството си на пълномощник на Гаранционен фонд, с което уведомява съда в случай, че не са налице процесуални пречки, моли да се даде ход на делото.

Заявява изрично, че доверителят му бил съгласен делото да се гледа в негово отсъствие.

Поддържа изцяло предявените искове. Оспорва депозирания от ответника отговор.

Няма възражения по проекта за доклад по делото и моли същия да се приеме за окончателен.

Поддържа депозираната от него молба от 09.10.2023 г., като моли да се допуснат направените с нея доказателствени искания.

Неоснователно е според него възражението на ответника за погасяване на иска по давност. Погасителната давност започва да тече от момента, в който вземането стане изискуемо, в случая от датата, на която Гаранционен фонд е изплатил обезщетението на НББАЗ в пълен размер. Видно от приложеното към доказателствата по делото преводно нареждане №201FTRO18243SADD, сумата по Претенцията на НББАЗ е била изплатена

от Гаранционен фонд на 31.08.2018 г. С подаването на исковата молба в съда - 27.07.2023 г., давността е била прекъсната.

Във връзка с възражението на ответника, че в доказателствата по делото не е посочено в какво се изразява виновното му поведение, за пореден път заявява, че ще се ползва от протокола за ПТП. В него ясно е описано, включително е чрез отразяване на схема в какво се изразява виновното поведение на ответника, в резултат на което е причинено процесното ПТП. Във връзка в направените оспорвания, моли, след като по делото постъпи необходимата документация от Министерството на правосъдието по изисканата съдебна поръчка, да бъде допусната изготвянето на съдебна-автотехническа експертиза, вещото лице по която да отговори на следните въпроси:

1. Какъв е механизмът на процесното ПТП?
2. Възможно ли е от техническа гледна точка при осъществяване на описания механизъм да бъдат увредени именно частите и детайлите, за които е изплатено обезщетение? Налице ли е причинно-следствена връзка между описания механизъм на ПТП и настъпилите увреждания на автомобила?
3. Какви повреди са били причинени по л.а. „*****“, рег. № *****?
4. Каква е стойността на вложените при ремонта на автомобила нови части, детайли и консумативи, с включен ДДС към датата на ПТП?
5. Какъв е размерът на общата сума, необходима за пълното възстановяване на увредения автомобил, считано към датата на ПТП? Моля при отговора на последните два въпроса да се вземат предвид пазарните цени в държавата на настъпване на ПТП.

Неоснователно е възражението на ответника, че управляваният от него автомобил не е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Към приетите доказателства по делото е приложена Справка от базата данни на Информационния център към Гаранционен фонд. Справката от Информационния център към Гаранционен фонд, до доказване на противното, удостоверява застрахователя, номера на договора за Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, началната и крайната дата на покритието, регистрационен номер и номер на рама (шаси) на МПС - аргумент от чл.574, ал.12 КЗ, т.е. документът, в случая издадената Справка от

Гаранционен Фонд въз основа на данни от Информационния център, има формална и материална доказателствена сила на официален документ, придадена от закона по смисъла на чл.179, ал.1 ГПК. Приложено представя и моли да се приеме актуална справка, направена на 14.11.2023 г., от която също е видно оспореното от ответниците обстоятелство. Ако ответникът твърди положителен факт, а именно, че на посочената дата за управлявания от него автомобил е имало сключена и валидна задължителна застраховка „гражданска отговорност" на автомобилистите, то той носи доказателствената тежест от установяването на този факт.

По отношение на твърдението на ответника, че НББАЗ не е изплатило процесната сума на Националното бюро на Франция, от приложеното и прието към доказателствата по делото Нареждане за превод на валута от 27.07.2018 г. е видно, че в действителност е било извършено оспореното плащане. Еwentуално, в случай че съдът прецени, че представеното преводно нареждане не може да бъде прието като надлежно доказателство за извършен превод, моли да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори какви суми са били изплатени по процесната щета №120495/2018г. (F-17-BG-00782), на кого, в какъв размер, на кои дати и с какво основание.

В случай, че ответникът представи или посочи нови доказателства счита, че правото му за това е преклудирано и моли да бъдат оставени без разглеждане, респ. да не се приемат. Еwentуално, ако съдът счете, че доказателствата са нови и не попадат под действието на процесуалната преклузия, моли да му бъде предоставен допълнителен срок, в който да се запознае с тях, да вземе становище и при спазване принципа на равнопоставеност на страните в процеса, респ. да ангажира доказателства от своя страна. Моли срокът за вземане на становище от Гаранционен фонд да бъде удължен на основание чл. 63 ГПК с една седмица, считано от датата, на която протоколът от съдебното заседание ще бъде наличен в системата ЕПЕП.

Прилага: Справка от ИЦ към Гаранционен фонд.

А. А. А. (ответник), редовно призован чрез адвокат Е. К. П. от АК – Пазарджик, не се явява, за него се

явява адвокат Е. П., надлежно упълномощен, с пълномощно, представено по делото.

АДВОКАТ П.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по реда на чл.143 от ГПК:

АДВОКАТ П.: – Оспорвам предявения иск. Поддържам подадения отговор. По молбата за събиране на доказателства по реда на чл. 614 от ГПК предоставям на съда.

Клиентът ми не е тук в съдебно заседание, но той е видял тези документи, които са приложени към исковата молба, и след като ги е видял, е оспорил подписа си.

СЪДЪТ на основание чл.146 от ГПК предяви на страните изготвения по делото доклад с определение № 2286/11.09.2023 г.

АДВОКАТ П.: – Възражения по доклада нямаме, да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото доклад с определение № 2286/11.09.2023 г.

С оглед неявяването на ответника в съдебно заседание не могат да му бъдат предявени документите, за да заяви изрично дали подписът е негов, след като го огледа добре. Все пак изявлението, че не е подписал такива документи, е ясно, недвусмислено, поради което следва да се допусне

исканата от ищцовата страна съдебна поръчка по Регламент 2020/1783.

Съдът намира, че следва да допусне поисканата от ищеца автотехническата експертиза, като тя няма пречка да започне работа след изискването на документите, и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза по делото, вещото лице по която да отговори на следните въпроси, поставени от ГАРАНЦИОНЕН ФОНД (ищец) в становище вх. № 26820/ 15.11.2023 г., а именно:

1. Какъв е механизмът на процесното ПТП?
2. Възможно ли е от техническа гледна точка при осъществяване на описания механизъм да бъдат увредени именно частите и детайлите, за които е изплатено обезщетение? Налице ли е причинно-следствена връзка между описания механизъм на ПТП и настъпилите увреждания на автомобила?
3. Какви повреди са били причинени по л.а. „*****“, рег. № *****?
4. Каква е стойността на вложените при ремонта на автомобила нови части, детайли и консумативи, с включен ДДС към датата на ПТП?
5. Какъв е размерът на общата сума, необходима за пълното възстановяване на увредения автомобил, считано към датата на ПТП? Моля при отговора на последните два въпроса да се вземат предвид пазарните цени в държавата на настъпване на ПТП..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350 лв., вносими от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Ф..

Като задачата се съобщи след внасянето на депозита.

В случай, че ищцовата страна прецени, че няма причина да се изчаква постъпването на документите от Франция, ако няма никакви съображения да започне по-късно работа, може да внесе депозита и веднага, за да започне работа вещото лице, може и да внесе депозит и задачата да се съобщи след

постъпването на документите от Франция.

АДВ. П.: - Ние имаме допусната съдебно-почеркова експертиза, но след представяне евентуално на двустранния протокол ще внесем депозит, няма как да започне да работи преди това, а след като постъпят оригиналите.

Оспорваме извършеното плащане, и с отговора сме го оспорили. Става дума за плащане от Национална бюро на българските автомобилни застрахователи към съответния френски орган - Национална бюро на автомобилистите на Франция.

Съдът обяви, че ще се произнесе допълнително по искането за съдебно-счетоводна експертизата, ако счете, че това е нужно.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02 февруари 2024 година от 10:00 часа, за която дата и час ГАРАНЦИОНЕН ФОНД (ищец), да се счита уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Ответникът уведомен чрез процесуалния си представител адвокат П..

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____