

# РЕШЕНИЕ

№ 1649

гр. Пловдив, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова  
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Екатерина Вл. Мандалиева Въззивно гражданско дело № 20225300503040 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано по жалба вх.№31076/24.11.2022г. депозирана от М. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* - управител и собственик на ЕТ “Кокозел-М. К.“, ЕИК-825376885, в качеството и на длъжник по изпълнително дело № 20219110400260 по описа на ЧСИ Петя Николова с рег. №911 с район на действие ПОС, против действия на съдебния изпълнител изразяващи се в насрочване на публична продажба в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. на 1/2идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.540.1056.1.30, с адрес на имота: гр.\*\*\*, представляващ жилище, апартамент с площ от 60 кв.м., ведно с прилежащите части: избено помещение №30 и 1.63% ид.части от общите части на сградата. Жалбоподателят предявява оплакване, че обжалваните действия на ЧСИ са несъвместими с несеквестрируемостта, тъй като с тях принудителното изпълнение е насочено срещу единственото жилище на длъжника Д. П. К., като на това основание иска от съда да ги отмени. Постъпило е „заявление“ с вх.№32930/09.12.2022г., в което се излагат оплаквания за

незаконосъобразно образувано от ЧСИ Николова изпълнително производство по отношение на процесния имот.

Присъединения вискателят в изпълнителното производство „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД гр.Пловдив, чрез процесуалния представител юрисконсулт П. П. изразява становище за недопустимост, а по същество за неоснователност на жалбата като възразява, че описаният имот не е несеквестируем. Претендират се разноси в размер на 100лв – юрисконсултско възнаграждение.

Останалите ответници - първоначалният вискател „Еколаб“ЕООД, ЕИК 831235354 и вторият длъжник - Д. П. К. с ЕГН-\*\*\*\*\*, не са изразили становище по жалбата.

Съдебният изпълнител изразява становище за допустимост на жалбата, а по същество за неоснователност.

**ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД** след преценка на доказателствата по делото и във връзка със становищата на страните, приема следното:

Изпълнително дело № 20219110400260 по описа на ЧСИ Петя Николова с рег. №911 с район на действие ПОС, е образувано по молба на вискателя „Еколаб“ ЕООД против солидарно отговорните длъжници М. К. К. в качеството ѝ на ЕТ “Кокозел-М. К.“ и Д. П. К. ЕГН-\*\*\*\*\* въз основа на изпълнителен лист от 22.03.21г. на ПРС, с предмет на изпълнение-парично задължение.

Недвижимият имот, предмет на жалбата, е възбранен по изпълнителното дело като с разпореждане на ЧСИ от 17.03.22г. е насрочен опис на същия, който е атакуван от длъжника Д. П. К. с ЕГН-\*\*\*\*\* с идентични в настоящата жалба оплаквания за несеквестируемост на недвижимия имот, доколкото се твърди, че имотът представлява жилището - апартамент, което е единствено за длъжника К. и като такова попада под защитата на чл.444, ал.1 т.7 ГПК.

С влязло в сила Решение 855/17.06.2022г. постановено по гр.д. №1586/2022г. по описа на ПОС, пети гр.с., съдът е приел, че процесният имот не е несеквестируем, поради което не е допуснато нарушение от ЧСИ П.Николова с насочване на изпълнението спрямо собствената на длъжника

К. 1/2 ид.ч.от правото на собственост върху имота.

С разпореждане от 21.06.2022г. /л.407-408 от изпълнителното дело /, е насрочена публична продан по отношение на 1/2 идеална част от процесния недвижим имот, собственост на длъжника Д. П. К., която да се проведе в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г.Това разпореждане е предмет на настоящата жалба.

Доколкото основното оплакване в жалбата е свързано с извършване на действия от ЧСИ, несъвместими със несеквестрируемостта, то настоящият съдебен състав приема, че жалбата се явява допустима и като такава подлежи на разглеждане по същество.

По същество жалбата е неоснователна.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 444, т. 7 от ГПК, изпълнението не може да бъде насочено върху жилището на длъжника - физическо лице, ако той и никой от членовете на семейството му, с които живее заедно, нямат друго жилище, независимо от това дали длъжникът живее в него. Целта на тази защита е да се гарантира на длъжника, че принудата срещу него ще бъде упражнена в такива рамки, които да не застрашават възможността му за в бъдеще да посрещне елементарните си битови нужди и да не се застраши съществуването му.

Преценката дали жилището на длъжника се ползва с такава защита, изисква събиране на доказателства за обстоятелствата, относими към приложението на чл. 444 т. 7 ГПК и винаги се отнася за конкретен момент /доколкото обстоятелствата, от които зависи приложението на разпоредбата на чл. 444 т. 7 от ГПК, биха могли да се променят/. Такава преценка съдебният изпълнител следва да извършва служебно във всяко положение на изпълнителното производство при предприемане действия по принудително изпълнение, несъвместими с несеквестрируемостта.

В контретният случай се установява, че вискателят Еколаб ЕООД е предявил иск по чл.135 от ЗЗД против настоящите длъжници в изпълнителното производство, като с влязло в сила решение постановено по гр.д.№20316/2018 на ПРС, са признати за недействителни до размера на 1/2 идеална част по отношение на „Еколаб“ ЕООД два договора за продажба на недвижим имот имот, обективирани в нотариален акт № \*\*\*г. и нотариален акт №\*\*\*г., по които приобретател е длъжникът К., с предмет- процесния

недвижим имот.

След успешно проведен иск по чл.135 от ЗЗД несеквеструемостта на имуществото, спрямо което е проведен иска, отпада. Това произтича от характера на Павловия иск, доколкото при уважаването му прехвърленото имущество не излиза от патримониума на приобретателя, но сделката е недействителна по отношение на кредитора и при уважаване на иска, кредиторът по паричното вземане, какъвто се явява в случая вискателят, има възможността да насочи изпълнението за удовлетворяване на вземането си към прехвърленото имущество, независимо, че то е преминало в патримониума на трето лице, като това трето лице е длъжно да търпи принудителни действия по отношение на имота си. С уважаването на иска по чл.135 от ЗЗД кредиторът-ищец може да насочи принудителното изпълнение към една чужда вещ, макар приобретателят ѝ да не отговаря за задълженията към кредитора. Собственикът на тази вещ обаче понася санкцията да изтърпи изпълнение върху нея за чужд дълг, ако е бил недобросъвестен при възмездното ѝ придобиване./ Тълкувателно №5/2013г. на ОСГТК на ВКС/

Изложеното налага извода, че след като вискателят е провел успешно иска по чл.135 от ЗЗД, то отпада и несеквеструемостта на недвижимия имот, предмет на този иск, като длъжникът - приобретател по обявените за недействителни спрямо „Еколаб“ ЕООД договори за продажби на имота, не може да се позовава на несеквеструемост на имота.

Що се касае до оплакванията изложени в допълнително депозираното заявление, същите се явяват неотнормими към настоящия спор и не следва да бъдат обсъждани.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че предприетите от съдебния изпълнител действия по принудително изпълнение - насрочване на публична продажба в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. на 1/2 идеална част от процесния недвижим имот, не са несъвместими с несеквеструемостта на процесния имот, поради което жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на спора на ответникът по жалбата - „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД следва да бъдат присъдени направени в производството разходи в размер на 100лв, представляващи юрисконсултско

възнаграждение.

Ето защо съдът

## РЕШИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх.№31076/24.11.2022г. депозирана от М. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* - управител и собственик на ЕТ “Кокозел-М. К.“, ЕИК-825376885, в качеството и на длъжник по изпълнително дело № 20219110400260 по описа на ЧСИ Петя Николова с рег. №911 с район на действие ПОС, против действия на съдебния изпълнител изразяващи се в насрочване на публична продажба в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. на 1/2 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.540.1056.1.30, с адрес на имота: гр.\*\*\*, представляващ жилище, апартамент с площ от 60 кв.м., ведно с прилежащите части: избено помещение №30 и 1.63% ид.части от общите части на сградата.

**ОСЪЖДА** М. К. К., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството и на управител и собственик на ЕТ “Кокозел-М. К.“, ЕИК-825376885 с адрес: гр.\*\*\* да заплати на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД гр.Пловдив, ул.Христо Г.Данов“ №37 сумата от **100.00 лв** /сто лева/ направени разноски в настоящото производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_