

# ПРОТОКОЛ

№ 13501

гр. София, 14.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ПАВЕЛ Г. ПАНОВ**

при участието на секретаря **ВИОЛЕТА К. ДИНОВА**  
и прокурора **Н. Ив. Н.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ПАВЕЛ Г. ПАНОВ** Частно наказателно дело № 20231110209669 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ** – **Н. А. Г.**, редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на **Г.М.Димитров № 42**.

За него се явява и **АДВ. Й.Й.** от **САК**, упълномощен защитник от **ДП**.

**СРП** - редовно уведомена, представлява се от **Н. Н.**.

**СЪДЪТ** даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

**ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

**АДВ.Й.**: Да не се дава ход на делото, тъй като не съм запознат с делото, не ми е било предоставено.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Придържам се към казаното от защитата ми.

**СЪДЪТ** намира, че следва да даде почивка за запознаване на защитата с материалите по досъдебното производство.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА** почивка до 14:45 часа за запознаване на защитата с материалите по досъдебното производство.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ** – Н. А. Г., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на Г.М.Димитров № 42.

За него се явява и АДВ. Й.Й. от САК, упълномощен защитник от ДП.

**СРП** - редовно уведомена, представлява се от Н. Н..

**СЪДЪТ** даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

**ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

**АДВ.Й.**: Да се даде ход на делото. Запознат съм с материалите по делото. Готов съм да поема защитата.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ ПО ПРЕДОСТАВЕНА ЛИЧНА КАРТА.**

Н. А. Г. – ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, работи в охранителна фирма, с адрес: с. Казичене, ул.,\*\*\*\*\*“ № 4.

**СЪДЪТ** разяснява правата на обвиняемия по реда на чл. 55 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Разбрах правата си.

*/ Искания за отводи/*

**ПРОКУРОРЪТ**: Нямам искания за отводи на съда и съдебния секретар.

**АДВ.Й.**: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар. Разбрах правата си.

*/ Искания по реда на съдебното следствие./*

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

**АДВ.Й.:** Нямам искания по реда на съдебното следствие.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Нямам искания по реда на съдебното следствие.

**СЪДЪТ,** след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Делото се докладва с прочитане искането на СРП за вземане на МНО „задържане под стража” спрямо обвиняемия Н. А. Г..

*/Прочете се./*

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам искането. Моля да го уважите. Няма да соча други доказателства.

**АДВ.Й.:** Оспорваме искането на СРП. Не са налице предпоставките.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам казано от адвоката ми.

*/Искания по реда на съдебното следствие и искания за доказателства./*

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямам искания по реда на съдебното следствие. Нямаме искания по доказателства.

**СЪДЪТ** след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** протоколите и другите документи съдържащи се в ДП 513 ЗМК 130/2023 г., пр. пр. № 27754/2023г. по описа на СРП.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

## **ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

## **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам депозираното искане. Обвиняемият Н. А. Г. е привлечен качеството на обвиняем за извършването на две тежки умишлени престъпления, наказуеми с лишаване от свобода. От събраните в хода на досъдебното производство доказателства, разпити на свидетели, протоколи за претърсване и изземване намирам, че е налице обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към така инкриминираните деяния.

На следващо място намирам, че е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, ако му бъде определена мярка, различна от „Задържане под стража“.

В полза на този извод е самият механизъм на двете деяния, който се отличава с голяма продължителност, упоритост, интензитет, както и с градация на едното деяние спрямо другото, включващо заплаха както към пострадалия, така и в последствие към негово малолетно дете. По досъдебното производство са събрани доказателства, свидетелстващи за притежаването от страна на обвиняемия на огнестрелно оръжие, неизменно държане в себе си на хладно оръжие, избухливост, непремерено поведение, предупреждаване на пострадалия, за последствия спрямо него, ако сигнализира за случая.

Поради всичко горе изложено, намирам, че двете деяния се отличават с висока степен на обществена опасност. Прокуратурата намира за реална опасността обвиняемият за осъществи противозаконни действия по отношение на пострадалия или неговата близки, в случай, че му бъде определена мярка различна от „Задържане под стража“.

Моля съдът да определи мярка „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Н. А. Г.. Моля съдът да се произнесе в този смисъл.

**АДВ.Й.:** Смятам, че не са налице предпоставките на чл. 63, ал. 1 от НПК за налагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Ако приемем, че първата предпоставка е налице, макар, че на този етап не са събрани достатъчно доказателства, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е обвинен. По делото има разпити на така наречения

пострадал и съпругата му, които не са скрепени на тази етап с никакви допълнителни доказателства. По делото има назначена техническа експертиза, което до настоящия момент, не е изготвена, след нейното изготвяне трябва да бъде преценено дали има достатъчно данни за авторството на престъплението.

Относно втората предпоставка, считам че няма опасност лицето да се укрие и да извърши друго престъпление, считам, че същата не е налице. Н. Г. е на възраст 46 години и към настоящия момент е с чисто съдебно минало, работи в охранителна фирма, трудово е ангажиран, има постоянен адрес, на който живее от дълго време – с. Казичене, ул., „\*\*\*\*\*“ № 4

Реалната опасност не може да бъде изведена и от възможностите, които дава ал. 2 на чл. 63 от НПК. Н. Г. е с често съдебно минало, за престъпленията, за които е привлечен в качеството на обвиняем се предвижда наказание от 1/една/ до 6/шест/ години лишаване от свобода и глоба от 1 000/хиляда/ до 3 000/три хиляди/лв. Н. Г. не е привлечен задочно и с оглед на това и реалната опасност не може да бъде изведена и от тези възможности.

С оглед на изложеното мярката за неотклонение „Задържане под стража“ се явява изключително сериозна и непропорционална с оглед на извършеното от него, считам че една мярка за неотклонение, различна от най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, би осигурила участието му в съдебния процес.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Придържам се към казаното от моя защитник. Моля за по – лека мярка за неотклонение.

**СЪДЪТ** след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемия.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Искам да ми бъде наложена мярка за неотклонение, по-лека от „Задържане под стража“.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64 от НПК.

Образувано е по искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Н. А. Г..

В съдебно заседание представителят на държавното обвинение поддържа така направеното искане като излага доводи, че е налице обосновано предположение за авторството на деянието, с оглед събраните доказателства до момента. Извежда дадената като алтернативна опасност от извършване на престъпление от механизма на извършване на деянията, за които обвиняемият е привлечен към наказателна отговорност. Прави извод, че деянията са с висока степен на обществена опасност.

Защитата от своя страна посочва, че не е налице обосновано предположение, с оглед събраните до момента доказателства, обвиняемият да е извършил деянията, за които му е повдигнато обвинение. Отделно от това излага доводи, че липсва опасност от укриване или извършване на престъпление, доколкото подзащитният му е с чисто съдебно минало и опасността от извършване на престъпление не би могла да бъде изведена по правилата на процесуалния закон. Моля за по-лека мярка от поисканата от държавното обвинение.

Обвиняемият в лична защита се придържа към казаното от защитата, в последната си дума моли за по-лека мярка за неотклонение.

Досъдебното производство по делото е образувано на 21.06.2023 г. на осн. чл.212, ал.1 от НПК, с постановление на прокурор на СРП и е водено за престъпление по чл. 214, ал. 1 от НК и по чл.213, ал.1 от НК.

В настоящото производство следва да се извърши преценка на доказателствения материал и да се установи дали от доказателствата по делото може да се направи обосновано предположение за това, че обвиняемото лице е съпричастно към престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Съдът следва да направи преценка дали е налице поне една от алтернативно дадените предпоставки, а именно реална опасност от укриване или извършване на престъпление. Задължителна предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража” е за престъплението, за което на лицето е повдигнато обвинение, да се предвижда наказание лишаване от свобода.

В конкретния случай на обвиняемия Н. Г. е повдигнато обвинение за две престъпления, които се явяват тежки умишлени такива и се предвижда наказание „Лишаване от свобода“, поради което първата предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение е налице.

Съдът след анализ на доказателствата намира, че за целите на настоящото производство може да се направи прелиминарна преценка за това, че обвиняемият е съпричастен в извършването на деянията, за които му е повдигнато обвинение. Този извод не следва да се счита за окончателен с оглед етапа, на който се намира производството и необходимостта да бъде проведено обективно, всестранно и пълно разследване в рамките на предвидените процесуални срокове за това. Преценката на съда за наличие на обосновано предположение за съпричастност не е равнозначна на безспорно доказване на обвинението, нито на вината на привлеченото към наказателна отговорност лице. За целите на настоящото производство съдът счита, че към настоящия етап са събрани достатъчно доказателства, които да обуславят наличието на тази предпоставка за взимане на поисканата от СРП мярка за неотклонение. В тази връзка съдът следва да посочи, че са разпитани множество свидетели, включително пострадалия В., който дава устойчиви показания в хода на разпитите си и описва подробно както предхождащите деянието взаимоотношения с обвиняемия, така дава подробни сведения във връзка с механизма, посочен от държавното обвинение. Неговите показания намират подкрепа в заявеното от свидетеля Ал. В. и негов брат, на когото същият многократно е споделял за възникналите проблеми между него и обвиняемия. Свидетелят В., по негови данни е провел телефонен разговор с обвиняемия във връзка с отношенията между него и брат му, като Г. му поскал пари и е изразил намерение да наруши телесната неприкосновеност на пострадалия В., като е изразил намерение „да го бие“. Обвинителната теза намира и опора в показанията на свидетелката В. Д., пред която, по нейни данни, обвиняемият е посочил, че има намерение да държи пострадалия Б. В. в заключено помещение за неопределен период от време, да ограничи свободното му придвижване, като го допуска единствено да ходи на работа, след което да прибира заплатеното му за тази дейност възнаграждение. Майката на свидетелката В.Д. – М. Д. косвено подкрепя показанията на Б. В., а показанията на независимата свидетелка Грънчарова макар и да не съдържат подробни сведения, също допринасят за изясняване на обстоятелства по делото, като и че същата е провела като служител в банка ДСК разговор с В.. Показанията на свидетеля Н. не разколебават обвинителната теза, а по скоро я подкрепят, с оглед заявените лични впечатления от свидетеля и за споделеното му от пострадалия В.. С оглед другите събрани писмени

доказателства по делото, съдът намира, че на този ранен етап на производството същите са достатъчни по стандартите на НПК, да се формира обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към деянията, за които му е повдигнато обвинение.

Във връзка са алтернативно дадените предпоставки, а именно тези от укриване и извършване на престъпление, съдът се солидаризира със защитата, че опасност от укриване няма, доколкото по данни от делото не се установява обвиняемият да се е опитвал, да се укрие от органите на досъдебното производство, респективно има данни за неговото местонахождение, същият разполага и с документ за самоличност, поради което тази опасност не би могла да бъде изведена в интензитет, обуславящ вземане на най-тежката мярка за неотклонение.

Във връзка с другата предпоставка, а именно опасността от извършване на престъпление, настоящият съдебен състав намира, че същата е налична и то във висок интензитет, може да се характеризира като реална, доколкото макар и обвиняемият да е неосъждан, механизмът на извършване на деянията, за които на обвиняемия е повдигнато обвинение, както посочи и прокуратурата, се отличават с изключителна упоритост, висок интензитет на застрашаване на живота и здравето на пострадалия, неговите близки, включително и на малолетни деца, чрез продължителни действия, създали тревожност както в пострадалия, така и в неговото семейство и на децата, които отглежда. Данни по делото за противоправни прояви, касаещи личната неприкосновеност, незачитане правото на собственост, отправени закани и класическа форма на рекет са установява да датират от началото на 2023 г., които са продължили и през юни месец на същата година. Касае се за период от почти половин година, за който са събрани данни, че обвиняемият е въздействал психологически, физически и емоционално, като има данни да е удрял пострадалия В., като е отправил закани, в случай, че не му бъдат предавани парични суми включително и пред малолетното дете на партньорката му, което е могло да разбира поведението на обвиняемия. От пострадалия е искано не еднократно да предава месечни суми, за да не бъде безпокоен той и семейството му, включително и плащане на големи парични суми нерегулярно. Начинът на формулиране на заканите, заплахите, действията, с което е осъществена принудата, с цел да разпореди пострадалият със своето имущество, са изключително демонстративни и с



висок интензитет на обществена опасност, застрашава се здравето и животът на техните адресати, подкрепени са с демонстриране на огнестрелно оръжие, с каквото има данни, че обвиняемият разполага, множество демонстрации и показване на хладно оръжие, включително и в присъствието на деца, като са отправяни неколнократно заплахи по отношение на малолетните деца от домакинството на В., включително и за техния живот. Има данни по делото, че обвиняемият многократно на определени интервали, но едва след възникването на конфликтната ситуация и начало на оправяните закани и заплахи с цел придобиване на имотна облага, се е намирал в района на училището на 8/осем/ годишното дете на партньорката на пострадалия В., от което се извеждат данни, че Г. го е следил. Поведението му е било демонстративно, като са насочвани закани и заплахи с цел нежелано от пострадалия разпореждане с имущество в негова полза, както по отношение на В., така и по отношение на неговата партньорка и на неговия брат. По делото има и данни обвиняемият да е отнемал телефона на пострадалия с цел да осуети възможността да сигнализира за упражняваната спрямо него принуда, включително и да е парадирал с естеството на трудовото си правоотношение като служител в охранителна фирма. Видно от събраните до момента доказателства, суми са били предавани, като впоследствие са искани още. Не без значение е обстоятелството, че характерът на заканите и посочените от обвиняемия неблагоприятни последици за семейството на В., биха били настъпили и ако последният сигнализира компетентни държавни органи за оправените закани, което навежда на извод, че съществува реална опасност, в случай, че фактически не бъде лишен от тази възможност, обвиняемият да изпълни посочените от него неправомерни действия, включително и да въздейства върху свидетели, с оглед промяната на показанията им или отказ да дават такива. Тази опасност съдът извежда с оглед характера на деянието, неговия механизъм, който се отличава с висока степен на обществена опасност, характеризира обвиняемия като лице с изключителна упоритост в преследване на неправомерните си цели, включително чрез закани към малолетни деца, агресивно и провокативно поведение спрямо тях, което застрашава психическото и физическото им здраве и развитие.

С оглед характера на производството, а именно такова по вземане на първоначална мярка за неотклонение, съдът намира, че поисканата от

прокуратурата мярка за неотклонение „Задържане под стража“, с оглед изложените от съда обстоятелства, въпреки чистото съдебно минало на обвиняемия, се явява единствената възможна, която да осуети и да неутрализира опасността обвиняемият да извърши престъпление в този ранен етап на производството е. Поисканата по – лека мярка за неотклонение, различна от „Задържане под стража“, на настоящия етап се явява непропорционална на високата степен на обществена опасност на деянието и на обвиняемия и подобна по лека форма на принуда не би могла да изпълни адекватно целите, които НПК възлага на мерките за неотклонение.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.4 от НПК

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УВАЖАВА** искането на СРП.

**ВЗЕМА** по отношение на Н. А. Г. с ЕГН: \*\*\*\*\*, обвиняем по досъдебно производство ДП 513 ЗМК 130/2023 г., пр. пр. № 27754/2023г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва съдебното заседание пред СГС за **20.07.2023 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Не желая никой да бъде уведомяван за взетата ми мярка за неотклонение.

**ПРЕПИС** от протокола да се изпрати на Следствения арест - София за сведение и изпълнение и на ОЗ „Охрана“ за осигуряване на обвиняемия за датата и часа на съдебното заседание пред СГС.

*Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.*

*ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_