

ПРОТОКОЛ

№ 404

гр. Варна, 07.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Ивелина Владова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно
гражданско дело № 20233100500222 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:25 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивницата С. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Р. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ОП "КОМПЛЕКС ЗА ДЕТСКО ХРАНЕ" ГР.ВАРНА
редовно призована, представлява се от **юриск. С.Ц.**, редовно упълномощена и приета от
съда от преди.

АДВ.Ж.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСК.Ц.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 483/07.02.2023 г.**

АДВ.Ж.: Запознат съм с определението на съда. Поддържам нашата въззивна жалба.
Поддържам писмения отговор, като оспорвам въззивната жалба на насрещната страна.

Нямам възражение по определението на съда.

ЮРИСК.Ц.: Оспорвам въззивната жалба на ищцата, поддържам отговора на същата. Поддържам въззивната жалба на Общинското предприятие. Запозната съм с проекта за доклад, да бъде приет за окончателен. Нямам какво повече да добавя.

АДВ.Ж.: Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските и доказателства за извършването им.

ЮРИСК.Ц.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

Страните заявиха, че нямат възражение по представените списъци.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните списъци с разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните, отсъствието на направени доказателствени искания и като намери, че делото е попълнено с необходимите доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ж.: Моля да постановите решение, с което да уважите въззивната жалба депозирана от С. Д. и да отхвърлите въззивната жалба на ОП "Комплекс за детско хранене" гр. Варна срещу първоинстанционното решение в частта, в която съдът е осъдил ответното предприятие да заплати допълнително обезщетение по чл.222, ал.3 от КТ в размер на четири брутни трудови възнаграждения и е уважил частично иска за мораторна лихва от датата на покана до датата на завеждане на делото. Считам, че в частта му, в която сме обжалвали първоинстанционното решение, съдът е допуснал грешка като съображенията изложени в първоинстанционното решение за отхвърляне частично на нашият иск за мораторна лихва, както и посочената практика са остарели и са от преди въвеждането в Кодекса на труда на нормата на чл. 228, ал. 3, с която е въведен падеж на задълженията, свързани с прекратяването на трудовото правоотношение, каквото е и процесното обезщетение по чл. 222, ал. 3 от КТ. Когато има срок не е нужна покана.

По отношение на въззивната жалба на общинското предприятие сме изложили подробни съображения, като считам, че не са налице факти и обстоятелства, които да

обосноват отмяната на решението в частта, с която ответника е осъден да заплати обезщетение в размер на общо шест, а не само две брутни възнаграждения. Моля за решение в смисъл да уважите нашата въззивна жалба и да отхвърлите въззивната жалба на общинското предприятие, както и да ни присъдите разноските за двете инстанции в пълен размер.

ЮРИСК.Ц.: Моля да отхвърлите въззивната жалба на противната страна, изложила съм своите доводи и съображения в писмения отговор, няма да ги преповтарям. Моля да уважите предявената от ОП "Комплекс за детско хранене" чрез мен като процесуален представител въззивна жалба. Доводите и съображенията до този момент по всички дела, които имаме с един и същ предмет, но с различни ищци, са едни и същи. Аз продължавам да твърдя, че не е налице универсално правоприемство, противно на релевираното от колегата по реда на чл.123, т. 7 от КТ, като наред с всичко наведено от моя страна в насока, че работодателят не е един и същ, конкретно на настоящата ищца, тъй като търговското дружество е прекратено чрез ликвидация, прекратени са трудовите правоотношения с всички работници и служители в търговското дружество и след създаване на общинското предприятие, което е организация на бюджетна издръжка с определен в Решението на Общински съвет бюджет, възниква ново трудово правоотношение. Единствено допълненията, които съм направила в последните си въззивни жалби са свързани с обстоятелството, какви са изискванията по Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж конкретно чл. 6, че когато не се прекратява трудовото правоотношение, а преминава същото по реда на чл. 123 по КТ, това обстоятелство се отбелязва в трудовата книжка без да се изчислява трудов стаж и т.н., което в случая е налице, цитирала съм. Препис извлечение от самата трудовата книжка е представено от ищцовата страна, като приложение към исковата молба. Моля да вземете това предвид. Всяка една от страните в своите документи и пледоариите по същество визира различна практика на ВКС. Действително няма най-нова практика на ВКС. Моля да съобразите всичко изложено от мен във въззивната жалба и в отговора на исковата молба и да ни присъдите сторени разноски на Община Варна като юридическо лице за двете инстанции.

Съдът сче делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____