

РЕШЕНИЕ

№ 790

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова

Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20221001000849 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по въззивна жалба вх.№ 3285/ 2851 от 28.07.2022г. по описа на Окръжен съд – Монтана на „БЕЛТЕКС-М“ЕАД, ЕИК 111540664, чрез адв. К. Н. С., срещу Решение № 29 от 28.06.2022г. , постановено по търговско дело №20221600900047 по описа за 2022 година на Окръжен съд –Монтана, с което е потвърден отказ на длъжностно лице по регистрацията № 20220530131020-8/06.06.2022г. и е оставено без уважение искането на АД за присъждане на разноски.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно, по подробно изложени съображения, като иска да бъде отменено и да бъде постановено решение с което да бъде отменен отказ №20220530131020-8/06.06.2022 г., постановен по заявление А5 с вх.№20220530131020, подадено по партидата на „БЕЛТЕКС-М“ ЕАД, ЕИК 111540664 и да бъде указано на търговския регистър към Агенцията по вписванията да извърши вписване на заявените със заявление А5 с вх. № 20220530131020 обстоятелства по партидата на „БЕЛТЕКС-М“ ЕАД, ЕИК 111540664.

Агенцията по вписванията е подала отговор по жалбата, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, по подробно изложени съображения, и претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300лв. в настоящето производство.

Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във

връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Окръжен съд – Монтана е сезиран с жалба от „БЕЛТЕКС-М“ ЕАД, ЕИК 111540664, срещу отказ №20220530131020-8/06.06.2022г., постановен по заявление А5 с вх.№20220530131020, подадено по партията на дружеството.

При проверката по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията е установило, че по заявлението са дадени указания по чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ за представянето на: решението на общото събрание за избор на нов член на съвета на директорите; списъкът на акционерите (пълномощниците), присъствали на общото събрание, ако на общото събрание са присъствали пълномощници - доказателствата за представителната им власт; документите, свързани със свикването на общото събрание; решението на СД по чл.235, ал. 2 ТЗ.

Основанието за вписване на заявеното обстоятелство е извършването на преобразуване „ФРАНСТИЛ“ ЕАД, ЕИК 131200797, чрез отделяне две новоучредени дружества „Велманко“ ЕООД и „Велвест БГ“ ЕООД, по силата на което (съгл. приложение № 2 към плана за преобразуване) към Велманко ЕООД са преминали: „правата и задълженията на ФРАНСТИЛ ЕАД, произтичащи или във връзка със следното участие като член на управителните органи“ на три други дружества, сред които и дружеството, по чиято партия е подадено настоящото заявление. Търговският закон не придвижва способ за „прехвърляне“ на възникнало мандатното правоотношение на член на СД в полза на друго лице (ако въобще е допустимо такова). Този извод не се променя от вписването на извършеното преобразуване, което съгл. чл.263г, ал.1 ТЗ се извършва по делото на преобразуващото се, съответно новоучреденото дружество (но не и по делото на дружество, различно от участвалите в преобразуването, каквото е настоящото), нито от обстоятелството че едно и също физическо лице представлява както заявеното заличаване като член на СД юридическо лице. Указанията не са изпълнени в срока по чл.19, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ, което е мотивирало длъжностното лице да постанови отказ на съгласно чл. 22, ал 5 ЗТРРЮЛНЦ.

Окръжен съд - Монтана, като е обсъдил представените със заявлението документи, изводите на длъжностното лице по регистрацията и възраженията в жалбата, е приел постановения отказ за законосъобразен, по следните мотиви:

Промяна в състава на съвета на директорите на АД чрез освобождаване на член и избор на нов е уредена в чл.221, т.4 ТЗ като правомощие на общото събрание на акционерите, което да надлежно свикано и да е взело решение за промяна в състава на съвета на директорите. Такъв акт не е представен, поради което не може да се приеме, че обстоятелството е настъпило и не подлежи на вписване в ТР.

„Велманко“ ЕООД е възникнало като нов правен субект, чрез преобразуване на „Франстил“ ЕАД, и от приложения план за преобразуване е видно, че се придвижва „Велманко“ ЕООД да придобие всички права и задължения на „Франстил“ ЕАД във връзка или произтичащи от участия на преобразуващото се дружество в три други

дружества, едно от които е „Белтекс М“ АД. Планът за преобразуване е вътрешен акт и не може автоматично да породи правни последици за едно трето лице - „Белтекс М“ АД. Членството в съвет на директорите на АД възниква чрез избор от общото събрание на акционерите и този избор не може да бъде подменен с акт на лица, стоящи извън състава на АД. Това членство е и непрехвърлимо, поради което е изключено от частното правоприменение, което е налице при трансформиране на търговски субект чрез отделяне на нов.

С жалбата не са представени нови доказателства.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, от страна в първоинстанционното производство, имаща право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, валиден и допустим съдебен акт.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно Тълкувателно решение № 6 от 15.01.2019г. на ВКС по т.д.№ 6/2017г., задължително за съдилищата на основание чл. 130, ал.2 ЗСВ, ограниченията относно обхвата на дейността на въззивния съд, предвидени в чл.269, изр.второ от ГПК, регламентиращ т.нар.„ограничен въззив“, не се прилагат в производството по частна жалба, т. е. частното производство е регламентирано като пълен въззив, при който съдът не е ограничен от оплакванията в жалбата и служебно проверява всички правно релевантни факти, сам преценява доказателствата, събрани от първата инстанция, тези представени с частната жалба и отговора, както и събраните от него, въз основа на което разрешава въпросите, включени в предмета на производството. При съобразяване на посоченото решение и разпоредбата на чл.25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, според която производството по обжалване на отказа на длъжностното лице по регистрацията се развива по реда на глава двадесет и първа „Обжалване на определенията“ от ГПК, съдът служебно извършва преценка за наличието на предпоставките за вписването на заявените обстоятелствата, без да е ограничен от основанията за постановения отказ.

Заявление А5 с вх. № 20220530131020 от 30.05.2022г. е подадено в търговският регистър и регистърът на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието, при спазването на предвидените за това форма и ред.

Заявлението е по образец, съгласно изискването на чл.22, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ и чл.6, ал.1 от Наредба №1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /Наредба № 1/– приложение № А15 от Наредба №1.

На основание чл.174, ал.2, изр.1, вр. с ал.1, т.4, ТЗ и чл. 234, ал.3 ТЗ, заявеното обстоятелство подлежи на вписване – промяна на член на съвета на директорите на

„Белтекс М“ АД.

Заявлението изхожда от оправомощено лице, съгласно чл.15, ал.1, т.4 и ал.4, изр.1 ЗТРРЮЛНЦ – адвокат П. А., упълномощен от В. Л. Ц., в качеството му на изпълнителен директор, с пълномощно приложено към заявлението/л.9/.

Към заявлението са приложени всички документи необходими документи, на които заявителят е основал искането си, но същите не установяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, поради което правилно и законосъобразно, като краен резултат, длъжностното лице по регистрацията е постановило мотивиран отказ, в съответствие с правомощията си по чл.24, ал.1, изр.1 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.21, т.5 ЗТРРЮЛНЦ, потвърден с обжалваното решение от окръжния съд по седалището на юридическото лице с нестопанска цел, постановено на основание чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ.

Настоящият състав на съда споделя като краен извод мотивите на първоинстанционния съд и на основание чл.272 ГПК препраща към тях.

Предвид възраженията в жалбата следва да се има в предвид следното:

Заявени са за вписване промени във вписани обстоятелства по партидата на „БЕЛТЕКС-М“ ЕАД, ЕИК 111540664 – заместването на „Франстил“ ЕАД, ЕИК 131200797, от „Велманко“ ЕООД, ЕИК 206914410, като член на съвета на директорите и изпълнителен директор на дружеството.

Не се спори, че към първоначалното заявление не са приложени документи за провеждане на общо събрание на дружеството, като се твърди, че заявеното за вписване обстоятелство произтича от друг юридически факт - преобразуването на „Франстил“ ЕАД, ЕИК 131200797, чийто смесен фактически състав е завършен с вписване №20220421164321.

Със заявлението са представени доказателства за преобразуване на „Франстил“ ЕАД, ЕИК 131200797, чрез отделяне, по силата на което са възникнали две новоучредени дружества – „Велвест БГ“ ЕООД и „Велманко“ ЕООД. Съгласно плана за преобразуване чрез отделяне на „Франстил“ ЕАД, ЕИК 131200797, т.4.1, б. „б“ „Велманко“ ЕООД ще придобие всички права и задължения на „Франстил“ във връзка с или произтичащи от участие на „Франстил“, подробно описани в приложение № 2 към плана. В приложение № 2 към плана за преобразуване е посочено, че вследствие на отделянето към Велманко ще преминат всички права и задължения на Франстил, произтичащи от или във връзка със следното участие на Франстил, като член на управителните органи в изброени дружества, сред които и „БЕЛТЕКС-М“ ЕАД, ЕИК 111540664, с посочването - Член на съвета на директорите и представител на „БЕЛТЕКС-М“ ЕАД, ЕИК 111540664.

Поддържа се, както и в обяснителните бележки до регистъра, в изпълнение указанията на длъжностното лице по регистрацията, и жалбата пред окръжния съд, че:

- заявената за вписване промяна е настъпила в резултат на правоприемството по силата на преобразуването на „Франстил“ ЕАД, вписано в търговския

регистър, и разпоредбата на чл.263и, ал.4 ТЗ, и представлява едно вторично вписване, и длъжностното лице по регистрацията е излязло извън обхвата на проверката, предвидена в чл.21 ЗТРРЮЛНЦ;

- оспорват се изводите на длъжностното лице по регистрацията и окръжния съд, че преобразуването не може да породи правни последици за трети лица, като се поддържа, че възприемането на становище би лишило правния институт на преобразуването от смисъл и съдържание;

- развити са съображения, че Търговският закон предвижда способите за преобразуване и прехвърляне на търговско предприятие за да улесни преминаването на права и фактически отношения, за които е възможно да няма изрично предвиден правен прехвърлителен способ - напр. фактически отношения с клиенти, репутация, goodwill.

В този смисъл чрез тези правни институти търговските дружества може да осъществят правоприемство на всякакви права, задължения и фактически отношения, за които не съществува изрична императивна забрана за прехвърлимост (напр. право на ползване). Всяко друго правоприемство поражда действие по отношение на третите лица. В зависимост от конкретните отношения тези трети лица имат различни способности за защита - напр. да развалят договор, ако такова прехвърляне противоречи на неговите разпоредби; или в конкретния случай - да прекратят членственото правоотношение на приемащото дружество в съвета на директорите на Дружеството.

Тези съображения на жалбоподателят не се споделят от настоящият състав на съда, тъй като макар правилни от външна страна, като разсъждения относно института на преобразуването на търговски дружества и правните последици по отношение на третите лица на вписването на преобразуването, в случая не установяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона.

Частното правоприемството при преобразуване на търговски дружества обхваща прехвърлими имуществени права /вещни, облигационни, преобразуващи, върху нематериални блага, обезпечителни/; правата и задълженията по трудови правоотношения; правата по висящите иски, изпълнителни, обезпечителни и охранителни производство; срочните условните и естествените права/без правна защита“, както и започналите да текат срокове; фактически отношения, **но не се отнася за непрехвърлимите по закон или поради своето естество права и задължения на преобразуващото се дружество** /правото на ползване по чл.56, ал.1 ЗС, правото на фирма, прокуратата, обикновеното търговско упълномощаване, правата и задълженията по договора за заем за послужване, за поръчка и търговско представителство /В този смисъл Капиталови търговски дружества, ИК, Труд и право, 2011, стр.238 и 239 и Г., П. Търговско право, книга пълва, Издателска къща „Феня“, 204, стр.409/.

В случая се твърди, че с плана за преобразуване са прехвърлени права от преобразуващото се дружество, възникнали като последица от упражнени неимуществени права на акционерите чрез участието им в общо събрание на акционерите, което упражнило

правомощията си по чл.221, т.4 ТЗ, вр. с чл.234, ал.1, изр.2 ТЗ и чл.15, ал.1, т.3 от устава на дружеството /„БЕЛТЕКС-М“ЕАД, ЕИК 111540664/, обявен в търговския регистър, по отношение на конституиране на други органи на дружеството – избор на членове на съвета на директорите на дружеството, съответно упражнени права от съвета на директорите по възлагане на управлението и представителството на дружеството на дружеството в съответствие с правомощията му по чл.235, ал.2 ТЗ и чл.20 от устава на дружеството, но същите са непрехвърлими и целените правни последици не са настъпили.

Това е така, тъй като последица от упражнените права от общото събрание и съвета на директорите, изразеното съгласие по чл.234, ал.3 ТЗ на конкретните физически или юридически лица с избора им за членове на управителния орган и вписването в търговския регистър /чл.231, ал.4 ТЗ/, е **възникването на правото на органно представителство, което е непрехвърлимо**, предвид характера си и начина на възникване, доколкото е израз на реализирани права от органи на дружеството за избор на конкретно лице, което да упражнява тези права. Да се приеме противното е неправилно, тъй като по същество това би било заобикаляне на закона и устава на дружеството и конкретно правилата за избор и конституиране на органите на дружеството, което е недопустимо.

Предвид изложеното не може да се приеме, че с вписването на плана за преобразуване в патримониума на нововъзникналото дружество са преминали правата на органно представителство, които преобразуващото се дружество притежава в управителните органи на трети лица на основание чл.263и, ал.4 ТЗ, съответно на разпределението в плана за преобразуване, и следва да се извърши следващото се вторично вписване в търговския регистъра, поради което възраженията в тази насока са неоснователни.

Неправилно е поддържаното от жалбоподателя, че „чрез тези правни институти търговските дружества може да осъществяват правоприемство на всякакви права, задължения и фактически отношения, за които не съществува изрична императивна забрана за прехвърлимост /напр. правото на ползване/. Всяко друго правоприемство поражда действие по отношение на третите лица.“. Това становище не може да бъде споделено, тъй като титуляр на правата по разрешенията, лицензиите и концесиите в случай на отделяне е преобразуващото се дружество, което следва от граматическото тълкуване на чл.263и, ал.8 ТЗ /в този смисъл К., А, преобразуване на търговски дружества, Второ преработено и допълнено издание София, 2019, стр. 297/, от което следва извод, че макар и да липсва изрична императивна забрана за прехвърлимост такава е недопустима, като последица от тълкуването на закона, т.е. във всеки случай на прехвърляне на права при преобразуване на търговски дружества следва да бъде извършвана конкретна преценка настъпили ли са целените правни последици предвид характера на прехвърленото право и спазени ли са императивните разпоредбите на закон и устава на дружеството, което е част от дължимата проверка по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ, и възраженията за излизане извън обхвата на проверката от длъжностното лице по регистрацията са неоснователни.

Правата които имат трети лица за защита срещу настъпилите правни последици от преобразуването посочени в жалбата - да прекратят договор; да прекратят членственото правоотношение на приемащото дружество в съвета на директорите на дружеството, също не обосноват извод различен от направения, тъй като в случая непрехвърлимостта следва от начина на възникване и характера на правото на органно представителство, което е уредено от императивни разпоредби на закона и устава, нарушаването на които не може да бъде преодоляно с предоставяне на посочените права за защита на третите лица, след извършване на вписването.

Обстоятелството, че „същата правна последица е вписана по партидата на друго дружество, при което при което Франстил е заместено от Велманко вследствие на Преобразуването (ЕИК 121125218, вписване №20220504142210)“, съответно, че „невписването на същата промяна при останалите дружества единствено въвежда в заблуда третите лица, тъй като промяната е настъпила по силата на Преобразуването (арг. чл.263, ал.4 ТЗ)“ не задължава длъжностното лице по регистрацията, съответно съда, да извърши исканото вписване, тъй като тези аргументи не намират опора в разпоредби на закона и устава на дружеството, по чиято партида се иска вписването.

Поради съвпадане на крайните изводи на окръжния и апелативния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По тези мотиви, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 29 от 28.06.2022г., постановено по търговско дело № 20221600900047 по описа за 2022 година на Окръжен съд –Монтана.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____