

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1632

гр. Варна , 12.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ в закрито заседание на дванадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева
Членове: Златина И. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно частно гражданско дело № 20213100500848 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е образувано по повод **частната жалба вх.№ 260299/12.02.2021г**, подадена от „СПЕС-21“ООД, представ лявано от управителя Димитър Петков /заличен **търговец**/ против протоколното определение на Девненски РС от с.з. на 18.12.2020 по гр.д. № 799/2019, с което е спряно производството по делото на осн.чл.229 ал.1 т.4 ГПК.

Счита определението за незаконосъобразно и моли за неговата отмяна, като счита, че съдът е следвало да прекрати производството по делото поради липсата на надлежна страна, тъй като ответното дружество е заличено от ТР.

Съдът е следвало да прекрати производството, а не да го спира, като излага следните доводи :

Независимо от наличието на висящ съдебен спор с посоченото от ищцата правно основание, ответникът е заличен търговец, което е видно от партидата му в ТР, което поставя делото пред липса на надлежна страна в лицето на ответника.

Евентуалната отмяна на заличаването на търговеца ще има действие занапред, а за периода от вписване на заличаването до датата на заличаване на заличаването дружеството не съществува като юридическо лице, от което следва извод че производството пред съда е недопустимо /така Решение № 192/01.03.2016г по т.д.№ 2627/2016 г. на II Т.О. на ВКС/.

При заличаване на търговеца той губи своята правосубектност и не може да бъде надлежна страна по висящ съдебен спор. Следва да се има предвид, че дори в хипотезата на чл.273 ал.2 от ТЗ, на която районният съд се е позовал, не се възстановява

правосубектността на заличения търговец /така Решение № 58/31.07.2012г по т.д.№ 49/2011г, II Т.О. на ВКС/.

Ето защо моли за отмяна като неправилно протоколното определение от 18.12.2020г по гр.д.№ 799/2019г по описа на РС-Девня и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде прекратено производството по делото поради липса на правосубектност на надлежна страна в процеса.

В законовия срок по чл.263 ГПК **ответната страна** по ч.жалба **Д. Л. Н.** е депозирала писмен отговор със становище за неоснователност на жалбата, като поддържа подробните доводи, изложени в становището ѝ още пред РС с молба от 18.12.2020 по повод отправеното искане от процесуалния представител на ответника за прекратяването на производството по делото поради липсата на правосубектност на ответното дружество „Спес-21“ООД – същото е заличено от ТР поради приключило производство по ликвидация.

Подадената частна жалба е депозирана в срока по чл.275 ГПК от легитимирана страна.

Разгледана по същество се явява неоснователна по сл.съображения:

Производството пред ВРС е образувано по иска на Димитринка Л.Н. против дружеството „Спес-21“ООД с правно основание чл.200 КТ.

Твърденията на ищцата са, че синът ѝ Йордан Ст.Николов е бил в безсрочно трудово правоотношение с ответното дружество. Починал на 24.09.2017, извършвайки възложената му от същото ремонтна работа в ТЕЦ“Солвей Соди“-гр.Девня.

Посочено е още, че ответното дружество по силата на договор за сътрудничество от 2012г, съвместно с дружеството „Сигма Витес“ООД са били изпълнителите по възложената с договор за поръчка от „Солвей Соди АД работа по ремонт обшивката на покрива на котелно № 6 на ТЕЦ“Солвей Соди“АД –Девня, където е настъпил инцидентът. Последният е бил признат за трудова злополука с Разпореждане на НОИ от 22.01.2018г, като е влязло в законна сила на **14.02.2018г.**

Затова претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 140 404,63лв.

Исковата молба е подадена на **30.05.2019г.**

С молбата си вх.№ 26/528/18.12.2020, по повод искането за прекратяване на производството по делото поради настъпилото заличаване на дружеството-ответник, ищцата е възпроизвело отново наведените още с ИМ твърдения, че след инцидента двете дружества-

изпълнители /ответното „Спес-21“ООД с управител Димитър Ив.Петков и „Сигма Витес“ООД с управител Красимир Гешов/ са учредили **ново дружество „СИГМА СПЕС“ООД на 24.07.2018г, в чийто капитал е бил апортиран като непарична вноска придобитият от „Спес-21“ООД по силата на НА № 173/200г недвижим имот с площ от 2300кв.м. с идентиф.№ по КК 12259.1021.49, с построена впоследствие върху него промишлена сграда, оценен общо на 447 000лв. Другото дружество „Сигма спес“ООД е участвало с непарична вноска – 15 МПС на обща стойност 200 000лв. Новосъздаденото дружество е било вписано в ТР на 9.08.2018г с управител Красимир Гешов.**

Впоследствие, на **12.12.2018г** новоучреденото дружество „СИГМА СПЕС“ООД е прехвърлило търговското си предприятие на дружеството „ПРОМСТРОЙ ИНВЕСТ“ООД /в което съдружници са Красимир Гешов и Павел Красимиров Гешов в родствени отношения - баща и син/ и с управител Пламен Кр.Гешов/ срещу задължението на „Промстрой Инвест“ООД да заплати на „Сигма спес“ООД цената на 417 420лв на 24 равни месечни вноски от по 17 392,50лв, считано от 30.01.2019г.

Поради изложеното счита, че „СИГМА СПЕС“ не е заличено поради ликвидация. При това посочените за управители и съдружници в изброените дружества лица се явяват свързани по смисъла на § 1 ал.1 и ал.2 от ТЗ, тъй като едновременно участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго юридическо лице/лица и затова между тях се уговарят условия, различни от обичайните

От датите на извършените правни действия е видно, че след като инцидентът е бил признат за трудова злополука, отв.дружество“Спес-21“ООД се е разпоредило изцяло с имуществото си –описания недв.имот, върху който с Определение № 829/18.10.2019 на Врачански ОС е допуснато обезпечение по реда на чл.389 ГПК чрез вписването на възбрана.

Поради това, че лицата, участващи в различните дружества са свързани и очевидно са знаели, че по този начин се увреждат интересите на ищцата. Затова за последната е налице правен интерес от предявяването на иск по чл.135 ЗЗД срещу трите дружества – „Спес-21“ООД, „Сигма спес“ООД и „Промострой Инвест“ООД, за което е образувано гр.д.№ 43882019 по описа на ОС-Враца.

По повод отправено от процесуалния представител на всичките дружества адв.Чернев за заличаването на „Сигма спес“ООД като съдружник от „Промострой Инвест“ООД, е бил постановен отказ от АВп, обжалван пред ОС-Враца. С постановеното от ОС решение е бил отменен отказът и е постановено да бъде извършено вписване в ТР на промени по партидата на „Промострой Инвест“ООД във връзка със заличаването на дружеството „Сигма спес“ООД като съдружник, на осн.чл.125 ал.2 ТЗ. Доколкото е било прекратено участието на посоченото дружество, то от активите на „Промострой инвест“ООД е била извадена апортната вноска, с което капиталът на същото е бил намален на 100лв.

След това „Сигма спес“ООД е заличено от ТР с ликвидация, като за негов ликвидатор е бил определен Красимир П.Гешев.

На 1.12.2020 е заличено чрез ликвидация и дружеството „Спес 21“ООД с ликвидатор –неговият управител Димитър Ив. Петков.

Излага, че ликвидаторите били наясно, че размерът на вземането на ищцата е предмет на съдебно установяване и затова не е било възможно да бъде предявено в производство по ликвидация.

За да уважи искането на ищцата за спиране на осн.чл.229 ал.1 т.4 ГПК настоящото производство, РС-Девня е приел, че е налице преюдициална връзка между делата – образуваните три производства пред ОС-Враца по искане на настоящата ищца, а именно:

1/ търг.д.№ 145/2020 **с правно основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ** вр.чл.273 ал.2 ТЗ **срещу трите дружества „Спес-21“ООД, „Сигма Спес“ООД и „Промстрой инвест“ООД** с искане за приемане за установено, че по партидите на трите дружества са вписани несъществуващи обстоятелства, с което да се даде отговор за недействителността на вписаното заличаване, а това от своя страна обуславя продължаване съществуването на дружеството като правен субект и съответно като надлежна страна

2/ търг.д. № 382021 по жалба от 30.12.2020 срещу отказа на дл.лице по регистрация при АВп за вписване по партидата на „Сигма Спес“ ООД

3/ търг.д.№ 4/2021 по жалба от 30.12.2020срещу отказа на дл.лице по регистрацията при АВп за вписване по партидата на „Спес-21“ООД

Действително, преюдициална връзка е налице по отношение на производството с правно основание чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, тъй като предмет на това производство е именно действителността на вписаните обстоятелства. Ако в резултат на това производство бъде установен порок при заличаването на дружеството, то ще бъде възстановено правото положение отпреди заличаването. А това има отношение към правосубектността на ответника по настоящото производство – доколко същото следва да продължи спрямо него или по отношение дружество-правоприемник, в случай че правопримството е настъпило в хода на производството /в този смисъл са постановените от ВКС определения №№ 50/23.02.2006 по ч.гр.д.№ 898/2005 на II ТО; № 5/2017 по т.д.№ 3674/2015 на ВКС – I ТО; № 124/26.11.2009 по т.д.№ 152/2009.

Настоящият случай не е идентичен с казуса, на който се позовава жалбоподателят и

по който ВКС се е произнесъл с Решение № 192/01.03.2016г по т.д.№ 2627/2016г на II Т.О. на ВКС. Същественото в това решение е, че към момента на първоинстанционното решение заличаването на ТД е било вписано, а спирането на производството по вписване на заличаването в ТР по реда на чл.536 ал.1 т.1 ГПК вр.чл.19 ТР е факт, който се е осъществил след като първоинстанционното решение вече е било постановено. Не намира приложение в настоящия случай и позоваването на решението на ВКС № 58/31.07.2012г по т.д.№ 49/2011г, II Т.О. на ВКС/.

Освен това, дори да се приеме, че искът по чл.200 КТ би могъл да бъде предявен след произнасянето на съда по исковете по чл.29 ЗТР, то интересите на ищцата биха могли да бъдат увредени ако междувременно е изтекъл 5-годишният давностен срок за претендиране на паричното вземане.

Гореизложеното мотивира съда да приеме, че е налице преюдициалност на разглеждания от друг съд спор спрямо настоящия и затова има основание за спирането на производството по иска с правно основание чл.200 КТ.

Ето защо подадената частна жалба следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖАДВА определението на Девненски РС от с.з. на 18.12.2020 по гр.д.№ 799/2019, с което е спряно производството по делото, на осн.чл.229 ал.1 т.4 ГПК.

Определението може да се обжалва пред ВЪРХОВЕН КАСЦИОНЕН СЪД с частна

жалба в едноседмичен срок от уведомяването на страните

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____