

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 54780

гр. София, 12.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. Д.

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. Д. Гражданско дело № 20241110105409 по описа за 2024 година

С определение от 105.02.2024г. производството по делото е прекратено на основание чл. 126 ГПК. Определението е изпратено за връчване на посочения от ищеца в исковата молба адрес /заглавната част/. Видно от извършеното от връчителя удостоверяване върху гърба на съобщенията, адресът е посетен на 09.02.2024г., 13.03.2024г. и 05.04.2024г., като не е открит адресатът или друго лице, съгласно да получи книгата.

Съгласно трайно установената съдебна практика – Определение № 376/22.05.2014г. по ч. гр. д. № 2942/2014г., IV ГО на ВКС, Определение № 559/16.07.2014г. по ч. гр. д. № 4222/2014г., IV ГО на ВКС, Определение № 399/20.10.2016г. по ч. гр. д. № 4107/2016г., III ГО на ВКС, Определение № 76/ 23.04.2020г. по ч. гр. д. № 460/2020г., II ГО на ВКС и др., ако ищецът отсъства от посочения в исковата молба адрес в продължение на повече от един месец, съобщение не може да му бъде връчено чрез залепване на уведомление, тъй като този способ за връчване е приложим за ответника, за трети лица помагачи, както и за свидетели, вещи лица и неучастващи в делото трети лица. Ако ищецът отсъства повече от един месец от посочения в исковата молба адрес и не може да бъде намерен там, за да бъде извършено личното връчване или връчване на друго лице, съобщението се прилага към делото и се счита връчено. В този случай не е необходимо ищецът да е предупреден за последиците от неизпълнение на задължението му по чл. 41, ал. 1 ГПК, тъй като това предупреждение се прави при връчване на първото съобщение, но именно неговото извършване е невъзможно поради отсъствието на адресата от посочения от него адрес. Не може да се приеме, че при отсъствие на ищеца от посочения адрес, връчването се извърши по реда на чл. 129, ал. 2, изр. 2 ГПК, тъй като този начин на връчване е уреден само за случаите, в които адресът на ищеца не е посочен в исковата молба и не е известен на съда. Този начин на връчване е с по-малки гаранции за действителното узнаване на указанията от ищеца в сравнение с гаранциите при връчване по реда на чл. 41, ал. 2 ГПК.

В конкретния случай, връчителят е посетил посочения от ищеца адрес многократно за връчване на определението, като периодът на посещенията е повече от месец. При нито едно

от посещенията не е открил адресата или лице, съгласно да го получи, което е удостоверено в съобщенията. Поради това и в съответствие с посочената съдебна практика следва да бъде разпоредено прилагането му към делото на основание чл. 41, ал. 2 ГПК и приемането му за редовно връчено.

По изложените съображения, съдът

РАЗПОРЕДИ:

Съобщението до ищеца с приложен препис от определението, **ДА СЕ ПРИЛОЖИ** към делото и да се счита за редовно връчено на основание чл. 41, ал. 2 ГПК.

ДА СЕ УДОСТОВЕРИ датата на прилагането му към делото.

Делото да се докладва на 29.04.2024г. или при постъпване на жалба.

Съдия при Софийски районен съд: _____