

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 41380

гр. София, 30.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

като разгледа докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20221110171242 по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба на Г. М. Х. против „...“ ЕООД, с която предявява иск с правно основание чл. 226, ал. 1, т. 1 КТ за заплащане на сумата **5169,58 лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи от дължими, но невнесени осигурителни вноски, дължими от работодател, съгласно КСО за периода м.12.2017 г. до м. 09.2019 г. по отношение на нея.

С молба вх. №60323/06.03.2023 г. ищцата с оглед дадените ☐ от съда указания с разпореждане №17251 от 07.02.2023 г. не е отстранила констатираните от съда нередовности, а е преповторила изложеното в исковата молба. Предвид това съдът намира, че следва да ☐ се даде последна възможност да отстрани констатираните нередовности на исковата молба като посочи претендира ли заплащане на сумата 5169,68 лева, представляваща незаплатени от работодателя осигурителни вноски за периода м.12.2017 г. до м. 09.2019 г., за които твърди, че следва да се бъдат внесени в НАП. В случай, че претендира заплащане на нея на дължимите осигурително вноски от страна на работодателя да обоснове правния си интерес от това.

Следва да посочи в какво се изразяват претърпените от нея имуществени вреди, чието обезщетяване търси и в случай, че същите са разликата между полученото и действително дължимото обезщетение за бременност и раждане да конкретизира неговия размер като съобрази, че независимо от поисканата съдебно – счетоводна експертиза за изчисляване на точния размер на обезщетението, което би получила, това не я освобождава от посочването на конкретен размер. Съгласно чл. 127, ал. 1 ,т. 3 ГПК при предявяване на осъдителен иск следва да бъде посочена цената на иска, макар и в приблизителен размер, което е условие за редовност на исковата молба.

Така мотивиран и на основание чл. 129 ГПК съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба вх. № 291510/30.12.2022 г., подадена от Г. М. Х..

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от разпореждането с настоящите указания, с писмена молба, с препис за другата страна:

- да посочи претендира ли заплащане от ответника на сумата 5169,68 лева, представляваща незаплатени осигурителни вноски за периода м.12.2017 г. до м. 09.2019 г., за които твърди, че следва да се бъдат внесени в НАП;
- в случай, че претендира сумата 5169,68 лева, представляващи дължими осигурително

вноски, да обоснове правен интерес от предявяване на иска;

- да посочи в какво се изразяват претърпените от нея имуществени вреди, чието обезщетяване претендира;
- в случай, че вредите представляват разликата между полученото и действително дължимото обезщетение за бременност и раждане да конкретизира неговия размер;

**УКАЗВА** на ищеца, че при неотстраняване в срок и в цялост на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната като нередовна, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

**УКАЗВА на ищеца** на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, че може да ползва правна помощ ако има необходимост и право на това при съобразяване разпоредбата на чл. 94 и сл. ГПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

След изтичане на указания срок, делото да се докладва

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_