

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41736

гр. София, 21.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20221110110158 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от *Кодекса за застраховането* (КЗ) за осъждане на ответника да заплати на ищците сумата в размер на ПО 3000 лв. - обезщетение за претърпени неимуществени вреди от В. Х. И Н. С. И 5000 ЛВ. ЗА Т. Х., представляващо обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразили се в преживяни болка и страдание, причинени от претърпяно ПТП на 10.07.2021Г. НА ВТОРОКЛАСЕН ПЪТ II- 99 - км. 19 в посока Приморско от МПС, управляван от Виолета Симеонова, застраховано при ответника. Правят се доказателствени искания.

Ответникът оспорва иска единствено по размер, като счита, че предявената претенция срещу застрахователя е призната извън съдебно частично. С ОИМ праи признаване на исовтете до размер от 1000 лв. за всеки, като оспорва единствено настъпването на причинно следствена връзка между ПТП и неимуществените вреди, определени от ищците в този размер. Сочи , че ивна за ПТП има Н. С. , като прави възражение и за това, че В. Х. е бил без предпазен колан.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

Ищецът следва да докаже в условията на пълно и главно доказване наличието на реализирано ПТП, противоправни действия и/или бездействия на лицето, причинило уврежданията; застрахователно правоотношение между ответника и лицето, причинило процесното ПТП; застрахователно събитие, настъпило в срока на договора; вреди, както и конкретен размер; пряка и непосредствена причинна връзка между причинената вреда и настъпилото ПТП.

В тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, които изключват или намаляват задължението му за плащане, или пък пълно или частично изпълнение на тези задължения, възражение за съпричиняване.

Доказателствените искания за допускане на на СПЕ е неконкретно и следва да се остави без уважение.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че не сочи доказателства и не е направило доказателствени искания за доказване на факти и обстоятелства , разпределени в негова тежест - степенът на претърпените неимуществени вреди - болка и страдание, причинените вреди.

Приложените писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети, с изключение на представените с ИМ САТЕ, изготвена извън настоящото производство, която не може да бъде приета, доколкото ГПК изисква спазване принципа на непосредственост, същото касае и всички останали доказателства по досъдебното производство.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНО И НЕУЖНО ЗА ДОКАЗВАНЕ, обстоятелството, за реализирано ПТП, по посочения в исковата молба механизъм, противоправни действия на лицето, причинило уврежданията, управлявало МПС, застраховано при ответника; наличие на застрахователно правоотношение между ответника и лицето, причинило процесното ПТП; застрахователно събитие да е настъпило в срока на договора.

Съдът приема признаването на иска до 1000 лв. за всеки за признаване на ответника на механизма на ПТП и вината на застрахования при ответника МПС, управлявано от водача Симеонова.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си за съпричиняване , каквито доказателства:

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че не сочи доказателства и не е направило доказателствени искания за доказване на факти и обстоятелства , разпределени в негова тежест -възражение за съпричиняване.

Искане по реда на чл. 177 ГПК може да се направи единствено от страна за обяснения на противоположната страна, поради което искането на ищите ; да дадат пред съда самоите те обяснения следва да се остави без уважение.

Спорен по делото остава въпроса за размера на обезщетението, за причинени неимуществени вреди.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и документи, като писмени доказателства по делото, с изключение на представените с ИМ САТЕ, изготвена извън настоящото производство, която не може да бъде приета, доколкото ГПК изисква спазване принципа на непосредственост, същото касае и всички останали доказателства по досъдебното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕ за даване на обяснения и допускане на СПЕ.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.03.2024г. от 10:00ч., за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор с приложенията към него, подаден от ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____