

# ПРОТОКОЛ

№ 208

гр. Благоевград, 21.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И.на Стоилова  
Съдебни           Борислав Стоянов  
заседатели:   ЕМИ. Първанова

при участието на секретаря Христина Далева  
и прокурора А. Кр. А.

Сложи за разглеждане докладваното от И.на Стоилова Наказателно дело от  
общ характер № 20231200201477 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр. Благоевград се явява прокурор А..

Подсъдимият П. И. се явява лично, представен от органите на ОЗ „О.“, тъй  
като същият, съгласно представящата се справка за правното положение на  
лишен от свобода, е започнал изтърпяването на наказание „лишаване от  
свобода“ с продължителност от 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца по друго  
дело. В качеството на негов, служебно назначен защитник, още в досъдебното  
производство, се явява адв. Д..

Пострадалият И. Ф., редовно призован, изпратената му призовка е получена  
лично от него, не се явява.

Съдебният секретар извършва лична проверка за явяването на И. Ф. пред  
съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед редовното призоваване, считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Също считам, че няма пречка за даване ход на делото.

Съдът, отчитайки липсата на процесуални пречки, счита, че ход на делото трябва да бъде даден, за да се проведе разпоредителното заседание. Пречка за това не може да бъде неявяването на призования за участие в разпоредителното заседание, като пострадал, И. Ф., тъй като съобразно направеният доклад, същият е редовно призован за днешното съдебно заседание.

С оглед на това, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*Снема се самоличността на подсъдимия /по неговите данни, с оглед докладваното обстоятелство, че като изпълнява наказание „лишаване от свобода“ не разполага с документ за самоличност/:*

П. К. И. – ЕГН \*\*\*\*\*, ....

ПОДСЪДИМИЯТ: Нищо не съм получил, нито обвинителен акт, нито нещо друго като акт на съда. Аз съм бил в болница, така че, никой, никъде, нищо, дори не знаех, че съм днеска на дело. Аз съм бил в Ц.с.з., а те са го пратили в Б.д.. Въпреки това обаче, готов съм да взема участие в разпоредителното заседание.

Съдът разяснява правата на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

На основание чл. 274 от НПК, съдът запитва страните дали имат искания за отводи.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за отводи.

АДВ. Д.: Аз като негов защитник не мога да противореча на неговата воля, че е готов да вземе участие в разпоредителното заседание, съответно да се вземе становище от моя страна, както и от негова по въпросите на чл. 248 от НПК, но имах възможност да разговарям, макар и съвсем накратко преди настоящото заседание с моя подзащитен, който каза, че не знае, не е прочел и не е запознат със съдържанието на обвинителния акт, и всъщност не можа да съгласуваме линията на защита, т.е., какво ще бъде неговото желание за процесуалното му поведение. Искам съвсем кратко време, тъй като имаме предложение и за сключване на споразумение, но трябва да го обсъдим. В тази връзка и с оглед, за да може да съгласуваме позициите си по отношение на въпросите, които трябва да бъдат обсъдени днес, ви моля да ни бъде дадена възможност да поговорим с подзащитния ми в рамките на 10 минути.

ПРОКУРОРЪТ: Да им се предостави възможност.

Съдът счита искането за основателно, съобразявайки факта, че подсъдимият не е могъл да осъществи личен контакт със своя назначен служебен защитник, поради това, че изпълнява наказание „лишаване от свобода“, да предостави такава възможност за съгласуване на позициите им по въпросите, по които трябва да бъдат изслушани в днешното разпоредително заседание. Поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА 15-минутна почивка в 09.45 часа, като подсъдимият и защитникът му остават в съдебната зала.

СЪДЕБНАТА О.: Няма пречка да останем в съдебната зала.

Съдебното заседание продължава в 10.00 часа.

Прави се проверка за явяване на пострадалия И. Ф., който не се явява.

#### ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:

Настоящото първо заседание е насрочено като такова за изслушване на призованите за участие в него страни по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: По въпросите в чл. 248 от НПК изразявам пред вас следното становище:

Считам, че делото е родово и местно подсъдно на Окръжен съд гр. Благоевград, с оглед местоизвършване на деянието и правната квалификация на деянията, за които е предаден на съд подсъдимият.

Считам, че в хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия по делото.

Считам, че няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. По делото е назначен вече служебен защитник, няма основания за назначаване на защитник респективно. Няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и не са налице основания за извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение взетите мерки за процесуална принуда, понастоящем, още към датата на внасяне на обвинителния акт, подсъдимият е с отменена мярка за неотклонение „д.а.“, с оглед това, че изтърпява наказание „лишаване от свобода“ по влязла в сила присъда по друго дело. Налице е взета мярка за

процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на страната“, която считам, че независимо от в момента местонахождението му в затвора, следва да бъде потвърдена, с оглед доказателствата по делото и данни, вкл. и за денонощия наред в неизвестност.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Понастоящем не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Коментирани са параметри на споразумение, на евентуално споразумение и съгласие не е постигнато в частта за предложеното наказание. Евентуално при налична воля от страна на подсъдимия и защитата, делото би могло да се разгледа по реда на Глава 27-ма от НПК. При липса на такава воля, ще ви моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред, с призоваване на посочените в приложението на обвинителния акт лица.

АДВ. Д.: По въпросите на чл. 248 от НПК изразявам следното становище:

Делото е местно и родово подсъдно на Окръжен съд гр. Благоевград.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемия, нито пък на пострадалия.

Нашето искане е и смятам, че има основание производството срещу П. И. да протече по реда на съкратеното съдебно следствие, а именно по чл. 371, т. 2 от НПК като пред вас подсъдимият ми заяви, че ще признае изцяло фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт на прокуратурата.

Така също, заявявам, че не желаем да бъдат събирани и други доказателства относно тези факти.

Считам, че не са налице основания за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, на преводач или тълковник или на извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

В тази връзка и ако моят подзащитен потвърди изложеното от мен, ще ви моля да насрочите делото по реда на съкратеното съдебно следствие, по реда на Глава 27-ма от НПК още днес. Имаме готовност. Това е моето мнение по тези въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да, същото становище, да, госпожо съдия. Имам намерение да призная фактите и ги признавам фактите, не ги оспорвам, съдействал съм на полицията. Не желая да сключа споразумение, защото госпожа прокурорката ми предлага абсолютно много голяма присъда и ... и няма как да стане. Дори ви моля да ми бъде назначена ..., че аз не отговарям за... Аз имам убийствено много медицинска документация, не знам къде е, може би при вас или при прокурорката, не знам, не съм запознат с тези работи, нека лекарите преценят. Това е дори за прекратяване. Това мога да кажа. Съгласен съм на съкратено производство. Прокуратурата ме натиска да подпиша огромно споразумение. Извинявам се, не се изричам правилно, голямо споразумение, в смисъл, да бъде по-точен. Аз искам делото да се прекрати, защото не съм добре. Нека бъде, както каза адвокатката. Аз не ги знам законите. Ще го гледаме по съкратената, но да приключва тук и сега на момента, защото не мога вече да съм в ареста, .... В момента съм в ареста. Нямам какво друго да допълня. Съжалявам.

След съвещание, съдът, по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намери следното:

Не е настъпила промяна в обстоятелствата, водеща и до промяна в становището, изразено само като такова на председателя на състава по отношение подсъдността на делото.

Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство не само, защото не се сочат такива от страните, но и защото сам не намира, че на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на правата на подсъдимия или на пострадалия, съдът приема, че няма основания за прекратяване и на съдебното производство.

Изразеното искане на защитника и съгласието на подсъдимия делото да бъде разгледано по реда на диференцирана процедура поради готовност да се

признаят фактите, включени в обстоятелствената част на обвинителния акт, налага вземане на решение по инициатива на тези страни за предварителното им изслушване по реда на Глава 27-ма от НПК.

С оглед на това решение, не се налага вземането на мерките по т. 5.

Няма основания да се вземе и мярка за неотклонение „задържане под стража“, с оглед представената справка за остатъка от наказанието „лишаване от свобода“ на И. към днешна дата.

Поради това, съдът на основание чл. 248, ал. 5 от НПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА, че делото е подсъдно на Окръжен съд гр. Благоевград.

ПРИЕМА, че няма основания за спиране и прекратяване на наказателното производство.

ПРИЕМА, че няма основания за прекратяване на съдебното производство.

НЕ ВЗЕМА мерките по т. 5.

НЕ ВЗЕМА мерки по т. 6.

НАСРОЧВА делото и уведомява явилите се лица, че са налице основания за разглеждането му по реда на Глава 27-ма от НПК в съдебно заседание след приключване на разпоредителното.

Определението му в частта за мярката за неотклонение и в частта му за становището за липсата на основания за прекратяване в съдебното производство подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд гр. София по реда на Глава 22-ра от НПК.

## ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:

Съдът пристъпва към предварително изслушване на страните по реда на Глава 27-ма от НПК във варианта на чл. 371, т. 2 от НПК.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА основанието за образуване на настоящото съдебно производство - обвинителен акт е основанието да започне съдебното преследване срещу подс. П. И. с обвинение за двете престъпления - за кражба при опасен рецидив и за ползване на чужд платежен инструмент, без съгласието на неговият титуляр.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи фактите, на които се основава обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: В хода на проведеното разследване сме констатирали, че на една и съща дата - 11.07.2023 г., в тъмната част на денонощието, около 03:30 часа в жилище, находящо се в гр. Благоевград, подсъдимият е отнел чужди движими вещи, без съгласието на титуляра И. Ф. като това са мъжки портфейл, съдържащ парична сума в размер на 140,00 лева и един брой флаш памет, всички вещи на обща стойност 176,00 лева. Веднага след това, използвайки намиращата се в портфейла дебитна карта, издадена на името на И. Ф., подсъдимият се е насочил към банкомат, находящ се в центъра на гр. Благоевград, на сградата на Община гр. Благоевград, където е извършил 3 /три/ неуспешни транзакции с платежния инструмент, издаден на името на титуляра Ф.. Причината за тези неуспешни транзакции е въведен грешен пин-код за обслужване на въпросния платежен инструмент, но независимо от това, изпълнителното деяние е довършено с ползване на самия платежен



инструмент – въпросната банкова дебитна карта, издадена от „Р.б.“ ЕАД на името на И. Ф.. И двете деяния са осъществени в условията на реална съвкупност от подсъдимия. С тях е осъществил съставът на престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 194, ал. 1 във вр. чл. 29, б. „а“ и б. „б“ от НК, както и престъпление по чл. 249, ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Тези обстоятелства сме установили от разпитите на свидетелите Ф., М., Х. и С., както и от изпълнените по делото експертизи, едната от тях, доказваща годността на подсъдимия да участва в производството, както и от видеотехническата експертиза, категорично и от осъщественото в хода на производството разпознаване на подсъдимия. Поради това, по надлежния ред, същият е привлечен към наказателна отговорност и е предаден на съд за извършените от него престъпления, които описах преди малко.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението.

Съдът, в изпълнение на задължението си по чл. 372, ал. 1 от НПК разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371, т. 2 от НПК и го уведомява, че направеното от него самопризнание ще се ползва при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да, истина е. Съжалявам за това, което съм извършил. Няма нищо невярно. Всичко си е истина. Всичко е вярно. Съжалявам за това, което съм извършил. Всичко е вярно за взетия портфейл, от къде е взет, как е взет и после и за опита да се теглят пари от картата. Всичко е вярно. Така беше. Вещите лица могат да твърдят, но не е така, както и да е. Аз съм .... Признавам си. Съжалявам за извършеното, госпожо съдия. Моля ви за по-малко наказание. Откакто съм задържан за изпълнение на присъдата на Районния съд, съм подписал и декларация, че отказвам да се храня, че няма да се лекувам, това е, защото не ме пускат прекъсване, за да се лекувам, както и не ме пускаше и госпожа прокурорката, когато бях по време на домашния арест. Не можех да отида нито в София да си взема лекарствата. Аз имам забрана за напускане на страната. Не съм се укривал. Имам отказ от назначено ми лечение, защото не получавам адекватно лечение в З.б.б.. Ако

Вие сте доктор и ми изписвате лекарства за цирозата и рака, а затворът казва – ние не работим с такива лекарства, с жълти рецепти, а лекарят вече ми е пуснал рецепта, за които аз си ги заплащам, аз си ги закупувам, а затворът не ми дава едно хапче. Може да питате там и психоложката, за което съм многократно разговарял с нея и съм искал прекъсване, за което не знам за какво ми беше отказано, за което пак ще пусна молба за прекъсване, но те не ме пускат да се лекувам. Това е цялата истина. И не получавам никакво лечение адекватно в З. гр. Б.б.. Аз там се разболях, то си пише и в документите. За тази ... трябва да постъпя непременно в гастрото. От ляво и от дясно постоянно имам болки, не мога да спя, не мога да се храня, нямам никакъв апетит, нулев, изглеждам добре, но не е така. Може да се обадите там в администрацията и да питате г-жа С., ще ви го потвърди. Затова са гладните стачки, затова е и искането за прекъсване, за да мога да отида да се лекувам в адекватна болница. Те ме пращат в З.б. С., която не отговоря на никакви условия и не могат да ме лекуват. Не ми харесва как ме лекуват. Изобщо не ме лекуват, госпожо съдия, това може да се провери и преди два дни ми беше извикана Б.п., може да се провери. Два дни поред ми викат Б.п., постоянно .... Цялата истина си казвам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

Съдът, след изслушването на подсъдимия и като преценява, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства подкрепят направеното процесуално признание на подсъдимия за вярност на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че при постановяване на присъдата ще ползва

направеното самопризнание от страна на подсъдимия на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, без да събира доказателства за тях.

Определението не подлежи на обжалване.

Последицата от предварителното изслушване на страните е вземане на решение по реда на чл. 283 от НПК за приемане на писмените доказателства като част от доказателствената съвкупност, поради което и на това основание, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото:

**Том I-ви:** Заповед за задържане на лице /л. 6-7/; Лист за преглед на пациент в СПО /л. 8/; Протокол за личен обиск на лице /л. 9/; Справка за съдимост /л. 17-21/; Декларация /л. 23/; Протокол за разпознаване на лица и предмети /л. 26/; Протокол за доброволно предаване /л. 31/; Протокол за приобщаване на веществени доказателства /л. 32/; Протокол за оглед на веществени доказателства, ведно с фотоалбум /л. 33-35/; Протокол за освидетелстване /оглед на лице/ с писмено съгласие на лицето /л. 40/; Писмо от Община Благоевград /л. 45/; Писмо от ОББ /л. 47-47а/; Приемо-предавателен протокол и приложения към него /л. 49-62/; 2 /два/ броя разписки /л. 66-67/; Писмо от Общинска банка, ведно с CD-R диск към него /л. 87-88/;

**Том II-ри:** Писмо от ГД „ИН“, ОС „ИН“ гр. Благоевград /л. 70/; Уведомително писмо от ГД „ИН“, ОС „ИН“ гр. Благоевград и докладна записка към него /л. 73-74/; 3 /три/ броя листи за преглед на пациент – П. К. И. в Спешно приемно отделение /л. 106-108/; 2 /два/ броя листи за преглед на пациент в СПО /л. 111-112/; Протокол за оглед на веществени доказателства /л. 113/; Приемо-предавателен протокол /л. 233/; Писмо от ГД „ИН“, ОС „ИН“ гр. Благоевград /л. 235/; Писмо от ГД „ИН“, З.б.б. /л. 239-241/; Докладна записка от м.с. Е.М. - Медицински център към З.б.б. /л. 242/; Психологическо

становище от инспектор психолог в З.б.б. /л. 243/ и декларация от подсъдимия, заедно с карта за получаване на лекарства /л. 244-246/; Книга за медицинските прегледи на лишен от свобода /л. 247-250/; Докладна записка от служител ИСДВР К.К. на З.б.б. за отказ да се приемат лекарства /л. 251/.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание справка за правното положение на лишения от свобода.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства. Моля да дадете ход на съдебните прения.

АДВ Д.: Нямаме искания. Моля да дадете ход на съдебните прения.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание, съдът намери, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: В настоящия случай считам за безспорно доказано, от събраната по делото доказателствена съвкупност, че подсъдимият е извършил и двете вменени престъпления, едното кражба, при условията на опасен рецидив, такова по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 във вр. чл. 29, б. „а“ и б. „б“ от НК.

На инкриминираната дата се е намирал в дома на пострадалия И. Ф., от където е отнел портфейла му с намиращата се парична сума в него и флаш памет. Непосредствено след това е осъществил 3 /три/ транзакции с дебитната карта на пострадалия Ф., които са били неуспешни поради въведения пин код при използване на картата. Категорично доказано е участието на подсъдимия, който е разпознат от свидетеля като такъв, намиращ се в къщата му на инкриминираната дата, от намерените от полицейските служители в подсъдимия вещи, непосредствено след установяването му, вкл. и от изпълнената видеотехническа експертиза.

Категорично е установена годността на подсъдимия да участва в производството. Същият разбира свойството и значението на извършеното, ръководи постъпките си, като вещите лица са категорични в тази насока.

С използването на платежния инструмент, издаден на името на титуляра И. Ф., подсъдимият е осъществил и състава на престъпление по чл. 249, ал. 1 от НК като поради трите извършени транзакции същото е окачествено като продължавано такова във вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Считам, че категорично се установява изключителна завишена обществена опасност на подсъдимия, с оглед силно обремененото му съдебно минало. Намирам, че обществената опасност и на двете деяния е голяма. Същите са извършени в тъмната част на денонощието около 03:30 часа и респ. 04:00 часа през нощта, като реално, докато спи пострадалият, събуждайки се от шум, установява подсъдимия в една от стаите на апартамента си. Същият е бил пиян и по негови сведения, заявени пред полицейските служители, което също допълнително отегчава опасността на извършеното, така и на дееца.

Считам, че с оглед събраната доказателствена съвкупност и събраните характеристични данни на подсъдимия, характеризиращи го като личност с висока степен на обществена опасност, като пропуснах да отбележа, че безспорно са налице смекчаващи такива, като здравословното му състояние е смекчаващо отговорността обстоятелство, но категорично намирам, че евентуално наложеното от съда наказание следва да бъде при превес на отегчаващите такива, като се вземе предвид силно обремененото му съдебно минало, това, че деянието е извършено през тъмната част на денонощието, под влияние на алкохол, както и да се отчете фактът, че при условията на съвкупност подсъдимият е извършил две тежки по смисъла на закона

престъпления, а именно отнемане на чужди движими вещи, без съгласието на пострадалия, с намерение да бъдат присвоени и непосредствено след това, извършвайки второ по ред деяние - осъществяване на транзакции, с намиращата се в портфейла дебитна карта, издадена на пострадалия И. Ф.. Намирам, че поради това и ще ви моля наказанието на подсъдимия да бъде наложено при превес на отегчаващите отговорността обстоятелства, като с оглед установеното, с оглед изложеното от мен преди малко, ще ви моля да го признаете за виновен и по двете извършени престъпления, за които е предаден на съд и му наложите наказание около средния размер, предвиден в закона и за двете престъпления, което да бъде намалено по надлежния ред с 1/3, с оглед реда на разглеждане на настоящото производство.

Ще ви моля, също така, да постановите и принудителни медицински мерки по реда на чл. 92 от НК, така, както е предложено от вещото лице, а именно за срок от 3 /три/ месеца, съгласно констатираната ....

Моля, при постановяване на наказанието, да приспаднете времето, през което подсъдимият е бил с мярка за неотклонение „д.а.“.

По изложените съображения, ще ви моля да постановите вашия съдебен акт като го признаете за виновен и по двете извършени престъпления, и за двете, от които наложите наказание около средния размер, предвиден в закона.

АДВ. Д.: От името на моя подзащитен заявявам, че съобразно неговите самопризнания, които направи, разкаянието, декларирано от него в днешното съдебно заседание, по безспорен начин доказват извършените от него две престъпления и съжалението за това, че ги е извършил. Аз не искам да прозвучи като оправдание, но искам да заявя, че мотивът за извършването им е неговата н.з., която е установена по делото, видно от приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно медицинските документи. Наред с неговата н.з. безспорно се установи, че същият страда от множество други, изключително тежки животозастрашаващи заболявания, едно от които е ..., дори има доказателства, че същият има начален стадий на ..., които обстоятелства считам, че би следвало да се отразят на размера на наказанието, което съдът ще определи като ви моля, освен тези обстоятелства, да имате предвид, че са налице смекчаващи вината обстоятелства, а това са следните факти: При извършване на двете престъпления той е бил задържан и

установен, като е предал доброволно с протокол за доброволно предаване сумите и вещите, които е бил отнел противозаконно от владението на пострадалия, без неговото съгласие. Също така следва да отбележа, че той не е навлязъл в жилището на пострадалия с намерение да извърши тази кражба, а те са в близки и приятелски отношения, общували са. По данни на моя подзащитен пострадалото лице също е наркозависимо, те са в близки отношения, често са били заедно. Не, че оправдавам постъпката, но излагам това пред съда, за да стане ясно, че той не е извършил кражбата примерно при квалифициран случай на това деяние. Освен това, като смекчаващо вината обстоятелство, моля да имате предвид, че при разглеждане на производството в досъдебната му фаза, в нито един момент обвиняемият не попречи на разследването, като винаги се явяваше във 02-ро РПУ за извършването на процесуално-следствените действия, за които беше призован, а това, че той е нарушавал или не мярката за неотклонение „д.а.“ не считам, че следва да се обсъжда като отегчаващо вината обстоятелство или като пречене на разследването, защото това е било предмет на други производства от частен наказателен характер, там е отчетено обстоятелството дали е нарушавал или не е нарушавал тази мярка, поради което ще моля да не взимате предвид възраженията, които бяха изложени от страна на представителя на Окръжна прокуратура гр. Благоевград за това, че същият многократно бил нарушавал тази мярка.

Освен това, от името на подзащитния ми искам да заявя, че той наистина се разкайва за извършеното деяние и считам, че ако съдът му наложи наказание към минималния размер на законоустановения такъв и за двете престъпления, който е 2 /две/ години, същият има желание да се лекува, както от всички му останали заболявания, които не са по негово желание, а желанието му е да се лекува от наркотичната му зависимост като същият заяви, че ако има възможност и е на свобода, след като изтърпи своето наказание, което съдът ще му определи, същият възнамерява да се лекува в И., където се е лекувал преди това, където има жена и дете на 15 г. /негово лично, рождено дете/ и там желае да се лекува от тази зависимост. А това, дали е бил под въздействие на алкохол по време на извършване на инкриминираните деяния, считам, че не е доказано, тъй като в тази връзка няма надлежни доказателства. Някакво признание пред полицейски органи при неговото установяване, при извършване на престъплението, няма доказателствена сила и доказателствена

тежест, защото такова признание или такива доказателства не са събрани пред разследващ орган.

В тази връзка, ще ви моля да имате предвид, че двете наказания са тежки, но тяхната степен на обществена опасност не е толкова висока, че, макар и при наличието на рецидив относно първото престъпление, именно кражбата, да следва да се налага наказание към средния размер. Считам, че при налагане на един минимален размер също би следвало да бъде за него постигнато целите на наказанието и поправянето му, за което той заяви, че иска да се поправи и да се лекува. В случай, че бъде лишен от свобода в един продължителен период от време това няма как да стане, още повече, че неговото здравословно състояние не позволява той да бъде дълго в условията на местата за лишаване от свобода.

В този смисъл, ще ви моля да му наложите минималното наказание от 2 /две/ г. лишаване от свобода, което да бъде редуцирано с 1/3 от този размер, предвид разпоредбата на чл. 58 от НК, а също така и да имате предвид, че са налице смекчаващи вината обстоятелства и ще помоля отново съда да приложи разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК и като му наложи едно минимално наказание, от което да се приспадне времето, през което същият е бил с мярка за неотклонение „д.а.“, както и не възразявам относно принудителното лечение, което вещите лица са дали като съвет да му бъде проведено такова принудително лечение. Мисля, че с налагането на едно наказание, макар и в минимални граници, същият ще си вземе поука, че не следва да продължава да извършва такива деяния, а напротив, да се поправи, да се лекува, защото е млад човек, има дете, за което да се грижи. Той не е виждал детето си от две години и повече.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Ще ви моля за минимално наказание, защото съм болен и в затвора не ме лекуват, и ще си умра там, един вид, това означава. Там няма никакви медицински грижи. Трябвало специализирани болници. КОП не ме пуска да се лекувам, засега, не знам. Това е, което мога да кажа и съжалявам. То и в Л. няма, какво да ме лекуват. Аз съм бил преди там, няма какво да ме лекува Г. ..., защото съм със специализирани болести. Там е за ... Няма какво да ме лекуват. Това е. Моля за по-малко наказание. Вие сте съдията.



ПРОКУРОРЪТ: Нямам реплики.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВОТО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Това е, че съм .... наистина в затвора, защото не получавам лечение. Дори и да ме пратят някъде на лечение, това не става. В условията на затворите не става. То аз там се разболях. Цялата истина. То го пише и в медицинските документи, че там съм получил ....., особено, а да не говорим и другите.

Съдът се оттегля на съвещание в 11.08 часа.

Съдебното заседание продължава в 13.35 часа.

След проведеното съвещание, съдът обяви присъдата си в присъствието на страните, като разясни съдържанието на същата и начинът ѝ на обжалване.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 13.45 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_