

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Момчилград, 22.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сунай Юс. Осман

при участието на секретаря Анита Кр. Дочева
като разгледа докладваното от Сунай Юс. Осман Административно
наказателно дело № 20225150200074 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба срещу наказателно постановление и е с правно основание чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Жалбоподателят АМ. ГР., с ЛНЧ-*****, роден на 25.09.1951г., италиански гражданин, е обжалвал **Наказателно постановление № 22- 0318-0000 72 от 08.04.2022г. на Началник група при РУ- Кирково** към ОДМВР-Кърджали, с което за нарушение по чл.140 ал.1 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.175 ал.3 пр.2-ро от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, както и с „**лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца**“. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваният акт, и се иска отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез адв.Р.Р. от АК- Бургас, не се явява и се представлява от адв.Р.,който поддържа жалбата по развити в нея и в съдебно заседание доводи.

Въззиваемата страна- АНО, не се представлява и същият изразява становище за неоснователност на жалбата, и иска потвърждаване на

атакуваното нак. постановление по изложените съображения.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените в жалбата доводи и съображения и след цялостна служебна проверка на атакуваното НП, приема за установено следното от фактическа страна: Жалбата срещу процесното НП е процесуално допустима, като отговаряща на изискуемите реквизити по чл.59– 60 ЗАНН за форма, съдържание, срок и надлежна страна.

От анализа на събраните по делото доказателства е видно, че на 04.02.2022г., около 15,20 часа, на пункта на ГКПП- Маказа, общ.Кирково, на влизане в страната от Р.Гърция, жалбоподателят АМ. ГР., е управлявал лек автомобил „БМВ Х 1“ с българска регистрационна табела и рег. № *****

При извършената проверка от граничен полицейски служител /св.К./, било установено, че стандартната предна регистрационна е липсвала и вместо такава е била сложена хартия с размерите на рег.табела, и с надпис на принтер „*****“. Задната рег.табела е била стандартна и истинска. Била направена справка в ПП- МВР, при която се установило, че регистрационният номер на този автомобил е бил „*****“. Водачът на автомобила- жалбоподателят е обяснил, че е бил с автомобила си в Италия, където е загубил предната рег.табела, и вместо нея е снимал задната табела, принтирал я на хартия с размерите на стандартната табела, след която я поставил отпред- на мястото на липсващата предна табела. Жалбоподателя е бил задържан за случилото се, като е било образувано ДП № 4/2022г. на РП- Кърджали за деяние по чл.345 ал.1 предл.2-ро от НК, по което след проведени процесуални-следствени действия, наблюдаващият прокурор е постановил своят акт, а именно Постановление от 21.03.2022г., с което е прекратил посоченото досъдебно производство.

Видно от това постановление, наблюдаващият прокурор е приел, че са налице условията по чл.9 ал.2 от НК, т.к. деянието на жалбоподателя формално осъществява признаците на предвиденото от закона престъпление, но поради своята явна малозначителност, не е обществено опасно. Посочил, че това е така поради обстоятелството, че лицето е поставил хартия с истинските рег.номера на автомобила, по които е било възможно да се идентифицира МПС, т.е. поставил е нестандартна табела с истински номера, вместо да няма въобще предна табела с рег.номера.Предвид на това

наблюдаващият прокурор е прекратил посоченото досъдебно производство и изпратил преписката на МВР за реализиране на адм.наказателна отговорност за деяние по ЗДвП.

В хода на досъдебното производство с протокол от 07.02.2022г. е била предадена предната рег.табела / *****/, снимка от която е приложено по делото; Като доказателства са приложени справка от ПП- МВР, че процесният автомобил е регистриран в България на името на жалбоподателя, и има следните рег.номера – **** от 09.02.2022г. / **а старите номера са били ******- т.е. процесните/или, че автомобилът е бил с надлежна регистрация към датата на извършване на деянието и с посочените номера.

За така установеното не е съставен АУАН, като въз основа на горното Постановление на РП- Кърджали, срещу жалбоподателят е било издадено процесното **Наказателно постановление № 22- 0318- 0000 72 от 08.04.2022г. на Началник група при РУ- Кирково** към ОДМВР- Кърджали, упълномощен със заповед № 8121з-515/14.05.2018г., с което за нарушение по чл.140 ал.1 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.175 ал.3 пр.2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ **в размер на 200 лева, както и с „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца“.**

В хода на съдебното производство е разпитан като свидетел Вл.К. /граничен полицаи/, който е установил нарушение, и който потвърждава описаната в Нак.постановление фактическа обстановка.

По делото като доказателство е представено и копие на Наказателно постановление № 22- 0318- 0000 33 от 25.02.2022г. на Началник група при РУ- Кирково към ОДМВР- Кърджали, упълномощен със заповед № 8121з-515/14.05.2018г., изд.въз основа на АУАН № GA 522025 от 04.04.2022г., с което за нарушение по чл.138 ал.1 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.185 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ **в размер на 20 лева**- за това, че жалбоподателя по настоящото производство на 04.02.2022г. около 15,20 часа по път Е 85-1- 5 на км.391-600 м., посока на движение от Гърция за България, е управлявал собственият си л.е. „БМВ Х1 Драйв 20 Д4 с рег. № ****”, като е поставил предна рег.табела, която не отговаря на изискванията на закона, като водача е заявил, че е изгубил предната рег.табела и е поставил саморъчно направена

рег.табела. Няма данни кога е връчено цитираното нак.постановление, но същото е представено от жалбоподателя, поради и което съдът приеме, че е редовно връчено.

При така установената фактическа обстановка, могат да се направят следните правни изводи: Жалбата е основателна, като съображенията са следните; Административно наказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта /респ. Постановлението на РП- Кърджали-/ или в наказателното постановление- по арг. от нормата на чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.14 ал. 2 от НПК и т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимият по делото закон.

При извършена служебна проверка са констатирани допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при съставянето на АУАН /такъв не е съставен в конкретния случай/ и издаването на наказателното постановление, ограничаващи правото на защита на привлеченото към отговорност лице и водещи до отмяна на наказателното постановление на това основание.

В конкретният случай съдът счита, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган– НАЧАЛНИК-ГРУПА на РУ към ОДМВР- Кърджали, видно от заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи /което е служебно известно на съда, предвид много на брой дела от тази категория, разглеждани от съда/. Не е съставен акт –АУАН, от компетентно /териториално и материално/ лице– такова, което да е длъжностно лице на службите за контрол, предвидени в ЗДвП и който по силата на чл.189 ал.1 от ЗДвП да е компетентен да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП, и това е така защото по случая е било образувано досъдебно производство, по което е издадено Постановление за прекратяване на същото и самото НП е издадено въз основа на това постановление и по реда на чл.36 ал.2 от ЗАНН. Административно наказателното производство е

образувано в срока по чл.34 от ЗАНН вр.чл.36 ал.2 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок, като същото е съобразено с нормата на чл.57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл.42 от ЗАНН. Съдът приема, че вмененото във вина на жалбоподателя нарушение не е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Съдът счита, че деянието, въпреки изчерпателното описание в НП, поражда двусмислие и неясното- а именно дали лицето е управлявало МПС без поставени рег.табели, или с поставени такива, поради което и са налице са допуснати нарушения в тази връзка.

Съгласно разпоредбата на чл.140 ал.1 от ЗДвП, действала към момента на извършване на нарушението– по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места, т.е. изисква се двете предпоставки да са налице едновременно. В нак.постановление не е посочено за коя от двете хипотези става реч.

От своя страна, разпоредбата на чл.175 ал.3 от ЗДвП, предвижда, че се наказва се с наказания „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 до 12 месеца и с „глоба от 200 до 500 лева“ водач, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. Не се спори по делото, че управляваният от жалбоподателя автомобил/ЛЕК/ безспорно е моторно превозно средство по смисъла на § 6 т.11 от ДР на ЗДвП, както и че същият е бил управляван от жалбоподателят на път, отворен за обществено ползване, и че същият е бил надлежно регистриран.

По делото се установи, че управляваният от жалбоподателя лек автомобил, освен, че е регистриран по надлежният ред, има и поставени регистрационни табели- и това са рег.табели с номера, с който автомобилът е регистриран в системата на Пътна полиция, както и че тези табели са поставени на техните места. Отделен е въпросът, че една от табелите-предната рег.табела с номера, не съответства на предвиденото в закона /не е оригиналната, а е от хартия/, но това не води до извода, липсват рег.табели.

Именно защото една от табелите- предната рег.табела с номера, не

съответства на предвиденото в закона /не е оригиналната, а е от хартия/, наложено наказание на жалбоподателя по настоящото производство /и това е станало с Наказателно постановление № 22- 0318- 0000 33 от 25.02.2022г. на Началник група при РУ- Кирково към ОДМВР- Кърджали, с което за нарушение по чл.138 ал.1 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.185 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ **в размер на 20 лева, а именно за** това, че жалбоподателя по настоящото производство на 04.02.2022г. около 15,20 часа по път Е 85-1- 5 на км.391-600 м., посока на движение от Гърция за България, е управлявал собственият си л.е. „БМВ Х1 Драйв 20 Д4 с рег. № *****, като е поставил предна рег.табела, която не отговаря на изискванията на закона, като водача е заявил, че е изгубил предната рег.табела и е поставил саморъчно направена рег.табела.

Ето и защо съдът счита, че атакуваното наказателно постановление е издадено в срок, но в производството по издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност на същото и съответно - да са основание за отмяна на НП, и това поради неправилен материалния административен закон: Както и по-горе се посочи, че съгласно разпоредбата на чл.140 ал.1 от ЗДвП, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само МПС и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

В чл.140 ал.2 от ЗДвП е предвидено, че условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната. И това е НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС, който е подзаконовият нормативен акт, който определя условията и реда за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на МПС и ремаркетата, теглени от тях, собственост на български физически и юридически лица.

В чл. 10 от посочената наредба е предвидено, че за всяко регистрирано превозно средство се предоставят табели с регистрационен номер. Чл.10 ал.5 урежда, че табелите с регистрационен номер се закрепват отпред и отзад /или само отзад/ перпендикулярно на средното надлъжно сечение на превозното средство, а когато това е невъзможно - в лявата част, така че да се осигури тяхната видимост и осветеност нощно време. При закрепването не трябва да се нарушава формата на табелата, целостта на графиката и символите на номера. В ал. 8 на същата разпоредба е регламентирано, че при загубване или открадване на табела/и с регистрационен номер, отговаряща/и на българските стандарти БДС 15980 и БДС ISO 7591 или Регламент /ЕО/ № 2411/98 на Съвета от 3 ноември 1998г., те се обявяват за издирване, а превозното средство се регистрира с нов регистрационен номер. Старият регистрационен номер не се използва повторно.

В обжалваното НП жалбоподателят е санкциониран за деяние по чл.140 от ЗДвП, без да е ясно дали управлява автомобил, който не е с поставена табела с регистрационен номер на определеното за това място в предната част на превозното средство или изцяло не е имало поставена регистрационни табели или защото табелата е от друг материал- ако е второто, то това съставлява нарушение по чл.138 ал.1 от ЗДвП- за което е санкциониран с посоченото по-горе нак.постановление. Ако е първата предпоставка, то водачът е управлявал регистрирано МПС с поставени табели.

По делото не се оспорва, че към датата и мястото на извършената проверка на жалбоподател е управлявал посоченото МПС-лек автомобил, който е бил регистриран, с поставени на него регистрационни табели с регистрационен № ***** и на двете страни, като на предната страна табелата не е била оригиналната, а е била на хартия.

Предвид изложеното съдът приема, че нак.постановление е незаконосъобразно, т.к. няма допуснато нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП- като съображенията за това са дадени по-горе /жалбоподателя е управлявал посоченото МПС-лек автомобил, който е бил регистриран, с поставени на него регистрационни табели с регистрационен № ***** и на двете страни/.

Ето и защо и с оглед обстоятелството, че едната от двете рег.табели

не е била стандартната, и за което е бил санкциониран вече с цитираното нак.постановление, следва настоящото, процесното нак.постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

В случая АНО, от една страна, е установил, че управляваното превозно средство е било регистрирано, като свидетелството за регистрация е съответствало на регистрационните табела на автомобила, като МПС е било с две рег.табели, както повелява и изисква разпоредбата на [чл. 140 ал. 1 от ЗДвП](#), но от друга страна е наложил на водача наказание по [чл.175 ал.3, пр.2-ро от ЗДвП](#) /но за друго нарушение – че управляваното МПС, което е било регистрирано по надлежния ред и което е имало две регистрационни табели, но една от двете не е била стандартната/.

Установената в хода на производството фактическа обстановка сочи на извод, че се касае за нарушение, изразяващо се в регламентирано в [чл.138 от ЗДвП](#) и за което му е наложено съответното наказание.

Така по описаният начин наказващият орган не е съотнесъл правилно и законосъобразно нарушената правна норма спрямо относимата санкционна разпоредба, което представлява съществен процесуален порок на НП, водещо до нарушаване на правото на защита на нарушителя, а именно, да разбере точно за какво нарушение му е наложена съответната административна санкция. Освен изложеното на лицето се налагат две наказания за едно и също деяние, което е недопустимо. Това обуславя отмяната на наказателното постановление като незаконосъобразно.

При този изход на делото съдът следва да се произнесе и по искането за присъждане на разноси по делото. От пълномощника на жалбоподателя са поискани и направените разноси по делото, а съгласно разпоредбата на [чл. 63 „д“ ал.1 от ЗАНН](#), в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Съгласно [чл.143 ал.1 от АПК](#), когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Затова и предвид отмяната на наказателното постановление, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси за адвокатско възнаграждение. Текстът на [чл.63 „д“ ал.2 от ЗАНН](#)

предвижда, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от ЗА, препращащ съответно към наредбата на Висшия адвокатски съвет. В случая е представен договор за правна защита и съдействие, в който е отразено, че е заплатено в брой договорено възнаграждение **в размер на 1000 лева**, но от представителя на ответната страна е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът намира това възражение за основателно, тъй като възнаграждението действително е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Съгласно чл. 18 ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за Минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл.7 ал.2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението. Според чл.7 ал.2 т.1 от Наредбата, за защита по дела с интерес до 1000 лв., **възнаграждението е 300 лева**. В конкретния случай уговореното и платено възнаграждение е в размер на **1000 лева**, като предмет на обжалване е наказателно постановление, с който е наложено административно наказание "глоба" **в размер на 200 лв.** Делото не представлява фактическа и правна сложност, а реално оказаната от пълномощника правна помощ се изразява в изготвяне на жалбата и процесуално представителство на едно съдебно заседание. Заплатеният от жалбоподателя размер на адвокатското възнаграждение надвишава минимално предвидения по Наредбата, като с оглед на оказаната правна помощ, същият се явява несъразмерен и несъответстващ на критериите по чл.36 ал.2 от ЗА /да е справедлив и обоснован/. Затова следва да бъде намален до предвидения в чл.18 ал.2 вр. чл.7 ал.2 т.1 от Наредбата, а именно до **размера от 300 лева**. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Областна дирекция на МВР-Кърджали, именно същата в качеството ѝ на юридическо лице, съгл.чл.37 ал.2 от ЗМВР следва да понесе разноските по делото.

С оглед изложеното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22- 0318- 0000 72 от 08.04.2022г. на Началник група при РУ- Кирково към ОДМВР- Кърджали, с което на АМ. ГР., с ЛНЧ-*****, роден на 25.09.1951г., италиански гражданин, за нарушение по чл.140 ал.1 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, както и с „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца“.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР-Кърджали ДА ЗАПЛАТИ на АМ. ГР., с ЛНЧ-*****, роден на 25.09.1951г., италиански гражданин, сумата в размер на 300 лева, представляващи направени по делото разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване Административен съд-Кърджали в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Момчилград: _____