

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17852

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разгледа докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20241110107012 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, предвид което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Доколкото ответникът твърди погасяване на вземанията, съдът приема за безспорни всички факти, включени във фактическите им състави, предвид което и по арг. от противното на установеното в чл.153 ГПК доказателствените искания на ищеца за допускане на СТЕ и искането с пр.осн. чл.190, ал.1 ГПК, следва да бъдат оставени без уважение. Следва да бъде допусната ССчЕ със задачи, посочени в исковата молба и поставени от съда.

Ищецът е направил искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане като помагач „Техем Сървисис“ ЕООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА!

КОНСТИТУИРА на основание чл.219, ал.1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба до съда с препис за ответната страна да уточни началната дата на периода на обезщетението за забава,

начислено върху главницата за цена на услуга за дялово разпределение, като съобрази че в заявлението и в заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК е посочена датата 16.10.2021 г., а в исковата молба датата 15.09.2021 г.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за допускане на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, както и искането с пр.осн. чл.190, ал.1 ГПК.

ДОПУСКА изготвяне на заключение на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба. Вещото лице като дава отговор на въпроса за размера на дължимите суми за главници за стойност на доставена топлинна енергия и цена на услуга за дялово разпределение, изрично да съобрази всички платежни документи, представени с отговора на исковата молба и основанията, посочени в тях за извършените плащания. В случай че ищецът е отнесъл плащанията за погасяване на стари задължения, да приспадне платеното, съобразно основаниято, на което е направено, и да посочи размера на неизплатения остатък за исковия период.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Виолета Стоянова Стоянова**.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на **300,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на вещото лице да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

НАСРОЧВА о.с.з за **20.06.2024 г. – 10:15 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице Стоянова.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на третото лице помагач и препис от исковата молба, отговора на исковата молба, и доказателствата към тях.

На ответника да се изпрати и препис от молба от **22.04.2024 г.**

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни иски с правно основание **чл.422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД** за установяване съществуването на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия и цена на услуга за дялово разпределение и мораторна лихва за забава в плащането на цената.

Ищецът „Топлофикация София“ АД твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителя без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е простирил насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна

енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията. Обосновава правния си интерес от водене на установителни иски с постъпилото възражение от длъжника против издадената заповед за изпълнение по чл.410 ГПК с предмет процесните суми. Моли да се приеме за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **1809,00 лв.** – главница, представляваща стойност на потребена и незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г., сумата **27,99 лв.** – главница за стойност на услуга за дялово разпределение за периода 01.08.2021 г. – 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението /02.11.2023 г./ до окончателното изпълнение, сумата **354,30 лв.**, представляваща мораторно обезщетение за периода 15.09.2021 г. до 23.10.2023 г. за забава в плащането на главницата за стойност на потребена и незаплатена топлинна енергия, и сумата **5,39 лв.**, представляваща мораторно обезщетение за периода от 16.10.2021 г. до 23.10.2023 г. за забава в плащането на главницата за стойност на услуга за дялово разпределение. Претендира разноси.

Ответникът твърди, че е заплатил на ищеца дължимите суми и няма непогасени задължения.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответника, съществувало към процесния период, е престирил /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгръване на вода, и е осигурил услуга за дялово разпределение/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главни дългове /доколкото се твърди главните задължения да са срочни/.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 ГПК всички факти, включени във фактическите състави на вземанията, са безспорни и не се нуждаят от доказване.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____