

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Горна Оряховица, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно
наказателно дело № 20234120200191 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. М. останал недоволен и обжалва Наказателно постановление № 22-0268-001056/28.11.2022 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, с което на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лева, за това, че е нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 200 лева, за това, че е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП; на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР. Поддържа, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като в

административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и при издаването му е допуснато неправилно приложение на материалния закон. Излага съображения. Моли съда да отмени наказателното постановление.

Жалбоподателят не е намерен на посочените от него адреси, поради което и на основание чл. 61, ал. 4, изр. 1 от ЗАНН съдът е дал ход на делото и го е разгледал в негово отсъствие.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА – НАЧАЛНИК СЕКТОР В ОДМВР ВЕЛИКО ТЪРНОВО, РУ ГОРНА ОРЯХОВИЦА редовно призован, не се явява и не се представлява.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТО – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 02.11.2022 г. В. И. М. и Л. А. Б. - мл. автоконтрольори при ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица били изпратени на сигнал за настъпило ПТП на ПП I-4, до км. 157+500 – разклона за гр. Стражица и с. Кесарево. На място установили, че трактор с прикачено към него ремарке, движейки се от с. Кесарево по посока гр. Стражица е блъснал движещия се по главния път I-4 София – Варна, в посока гр. София лек автомобил „Волво“. На кръстовището имало наличие на пътен знак Б-2. От обясненията на водачите /приложени на л. 9 и л. 10 от делото/ установили причините за ПТП, а именно, че водачът на трактора М. М. не е пропуснал движещите се по път с предимство автомобили, с което е станал причина за настъпване на ПТП с материални щети по автомобила. М. казал, че е минал през кръстовището и не е видял автомобила. Няма спор за вината. При извършената проверка контролните органи установили, че управляваният от М. колесен трактор не е регистриран по надлежния ред нито в КТИ, нито в КАТ. Тракторът нямал и регистрационна табела. М. признал, че поради неплащане на вноски по лизинг и на документи, които е трябвало да получи, не е могъл да регистрира трактора. М. и Б. установили и, че М. не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управлявания от него състав от ППС, а именно категория Ткт. М. не отрекъл, като заявил, че му се

налагало да закара някакви семена в Стражишки села и нямало кой да ги закара. М. не носел контролен талон към СУМПС. Контролните органи съставили протокол за ПТП.

В. М. съставил против М. М. АУАН серия GA № 627334/02.11.2022 г., с който констатирал, че на 02.11.2022 г. в 09:30 часа на ПП I-4, км. 157+500, на кръстовище с път III-4005 в посока гр. Стражица М. Т. М. управлява колесен трактор CASE I FARMALL 95A, червен на цвят, с неустановен номер на рама и прикачено към него ремарке „Ремби“ с рег. № *****, като при преминаване през кръстовището не пропуска движещият се по ПП I-4 посока София лек автомобил „Волво В 50“ с рег. № *****, собственост на Х. А.С. от с. Б. и управляван от правоспособния водач А. С. Ю. от с. Б. при наличие на пътен знак Б-2, следствие на което се сблъскват, с което допуска ПТП с материални щети по автомобила. При извършената проверка се установява, че тракторът не е регистриран по надлежния ред и М. не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управлението от него състав от ППС. М. не представя контролен талон към СУМПС. Водачът е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Alkotest 7510 с фабр. № 0039, като уреда отчита 0 промила алкохол. М. отразил, че с описаните деяния М. е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП, чл. 140, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. АУАН е връчен на М. на същия ден за запознаване със съдържанието и подписан без възражения.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са направени писмени възражения по акта.

В законоустановения срок И. Т. Н. – Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, упълномощен с МЗ № 81213-1632/02.12.2021 г., издал против М. Т. М. обжалваното Наказателно постановление № 22-0268-001056/28.11.2022 г., в което дословно са възпроизведени описанията на нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени така, както са отразени в АУАН. С НП на М. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лева, за това, че е нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание

- глоба в размер на 200 лева, за това, че е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП; на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР.

НП е връчено на М. на 27.03.2023 г. и на 04.04.2023 г. последният депозирал жалба чрез административнонаказващия орган до РС – Горна Оряховица.

В хода на съдебното следствие актосъставителят В. И. М. и свидетелят Л. А. Б. потвърждават описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

От представената разпечатка – справка от Сектор „ПП” Велико Търново с данни за правоспособност и наложени наказания по ЗДвП /л. 18-24/ се установява, че М. Т. М. е правоспособен водач на МПС с категории В М АМ. Наказван е с 53 броя наказателни постановления и 31 броя фишове за извършени нарушения по ЗДвП, както и 5 пъти му е налагана ПАМ.

Съгласно Заповед № 8121К–9368/09.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи И. Т. Н. е преназначен на длъжност Началник на сектор „Охранителна полиция“ към РУ – Горна Оряховица /л. 25/.

Горната фактическа обстановка се установи от съвкупната преценка на обясненията на жалбоподателя, показанията на разпитаните свидетели В. М. и Л. Б. и приетите по делото доказателства. Показанията на свидетелите следва да се кредитират като последователни, безпротиворечиви и логични. Същите се потвърждават от останалите приобщени писмени доказателства. Доколкото посочените свидетели не са се намирали в никакви особени отношения с М. М., от които да извличат ползи от твърденията си, същите не може да се считат за заинтересувани или предубедени, при което за съда не съществуват основания да не кредитира дадените показания и приема същите за достоверни и правдиви.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва

наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

При извършената служебна проверка съдът не констатира процесуални нарушения, допуснати в хода на административнонаказателното производство.

АУАН е съставен от лице, което съгласно чл. 37, ал. 1, б. б от ЗАНН може да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП. Акто съставителят е надлежно упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г. /л. 16-17. АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН в присъствието на нарушителя и свидетеля, който е присъствал при установяване на нарушението, отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е надлежно връчен, съобразно правилата на чл. 43 от ЗАНН, като е дадена възможност за писмени възражения.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за недоказаност на компетентността на наказващия орган. НП е издадено от компетентен орган – И. Т. Н. - Началник сектор към ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица /съгласно Заповед № 8121К–9368/09.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи/, който на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г. /т. 3.9/ да издава НП по ЗДвП.

НП е издадено преди изтичането на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН.

Голословно е оплакването на жалбоподателя, че в НП не са посочени конкретните нарушени разпоредби и не ставало ясно какви са наказанията, наложени за отделните нарушения, а това нарушавало правото му на защита, защото не може да разбере за какво нарушение и наказан и по коя разпоредба на закона. Видно от обжалваното НП ясно и конкретно е посочено, че на М. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лева, за това, че е нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 200 лева, за това, че е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП; на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това,

че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР. Така посочените законни разпоредби, които са нарушени напълно съответстват на описанията на нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени и съответстват на съответните състави на административни нарушения, за които е санкциониран жалбоподателя.

Относно нарушението по чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП – пункт 1 от НП:

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят на 02.11.2023 г. в 09:30 часа в нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, задължаващ водача за да управлява моторно превозно средство, да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, е управлявал на ПП I-4, км. 157+500, на кръстовище с път III-4005 в посока гр. Стражица колесен трактор CASE I FARMALL 95A, червен на цвят, с неустановен номер на рама и прикачено към него ремарке „Ремби“ с рег. № *****, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, а именно свидетелство за управление за категория Ткт, съгласно чл. 150а, ал. 2, т. 16 от ЗДвП.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗАНН редовно съставените актове по ЗДвП имат доказателствена сила до доказване на противното. АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН от длъжностно лице на службите за контрол. Същият отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е надлежно връчен, съобразно правилата на чл. 43 от ЗАНН и е дадена възможност за писмени възражения. Жалбоподателят не сочи никакви доказателства, че не е извършил описаното в АУАН и НП административно нарушение, поради което АУАН има доказателствена сила относно отразените обстоятелства. Описаната в АУАН и НП фактическа обстановка се потвърждава от показанията на актосъставителя В. М. и свидетеля Л. Б., които съдят кредитира като логични и безпристрастни, справката от Сектор „ПП“ Велико Търново с данни за правоспособност и наложени наказания по ЗДвП /л. 18-24/, от която се установява, че М. Т. М. е правоспособен водач на МПС с категории В М АМ и обясненията на М. на л. 10 от АНП.

Описаното по - горе деяние М. е извършил виновно, при форма на

вината пряк умисъл. Същото осъществява от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 177, ал. 1, т. 2, пр. 2 от ЗДвП, поради което следва да се ангажира административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършването му.

Съдът намира, че при налагане на административното наказание наказващият орган не е съобразил разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН. Не става ясно по какви причини наказващият орган е определил наказанието глоба в минималния предвиден в закона размер при липсата на смекчаващи вината обстоятелства и наличието на отегчаващи /отразените в личния картон на жалбоподателя като водач на МПС множество нарушения и наказания по ЗДвП, за които е санкциониран с 53 броя наказателни постановления и 31 броя фишове/, които са обуславяли налагане на наказание глоба към максималния предвиден в закона размер. Независимо от това в това производство съдът не разполага с правомощие да увеличава размера на наложеното наказание глоба.

С оглед изложеното съдът следва да потвърди НП по пункт 1 – в частта, с която на жалбоподателя на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лева, за това, че е нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

Относно нарушението по чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП – пункт 2 от НП:

Безспорно установено от събраните по делото доказателства е, че на посочената в НП дата и място жалбоподателят като водач на МПС - колесен трактор CASE I FARMALL 95A, червен на цвят, с неустановен номер на рама и прикачено към него ремарке „Ремби“ с рег. № ***** не изпълнил задължението си да носи контролния талон към СУМПС, с което не изпълнил задължението си по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП /ред. ДВ, бр. 51/2007г./. Жалбоподателят не ангажира никакви доказателства в подкрепа на твърдението си, че е представил контролния орган към СУМПС на контролните органи, поради което и съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗАНН редовно съставения АУАН по ЗДвП има доказателствена сила относно отразените обстоятелства.

Наказващият орган е квалифицирал правилно деянието на жалбоподателя по пункт 2 от НП като административно нарушение по чл.

183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП /ред. ДВ, бр. 51/2007г./ и е наложил на М. абсолютно определеното в закона по вид и размер административно наказание, а именно глоба в размер на 10 лв. С § 43, т. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Наказателния кодекс /обн. ДВ, бр. 67 от 04.08.2023 г./ в чл. 100, ал. 1, т. 1 думите „и контролния талон към него“ се заличават, а с § 43, т. 5 от ПЗР на ЗИДНК в чл. 183, ал. 1, т. 1 след думите „за управление“ запетаята и думите „контролен талон“ се заличават. Поради това и с оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН и последвалата по – благоприятна разпоредба за жалбоподателя, не следва да се ангажира административнонаказателната му отговорност за неносене на контролен талон към СУМПС.

С оглед изложеното съдът следва да отмени НП по пункт 2 – в частта, с която на жалбоподателя на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Относно нарушението по чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП – пункт 3 от НП:

Съгласно чл. 50, ал. 1 от ЗДвП на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство.

От показанията на свидетелите В. М. и Л. Б. и обясненията на А. С. Ю. и М. Т. М. /л.9 и л. 10 от АНП/ е безспорно установено от обективна страна, че М. М. на 02.11.2022 г. в 09:30 часа на ПП I-4, км. 157+500, на кръстовище с път III-4005 в посока гр. Стражица при управление на МПС - колесен трактор CASE I FARMALL 95A, червен на цвят, с неустановен номер на рама и прикачено към него ремарке „Ремби“ с рег. № *****, поради нарушение на правилата за предимство, визирани в чл. 50, ал. 1 от ЗДвП, при преминаване през кръстовището не пропуснал движещият се по ПП I-4 /път с предимство/ посока София лек автомобил „Волво В 50“ с рег. № *****, собственост на Х. А. С. от с. Б. и управляван от правоспособния водач А. С. Ю. от с. Б., с което реализирал ПТП с материални щети по лекия автомобил и деянието не съставлява престъпление. Извършеното нарушение по чл. 50, ал. 1 от ЗДвП е в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП. Жалбоподателят не

ангажира доказателства и в хода на съдебното следствие не са събрани такива лекият автомобил „Волво В 50“ с рег. № *****, управляван от А. С. Ю. да се е движил с превишена или несъобразена скорост, което да е в причинна връзка с настъпилото ПТП. За механизма на настъпилото ПТП свидетелстват М. и Б. и самите участници в ПТП А. Ю. и М. М., между които нямало спор за вината. Пред контролните органи М. е признал, че е минал през кръстовището и не е видял автомобила.

От субективна страна, деянието е извършено при форма на вината – непредпазливост, при нейната разновидност – небрежност, тъй като жалбоподателят е бил длъжен да знае задължението си по чл. 50, ал. 1 от ЗДвП и в случая е могъл да съобрази поведението си с посочената разпоредба.

Правилно нарушението е санкционирано по относимата норма на чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП. Наказващият орган е извършил правилна квалификация на деянието и е наложил съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер от 200 лева.

С оглед изложеното съдът следва да потвърди НП по пункт 3 – в частта, с която на жалбоподателя на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 200 лева, за това, че е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП.

Относно нарушението по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП – пункт 4 от НП:

От събраните по делото доказателства е безспорно установено, че на посочените в НП дата и място М. М. е управлявал колесен трактор CASE I FARMALL 95A, червен на цвят, с неустановен номер на рама и прикачено към него ремарке „Ремби“ с рег. № *****, като тракторът не е бил регистриран.

Съгласно чл. 140, ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Съгласно изискванията на Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните

превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, [бр. 31](#) от 14.04.2000 г./ на регистрация от звената „Пътна полиция“ при областните дирекции на МВР подлежат моторните превозни средства и ремаркетата, предназначени за движение по отворените за обществено ползване пътищата, с изключение на посочените в чл. 1, ал. 4 от Наредбата, между които и тракторите /т. 6/. По смисъла на § 6, т. 15 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП тракторът е моторно превозно средство, предназначено за извършване на специфични дейности, както и за теглене на товарни ремаркета, като в движението по пътищата се допускат само колесните трактори, към които се приравняват и самоходните шасита. Само че тези машини подлежат на регистрация по силата на чл. 11, ал. 1 от Закон за регистрация и контрол на земеделската и горската техника и на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/03.02.2016 г. /издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, [бр. 11](#) от 09.02.2016 г./ ако са с мощност на двигателя над 10 kW, но нито в обстоятелствената част на НП е посочено, нито по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН или в хода на съдебното следствие е установено каква е мощността на двигателя на управлявания на инкриминираната дата от М. колесен трактор CASE I FARMALL 95A, а в производството по ЗАНН тежестта на доказване е единствено за наказващия орган.

С оглед изложеното съдът счита, че липсват доказателства, че е необходима регистрация за управлявания от жалбоподателя колесен трактор, поради което административнонаказателното обвинение по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е недоказано и при издаване на НП по пункт 4 е допуснато неправилно приложение на материалния закон. Това налага отмяната му в тази част като незаконосъобразно, вкл. и в частта, с която на жалбоподателя са отнети 10 контролни точки на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0268-001056/28.11.2022 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ

Горна Оряховица по пункт 1 и пункт 3 – в частите, с които на М. Т. М., с ЕГН *****, с адрес гр. *****, на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лева, за това, че е нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 200 лева, за това, че е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0268-001056/28.11.2022 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица по пункт 2 и пункт 4 – в частите, с които на М. Т. М., с ЕГН *****, с адрес гр. *****, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____