

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Пещера, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20215240100423 по описа за 2021 година

Делото е по реда на чл. 432, ал. 1 от КЗ, във връзка с чл. 45 ЗЗД.

Постъпила е искова молба от **М. ИВ. Т.** от гр.Брацигово и от **К. Н. Т.** от гр.Брацигово и двете чрез адв.Т. против ответника **Застрахователно акционерно дружество „ОЗК –ЗАСТРАХОВАНЕ „АД с ЕИК 121265177** със седалище и адрес на управление :гр.София,район „Възраждане“,ул.“Света София“ № 7,ет.5,представлявано от Александър Личев и Румен Димитров-Изпълнителни директори , в която се твърди, че на 26.10.2020 година около 15:25 часа на кръстовището на ул.“Ангел П.“ и ул.“Борис Чулков“ в гр.Брацигово било настъпило ПТП с участието на лекотоварен камион – бус,марка „Ивеко“,модел „35Ц 11“ с рег.№ РВ 4931ТС,собственост на „Денис-89-С“ ЕООД с ЕИК115816074,управлявано от Д.Ю.И. и лек автомобил ,марка „Тойота“,модел „Ярис“ с рег.№ РА6324 ВТ,собственост на К. Н. Т. с ЕГН-***** и управляван от М. ИВ. Т. с ЕГН-*****.Процесният пътен инцидент бил настъпил през светлата част на денонощието и при наличието на отлична ,ясна видимост,при слънчево време,суха пътна настилка.Вследствие на същото била пострадала ищцата М. ИВ. Т. като били нанесени и сериозни материални щети по МПС ,марка „Тойота“,модел „Ярис“ на стойност 1000 лева.Твърди се още ,че за пътния инцидент бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадало лице №

63, с рег. № 315р-17335/04.11.2020 година на РУМВР-Пещера.Съгласно същият виновен за настъпването на пътното произшествие бил водачът на лекотоварния автомобил,марка „Ивеко“,който не съобразил скоростта си на движение с пътните условия,движейки се по ул.“Ангел П.“(второстепенен път)не съобразил поведението си на участник в движението с пътен знак Б2 ,отнел предимството на движещия се по ул.“Борис Чулков“(главна улица и път с предимство)лек автомобил и реализирал ПТП.На виновния водач бил съставен и АУАН.Твърди се още,че непосредствено след пътния инцидент пострадалата М.Т. била изпаднала в безсъзнание ,а след това и в шок като очевидци на инцидента извикали екип на спешна помощ като пострадалата постъпила в „МБАЛ –Проф.Димитър Ранев“ООД –гр.Пещера в тежко общо състояние.При престоя си в лечебното заведение ищцата е била подложена на редица изследвания и рентгенографии.След обстоен преглед на същата са били поставени следните окончателни диагнози:“Контузия на главата;контузия на гръден кош;контузия на дясно коляно и подбедрица;контузия на ляво рамо;контузия на корема.Поради горепосочените травми,пострадалата търпяла травматични процедури.Същата получила и придружаващи заболявания ,изразяващи се в силни болки в областта на главата/кръвонасядания и отоци/,в лявата ръка ,в лявото бедро,седалището,десния лакът,глезена,гръдния кош.Оплаквала се от дезориентация,главоболие,световъртеж и гадене.

Твърди се още,че ПТП се отразило изключително зле на психическото здраве на ищцата М.Т..След инцидента същата била силно потисната,лесно раздразнителна и нервна,душевно срината.Оплаквала се от постоянни болки ,породени от травмата в областта на горни и долни крайници,торса и главата.Сащата потърсила консултация със специалист – психиатър и съгласно констатациите му пътният инцидент е рефлектирал по изключително болезнен начин в психиката на пострадалата.Според специалиста ищцата не се била възстановила психически от инцидента,същата била подтисната,притеснена,неспокойна и тревожна,психично-напрегната.Не можела да спи,изпитвала голям страх,че случилото се може да се повтори.Лечебният и възстановителен период на ищцата продължавал и в момента като възстановяването на психичното ѝ здраве е възможно,но е за продължителен период от време.Към настоящия момент са направени разходи в размер на 260.58 лева за закупуване на

медицински консумативи. Сочи се още ,че съгласно КП за ПТП с пострадало лице № 63 с рег.№ 315p-17335/04.11.2020 година на РУМВР-Пещера за лекотоварен камион „Ивеко“ е имало сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност сключена със „Застрахователно акционерно дружество „ОЗК-Застраховане“ АД,застрахователна полица №BG/23/120001463438,сключена на 06.06.2020 година и валидна до 06.06.2021 година.

Твърди се още ,че с оглед постигане на споразумение с молба с в.№ ЦУ 99-9109 от 30.12.2020 година по описа на застрахователното дружество била заведена претенцията на ищцата М. ИВ. Т. за претърпени имуществени и неимуществени вреди,а с молба с вх.№ ЦУ99-9110/30.12.2020 година била заведена претенцията на ищцата К.Т. за претърпени имуществени вреди на МПС като била образувана преписка по щета № 0410-400-0129/2020 година.Получили предложение за обезщетение в размер на 1010 лева ,с което не били съгласни.

Получените от ищцата М.Т. телесни увреждания са пряка и непосредствена последица от транспортното произшествие настъпило на 26.10.2020 година около 15:25 часа на кръстовището на ул.“Ангел П. и ,ул.Борис Чулков в гр.Брацигово между лекотоварен камион/бус/ ,марка „Ивеко“ с рег.№ РВ 4931 ,управляван от Д.И. и лек автомобил „Тойота „Ярис ,управлявана от М.И. както във физически болки и страдания от получените телесни увреждания,така и в последвалото болезнено възстановяване , и в претърпян психически и емоционален стрес.Считат ,че на ищцата М.Т. са причинени увреждания в резултат на ПТП ,които оценяват на сумата от 10 000 лева ,предявени като частичен иск от 25 000 лева и имуществени вреди от 260.58 лева. Молят да се постанови решение ,с което да се осъди ответното дружество да заплати на ищеца М. ИВ. Т. сумата от 10 000 лева- предявена като частичен иск от 25 000 лева ,представляваща обезщетение за неимуществени вреди ,изразяващи се физически болки и душевни страдания ,ведно със законната лихва ,считано от 30.12.2020 година до окончателното ѝ изплащане както и сумата от 260.58 лева ,представляваща стойността на причинените имуществени вреди,ведно със законната лихва върху тази сума ,считано от 30.12.2020 година до окончателното ѝ изплащане .

Молят да се постанови решение ,с което да се осъди ответното дружество да заплати на ищеца К. Н. Т. сумата от 1000 лева- предявена като частичен иск от 5000 лева ,представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди на увреденото МПС,ведно със законната лихва върху тази сума ,считано от 30.12.2020 година до окончателното и изплащане.

Претендират разноски .В подкрепа на твърденията си сочат доказателства.

В указания от съда срок ответникът е депозирал писмен отговор, в който не оспорва,че на 26.10.2020 година е настъпило ПТП с участието на лек автомобил „Тойота – Ярис“ с рег.№ РА 6324 ВТ и товарен автомобил „Ивеко“ с рег.№ РВ 4931ТС.Не оспорват и наличиено на валидно застрахователно правотношение по Застраховка „Гражданска отговорност“ за товарен автомобил марка „Ивеко „ с рег.№ РВ 4931 ТС.Не оспорват и обстоятелството ,че ищцата Т. е пострадала в резултат на описаното ПТП и механизма на причиняване на същото по вина на водача управлявал товарен автомобил „Ивеко „ с рег.№ РВ 4931ТС.Оспорват ,че на ищцата в резултат на процесното ПТП са причинени по вид и характер вреди така както са описани в исковата молба и в тази връзка оспорват предявеният иск за неимуществени вреди по размер.Сочат още ,че на 30.12.2020 година по сметка на втората ищца К.Т. се изплатена сумата от 636.92 лева ,представляваща застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди по процесния автомобил ,като оспорват обстоятелството ,че на лек автомобил „Тойота „ Ярис с рег.№ РА 6324 ВТ са причинени щети в размер над 1000.В случая процесният лек автомобил е с датат на първа регистрация 23.03.2000 година и е в експлоатация повече от 20 години.Считат ,че неговата действителна стойност е по-малка от 5000 лева и ако обезщетението за имуществени вреди по МПС надхвърли сумата от 1100 лева в случая ще е налице „тотална щета“ по смисъла на чл.390 от КТ и регистрацията на автомобила следвало да се прекрати.Моли да се отхвърлят исковете като неоснователни.

Въз основа на събраните по делото доказателства преценени поотделно и в тяхната съвкупност във връзка с твърденията ,възразенията и доводите на страните и при съобразяване с разпоредбите на чл.235 и сл.от ГПК съдът приема за установено следното :

От събраните по делото писмени доказателства:Констативен протокол

за ПТП с пострадало лице № 63 с рег.№ 315p-17335/04.11.2020 година;Фиш за спешна медицинска помощ;резултати от образна диагностика и изследвания;съдебно медицинско удостоверение № 24 /27.10.2020 година;3 бр.амбулаторни листи;Свидетелство за регистрация на МПД;удостоверение за техническа изправност на МПС;квитанция за платен пътен данък на ППС;копие на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“;документи от НОИ се установява ,че на 03.11.2020 година е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 63 от мл.автоконтрольор при ОДМВР Валери Цинцаров,в присъствието на свидетеля Георги Паунов относно посетеното ПТП на 26.10.2020 година около15:25 часа в гр.Брацигово на кръстовището на ул.“Ангел П. и ул.“Борис Чулков“ между ППС с рег.№ РВ4931ТС,марка „Ивеко“,управлявано от Д.Ю.И. и ППС с рег.№ РА6324ВТ,марка „Тойота“-Ярис“,управлявана от М. ИВ. Т. като и двамата водачи са били изпробвани за употреба на алкохол ,която проба и на двамата е била за наличие на 0.00% алкохол в издишания въздух.Контролния орган е установил ,че и за двете ППС е имало валидна ЗЗГО.Констатирани са щети по ППС:“деформирана предна дясна врата;преден десен калник;одраскана предна броня;деформация в предно дясно колело и др“. Описано е и пострадало лице от ПТП ,а именно водачът управлявал МПС ,марка „Тойота „Ярис“ като контролния орган е описал:“Разкъсно конкузна рана по ляво рамо;масивни кръвонасядания;травматични отоци по главата,корема,тялото,крайниците.Причината за настъпилото ПТП е описана последния начин:Водачът на на ППС с рег.№ РВ 4931ТС не съобразява поведението си с пътен знак Б2(Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство) като отнема предимството на движещия се с предимство по път с предимство водач на ППС с рег.№ РА 6324ВТ.Пострадалото лице е било транспортирано във ФСМП-Брацигово като на същото са били извършени медицински изследвания в МБАЛ „Димитър Ранев“ гр.Пещера ,с оглед установяване на здравословното му състояние.Установява се още,че на 23.03.2000 година на името на К. Н. Т. е регистриран лек автомобил „Тойота-Ярис“ с ДК № РА6324ВТ с рама JTDJV123300153703 като същият е преминал тихнически преглед на 15.06.2020 година и е допуснат да се движи по пътища отворени за обществено ползване.За същия автомобил е имало платен и пътен данък

Видно от медицинската документация ищцата М. ИВ. Т. е била освидетелствана по нейно желание от съдебен лекар и началник- Отделение по обща и клинична патология и съдебна медицина при МБАЛ“Пазарджик“,който е констатирал следните наранявания на лицето:Разкъсно-контузна рана по ляво рамо,Масивни кръвонасядания и травматични отоци по главата,корема,тялото и крайниците.Според съдебния лекар травматичните увреждания които е установил са получени в резултат на действието на твърд ,тъп предмет,чрез удар с или върху такъв и добре отговаряли същите да са получени така както съобщавала пострадалата –при

ПТП. Установява се още, че на ищцата М.Т. са били извършени и медицински манипулации в резултат на причинените травми от ПТП като на същата е била предписана и съответната медицинска терапия.

В писмена форма на 30.12.2020 година М. ИВ. Т. чрез адв.Т. и К. Н. Т. чрез адв.Т. са отправили писмена застрахователна претенция по реда на чл.308 от КЗО ,в която са заявили пред „Застрахователно акционерно дружество „ОЗК-Застраховане“ АД с ЕИК 121265177 претенция по полица „ГО“ на автомобилистите № BG/23/120001463438, сключена на 06.06.2020 година и валидна до 06.06.2021 година за настъпилото на 26.10.2020 година ПТП и са е претендирали справедливо обезщетение за претърпените имуществени вреди на МПС ,претърпени в резултат на ПТП, настъпило на 26.10.2020 година , като е поискано след образуването на щетата да се направи оглед на МПС, марка „Тойота „-Ярис“, а по отношение на ищцата М. ИВ. Т. да се заплати обезщетение в размер на 45 000 лева за неимуществени вреди и 260.58 лева за претърпените имуществени вреди. В отговор на пренецията застрахователното дружество е уведомило молителите ,че предлага споразумение с определено от дружеството обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди от пострадалите в общ размер от 1010.58 лева. Изпратено е било и изрично писмо до молителката К.Т. ,в което се сочи ,че по настъпило ПТП от 26.10.2020 година ,вследствие на което са били нанесени увреждания на МПС/лек автомобил/ марка „Тройота-Ярис“ с рег.№ РА6324ВТ е била заведена претенция от Николай Ташев и образувана преписка по щета. Същата е обработена и приключена като на 30.12.2020 година е било изплатено обезщетение на К.Т. за нанесените вреди.

Видно от справка на НЗОК за периода от 26.10.2020 година до 21.09.2021 година ищцата М.Т. е посещавала лекари специалисти, в това число: 02.11.2020 година /общопрактикуващ лекар/ за повърхностни травми на друга и неуточнена част гръдния кош; 03.11.2020 година /ортопед и травматолог/ за повърхностни травми на друга и неуточнена част на гръдния кош; 03.11.2020 година /хирургия/ за контузия на млечна жлеза; 04.11.2020 година /психиатър/ посттравматично стресово разстройство; 31.03.2021 година /общопрактикуващ лекар/ за повърхностни травми на друга и неуточнена част на гръдния кош; 31.03.2021 година /хирург/ последици от други уточнени травми на долен крайник.

По делото са разпитани като свидетели : С.И.И. и Д.Й.С.

СВ. И. в показанията си сочи, че си спомня инцидента, който се случил в гр. Брацигово на кръстовището на улиците: „Борис Чулков“ и „Ангел П.“. Това било 2020 година, есента. Свидетелката си стояла в двора на дома ѝ ,който се намирал на ул. „Борис Чулков“ Видяла лек автомобил „Тойота“. Колата била с предимство и се движила бавно по улицата. Трябвало да премине през кръстовището. Стегнала до средата като в този момент

свидетелката видяла ,че от ул.“Ангел П. се задавало камионче „Ивеко“,което било натоварено с дървен материал. Водачът на камиончето нито спрял на знак „Стоп“,нито ударил спирачки на превозното средство..Блъснал леката кола „Тойота“и я завлякъл през кръстовището на десет метра.Свидетелката чула много силетн удар от сблъсъка на двете ППС.Тя познавала лекия автомобил и знаела ,че е собственост на техните съседи:М.н.Т.което обстоятелство я притеснило още повече.Свидетелката изтичала към лекия автомобил,за да види какво се случва с водача му.Отворила вратата от към шофьорското място и видяла ,че водач е именно съседката й М.Т..Същата била неадекватна и само повтаряла-„Сърцето ми ,горката ми количка,какво стана“.Била не на себе си.Свидетелката повикала сина си,който донесъл вода и стол,като едва извадили водачката от автомобила.Обадили се на 112 за екип на спешна помощ и полиция.Външно не видели белези по М.Т..Тя само се държала за гърдата и казвала ,че много я боли.По спомени на свидетелката ударът на лекия автомобил бил от дясната страна.Водачката била сама в автомобила като имала и предпазен колан.

Свидетелят С. в показанията си сочи,че за инцидента си спомня следното:случил се в гр.Брацигово на 26.10.2020 година.Тогава трябвало да празнуват Димитровден и били поканили М. и съпруга й в дома на свидетеля ,за да празнуват.Свидетелят и ищцата К. имали малко дете ,поради което Т. скрили за случилото се от К. ,за да нея притесняват,поради което семейството на свидетеля разбрали на следващия ден.Когато отишли в дома на М. я заварили на легло със синини,отоци по подбедрица,по крака ,по лицето,както и охлузвания.Тя споделила ,че изобщо не се чувства добре.Разказала й какво се е случило.Започнало възстановяването й ,което продължило 3-4 месеца.Семейството на свидетеля ходили в дома на М. всеки ден ,за да я обслужват,да й помагат в домакинството като освен физическите травми била развила и психическо растройство.За него обяснявала следното:както си стояла необяснимо започвала да плаче или както си стоят в стаята без обяснение М. напускала стаята и отивала сама в друга стая и там отново започвала да плаче.Изпитвала необясним страх и ужас да шофира.Забеляза ли ,че когато били навън и по улицата се движел автомобил М. инстинктивно се спускала и хващала внучето си от страх да не му се случило нещо.По професия М.Т. била медицински работник и започнала работа 3-4 месеца след инцидента.Тя работи в гр.Пещера като

между градовете липсвал удобен градски транспорт. Преди ПТП си шофирала до местоработата, но след това отказвала да шофира, поради което на свидетеля се налагало да излиза от работа, за да я превози до местоработата ѝ в гр. Пещера. Доколкото свидетелят знаел М.Т. приемала лекарства, но не знае какви точно.

За изясняване на спора от фактическа страна бе назначена и изслушана съдебно-автотехническа експертиза изготвена от вещото лице ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ К., което в заключението си сочи, че на 26.10.2020 година около 15:25 часа в гр. Брацигово лекотоварен автомобил „Ивеко“ 35Ц11 с рег. № РВ4931ТС движейки се в гр. Брацигово по ул. „Ангел П.“ не спира на знак Б2, с което не осигурява предимство на движещия се по улица „Борис Чулков“ лек автомобил „Тойота Ярис“ с рег. № РА 6324ВТ, в резултат на което настъпва прав удар между двата автомобила. Причината за ПТП е от субективен характер, т.е. от действията или бездействията на водача на лекотоварен автомобил „Ивеко“ „35Ц11“ с рег. № РВ4931ТС и именно не спирайки на пътен знак Б2 е предизвикал процесното ПТП. Според вещото лице пазарната стойност на лек автомобил „Тойота Ярис“ с рег. № РА 6324ВТ към 26.10.2020 година е 2608 лева. Необходимите средства за ремонт по пазарни цени на „Тойота Ярис“ с рег. № РА 6324 ВТ е 2290.19 лева с ДДС. Разходите за ремонт възлизат на 88% от стойността на автомобила. Според вещото лице е налице тотална щета на автомобила „Тойота Ярис“ с рег. № РА 6324ВТ. Стойността на запазените части без включен труд по демонтирането им е около 740 лева.

Заключението е прието в с.з. и не е оспорено от страните.

По делото е назначена и изслушана комплексна съдебно-медицинска психиатрична експертиза изготвена от вещите лица д-р Д. Ив. П./специалист по ортопедия и травматология/ и д-р Т.Щ. /психиатър/ като в заключението си д-р П. сочи, че на 26.10.2020 година в гр. Брацигово е настъпило ПТП, вследствие на което е пострадал водачът на лек автомобил марка „Тойота –Ярис“ с ДК № РА 6324 ВТ М.Т. ,на която са причинени следните увреждания: малка разкъсно-контузна рана в областта на ляво рамо; масивни кръвонасядания и травматични отоци по главата, лявата раменна става, двете гърди, корема и дясната подбедрица и болки в шията. Тези увреждания са в резултат на действието на тъп, твърд

предмет,чрез удар или върху такъв и добре отговарят да са получени така както съобщава пострадалата-като водач на л.а. при ПТП.Пострадалата е била с правилно поставен предпазен колан,което се установявало от разположението на травматичните увреди,които са в резултат на коланната травма на водача на автомобила.Болката в шийната област е в резултат от инерционното движение на главата при страничния удар от другия автомобил ,както и хематома в лявата част на главата ,която се е ударила в лявата врата на лекия автомобил.Кръвонасядането на дясното коляно и дясната подбедрица са в резултат на травма в аматурното табло и барчето на лекия автомобил в следствие на инерционното движение на тялото при силния страничен удар.Според вещото лице разкъсно-контузната рана е причинила временно разстройство на здравето ,неопасно за живота по смисъла на чл.130,ал.1 от НК.При консервативно лечение ,което е проведено в амбулаторни условия са приложени антибиотици,обезболяващи средства,медикаменти за „разреждане на кръвта“,хирургична обработка на раната на рамота /1 хирургичен конец/ и пункция на хематома в областта на гърдата.Всички описани травматични увреждания са били в причинна връзка с описаното ПТП.Лечебно –оздравителният процес е протекъл в амбулаторни условия и е продължил от една до три седмици от датата на процесното ПТП в зависимост от степента на мекотъканните травми.Към момента пострадалата физически е възстановена напълно.Вещото лице сочи ,че по време на инцидента ,когато са получени описаните увреждания,при оказване на първа помощ,по време на транспотиране до болница и медицинската им обработка в срока на оздравяване пострадалата е изпитвала най-силна болка.Постепенно болките са редуцирани подвъздействието на изписаната и проведена медикаментозна обезболяваща терапия.Болките според вещото лице са продължили около 20 дни.При сегашния преглед на ищцата Т. вещото лице не е установило трайни негативни последици за здравословното ѝ състояние.Здравето ѝ е възстановено напълно.Вследствие на причинените увреждания за същата е съществувала временна нетрудоспособност за срок от 30 дни без трайни поиследици от инвалидизация.Проведеното ѝ лечение е било правилно и своевременно като не са установени белези по тялото на пострадалата след ПТП.Направени са разходи в размер на 260.58 лева за закупуване на медикаменти в резултат на увреждането получено в следствие на ПТП от 26.10.2020 година.

В заключението си вещото лице д-р Щ. сочи ,че непосредствено след процесното събитие М.Т. е изпаднала в състояние на качествено разстроено съзнание (дисоциация) временно разстройство на здравето неопасно за живота ,по смисъла на чл.130,ал.1 от НК.Кратко време след това контактът с Т. е бил възстановен и пълноценен.Установено е от вещото лице ,че и към момента М.Т. продължава лечение с психотропни медикаменти-антидепресанти и транкилизатори под контрол на амбулаторен психиатър.Вещото лице е категорично ,че трайната последица за здравословното състояние на ищцата М.Т. получена вследствие на процесния инцидент е посттравматично стресово разстройство,което попадало в разграничителя „Постоянно разстройство на здравето неопасно за живота „ по смисъла на чл.129,ал.2 от НК.Описаното психично увреждане е в непосредствена причинна връзка с процесното ПТП .Пострадалата е напълно възстановена физически ,но в продължение на повече от месец след инцидента е разгърнала хронично посттравматично стресово разстройство.Според вещото лице не можело да се предвиди продължителността на посттравматичното разстройство на ищцата ,получено от нея вследствие на процесния пътен инцидент като според вщото лице е неясна и прогнозата за пълното ѝ възстановяване на психичния ѝ апарат.Вещото лице е категорично ,че „посттравматичното стресово разстройство“ се отразява негативно на психичното здраве на М.Т. като наличните психични симпптоми се придружават с богата невротична симптоматика като субективен соматичен дискомфорт ,лесна уморяемост,бързо изчерпване на енергията,обща слабост ,отпадналост ,нарушен и неободряващ нощен сън.В заключението се сочи още ,че бързата изтощаемост на централната нервна система причинявала намалена работоспособност у М.Т..Установено е още ,че Т. е провеждала коректно психотропно лечение продължаващо и към момента.Според вещото лице при коректно психотропно лечение ,без да може да се предвиди неговата продължителност във времето ищцата може да се възстанови напълно.

Заклучението е прието в с.з. и не е оспорено от страните.

Касае се за репарирание на вреди при условията, визирани в чл. 432,ал.1 от Кодекса за застраховането, съгласно която разпоредба увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност", при

спазване на изискванията на чл. 380.

В производството по този иск върху ищц овата страна лежи доказателствената тежест да установят: 1/ противоправно поведение от страна на делинквента; 2/ вреда; 3/ причинна връзка между деяния и вреда; 4/ вина (същата се презумира); 5/ наличие на валидно застрахователно правоотношение между посочения делинквент и застрахователното дружество по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите; 6/ настъпване на застрахователното събитие като юридически факт, пораждащ отговорността на застрахователя.

Отговорността на застрахователя за заплащане на обезщетение за вреди **произтича от сключения застрахователен договор**, а не от неправомерно увреждане. Тази гражданска отговорност е функционално обусловена от отговорността на прекия причинител на застрахователното събитие, обстоятелство което обуславя отговорност на застрахователя за всички причинени от него вреди и при същите условия, при които отговаря самият причинител на вредите.

В настоящия случай страните не спорят относно обстоятелството ,че ответното дружество е било застраховател по застраховка „ГО“ обективизирана в полица BG/23/120001463438 със срок на валидност от 05.06.2020 година до 05.06.2021 година по валиден застрахователен договор относно ППС „Ивеко 35 Ц11 с рег.№ РВ4931 ТС към момента на настъпване на ПТП на 26.10.2020 година между ППС с рег. № РВ 4931 ТС „Ивеко 35 Ц 11“ и лек автомобил марка „Тойота –Ярис“, с рег.№ РА6324ВТ. От събраните по делото писмени доказателства безспорно се установи ,че на 26.10.2020 година ,около 15:25 часа ,в гр.Брацигово на кръстовището на ул.“Ангел П.“ и ул.“Борис Чулков“ е настъпило ПТП поради това ,че водач на ППС „Ивеко 35 Ц 11“ с рег.№ РВ4931ТС не съобразява поведението си с пътен знак Б2(Спри ! Пропусни движещите се по пътя с предимство) като отнема предимството на движещия се по пътя с предимство водач на лек автомобил марка „Тойота –Ярис“, с рег.№ РА6324ВТ

Безспорно в настоящото производство се установи ,че пострадал от ПТП на 26.10.2020 година е бил водачът на лек автомобил „Тойота –Ярис“ с рег.№ РА6324ВТ като са били причинени и имуществени вреди на същия автомобил

Отчитайки функционалната обусловеност на задължението на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" за обезвреда на пострадалото лице от съдържанието и размера на деликтното обезщетение, дължимо от застрахования делинквент по реда на чл. 45 от ЗЗД, то и в

хипотезата на упражнено по реда на чл. 432, ал. 1 от КЗ пряко право е приложим въведеният с чл. 52 от ЗЗД принцип за справедливост. Справедливото обезщетяване по смисъла на чл. 52 от ЗЗД, както това изрично е прието още в ППВС № 4/1968 г., означава да бъде определен онзи точен паричен еквивалент не само на болките и страданията, понесени от конкретното увредено лице, но и на всички онези неудобствата, емоционални, физически и психически сътресения, които съпътстват същите. В този смисъл размерът на обезщетението за репарирание на претърпените неимуществени вреди следва да се определи при преценка на редица конкретни обстоятелства от обективна и субективна страна. С оглед спецификата на отговорността по чл. 45 ЗЗД такива обстоятелства са характерът на увреждането, последиците, възрастта на увредения, общественото му положение. При определяне размера на претърпените неимуществени вреди следва да се има предвид и личният характер на тази претенция, свързана пряко с изживяванията и личността на този, който понася вредите. Релевантни в тази насока са депозираните по делото гласни и писмени доказателства – медицинска документация и преди всичко констатациите, съдържащи се в приетото като доказателство по делото заключение от съдебно-медицинските експертизи, които като компетентно изготвени и неоспорени от страните, съдът кредитира изцяло.

Съгласно заключенията на вещото лице Д.Димитров в резултат на ПТП на ищцата М.Т. са била причинени травми подробно описани по-горе, като вещото лице подробно описва и процеса на възстановяването им, което е пълно към момента. От заключенията на вещото -психиатър д-р Щ. се установи, че след ПТП Т. е получила посттравматично стресово разстройство, което следва да се квалифицира като продължително разстройство на здравето, неопасно за живота, продължаващо и към момента без възможност да се предвиди продължителността му за в бъдеще. Установи се, че ищцата Т. е приемала и приема психотропно лечение с антидепресанти и транквиланти под наблюдение на амбулаторен психиатър.

Съобразявайки горните факти и обстоятелства съдът счита, че следва да присъди обезщетение в полза на М.Т. в размер на 10 000 лева за неимуществени вреди и 260.58 лева за имуществени вреди

За да бъде намалено обезщетението за вреди съгласно чл. 51, ал. 2 ЗЗД, увреденият трябва да е допринесъл за тяхното настъпване, като от значение е наличието на причинна връзка между поведението на самия пострадали и настъпилия вредоносен резултат, без да е необходимо пострадалият да има

вина. Необходимо е приносът на увреденото лице да е конкретен, т. е. да се изразява в извършването на определени действия или въздържането от такива действия от страна на увреденото лице. Принос по смисъла на посочения законов текст е налице винаги, когато пострадалият с поведението си е създал предпоставки за осъществяване на деликта и за възникване на вредите или е улеснил механизма на увреждането, предизвиквайки по този начин и самите вреди. Следователно съпричиняване на вредоносния резултат ще е налице, ако поведението на увредения е станало причина или е повлияло по някакъв начин върху действията на причинителя на вредата. В настоящия случай липсват доказателства ищцата М.Т. да е допринесла за причиняване на самите вреди, нито за механизма на настъпване на ПТП.

Предявеният иск на К. Н. Т. е по чл. 432 от КЗ, вр. чл. 493, ал. 1, т. 2 от КЗ, който легитимира увреденото лице да претендира обезщетение пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" за настъпилите в правната му сфера вреди. По делото е безспорно наличието на валидно застрахователно правоотношение по "Гражданска отговорност" към датата на събитието -26.10.2020 година между ответника и собственика на причинилия вреда ППС „Ивеко 35 Ц11. Установи се от изслушаната съдебно техническа експертиза, че разходите за ремонт на лек автомобил „Тойота –Ярис“ са 2290.19 лева, а пазарната стойност на същия автомобил към датата на ПТП е 2608 лева

В чл. 390, ал. 2 от КЗ е дадено определение за тотална щета. Това е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70 на сто от действителната му стойност. В случая е налице експертна преценка за стойността на разходите за необходимия ремонт, съгласно която стойността на разходите е около 88 % от определената пазарна стойност 2608лв. Въз основа на изводите на вещото лице следва да се приеме, че е налице тотална щета на лекия автомобил К.Т., при която размерът на обезщетението е съизмерим с пазарната стойност на застрахованото МПС непосредствено преди ПТП, тъй като това е стойността, срещу която може да се закупи друг автомобил от същия вид и качество. В случая е претендирана сумата от 1000 лв., която е основателна и до този размер иска следва да се уважи.

Обезщетението следва да се присъди в полза на ищцата М.Т. ,считано

от 30.12.2020 година до окончателното изплащане, а за К.Т. от завеждане на исковата молба ,тъй като същата не е представила удостоверение за deregистрация на процесния автомобил.

Представен е договор за правна защита и съдействие сключен между ищеца М.Т. , както и договор за правна защита и съдействие сключен между К.Т. адв. Т. , като и по двата е уговорено, че на ищите ще бъде предоставена безплатна правна помощ при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА. Адв. Т. претендира присъждане на минимално адвокатско възнаграждение съгласно чл.38,ал.2 от ЗА вр.с чл.38,ал.1,т.2 от ЗА

С оглед изхода на делото в полза на ищеца следва да бъде присъдено възнаграждение в общ размер на 868 лева

Ответника следва да бъде осъден да заплати ДТ по делото в размер на 451 лева и направените от сметка на РС-Пещера разноски за вещи лица общо в размер на 882 лева.

Водим от горните съображения, Пещерският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД с ЕИК 121265177 ,със седалище и адрес на управление : гр. София, район Възраждане,ул.“Света София“ № 7,,ет.5 , представлявано **АЛЕКСАНДЪР ПЕТРОВ ЛИЧЕВ** и **РУМЕН КИРИЛОВ ДИМИТРОВ** -Изпълнителни директори на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ във връзка с чл. 52 от ЗЗД да заплати в полза на М.И. Т. с ЕГН-***** от гр. Брацигово, ул. “Борис Чулков“ № 16 **сумата от 10 000 лева** - предявена като частичен иск от 25 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, вследствие телесни и психични увреждания, причинени й от водач на ППС „Ивеко 35 Ц11“ с рег. № РВ4931 ТС , с валидно сключена при ответника застраховка "Гражданска отговорност" по полица № BG /23/120001463438, валидна от 05.06.2020 година до 05.06.2021 година , при ПТП от 26.10.2020 година, ведно с лихва за забава от 30.12.2020 година - до

окончателното изплащане на обезщетението и сумата от 260.58 лева , представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди – разходи за лекарства, медикаменти и консумативи, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 30.12.2020 година до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД с ЕИК 121265177 , със седалище и адрес на управление : гр. София, район Възраждане, ул. "Света София" № 7, ет. 5 , представлявано **АЛЕКСАНДЪР ПЕТРОВ ЛИЧЕВ** и **РУМЕН КИРИЛОВ ДИМИТРОВ** - Изпълнителни директори да заплати в полза на **КАЛИНА НИКОЛОВА Т.** с ЕГН-***** от гр. Брацигово, ул. "Борис Чулков" №16 сумата от 1000 лева - предявена като частичен иск от 5 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от нея имуществени вреди по лек автомобил „Тойота-Ярис“ с рег. № РА6324ВТ, при ПТП от 26.10.2020 година.

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за Адвокатурата да заплати на адв. Д.С. Т., член на САК, адвокатско възнаграждение за оказана от него безплатна правна помощ на ищците в размер на 868 лв.

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД да заплати по сметка на Районен съд гр. Пещера д.т в размер на 451 лева и разноски за вещи лица в размер общо от 882 лева.

Решението м о ж е да бъде обжалвано пред Пазарджишкия окръжен съд в двуседмичен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____