

# ПРОТОКОЛ

№ 3071

гр. София, 12.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 33 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вилислава Янч. Ангелова

при участието на прокурора Р. Ст. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Вилислава Янч. Ангелова Частно наказателно дело № 20221100203486 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЗА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор Р.Б..

ОСЪДЕНИЙТ **Ф. Н. Ш.** – редовно призован, доведен от Затвора Казичене – гр.София, се явява и с адв – Ц.П. Б. - упълномощен защитник.

Началника на Затвора - София - р.пр., не се явява.

За него се явява инспектор Т.Г.Г., с надлежна заповед с № Л – 353/18.10.2021 г. от Началника на Затвора – ЗО Казичене, общ. Столична, обл. София.

ОСЪДЕНИЙТ **Ш.**: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ** на осн. чл.272, ал.1 от НПК сменя самоличността на осъдения, както следва /по данни от затворническото досие със снимка/:

**Ф. Н. Ш.**, роден на \*\*\*\* г., гр. София, българин, българско гражданство, ЕГН: \*\*\*\*\*, неженен, осъждан.

**СЪДЪТ** разясни правата на страните и осъдения, включително правото му на отвод.

**ОСЪДЕНИЙТ Ф. Н. Ш.:** Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря. Нямам други искания.

**АДВ. Б.:** Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря.

**ОСЪДЕНИЙТ Ф. Н. Ш.:** Нямам искания. Няма да соча други доказателства.

**ЗАЩИТАТА:** Нямам искания, няма да соча нови доказателства.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Представям и моля да приемете актуална справка към днешна дата от остатъка на изтърпяване на наказанието спрямо осъдени, както и заповед, с която съм упълномощена да представлявам началника на затвора. Да се приемат представените от защитата доказателства. Нямам искания.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Запознати сме с представената справка. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към материалите по делото, представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА** с прочитане на молба на осъдения на осн. чл.437, ал.2 от НПК за постановяване на условно предсрочно освобождаване, ведно с приложено затворническо досие. **ПРОЧЕТОХА СЕ.**

ОСЪДЕНИЙТ: Поддържам молбата си.

АДВ. Б.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам молбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение.

ИНСПЕКТОР Г. : Считам молбата за неоснователна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** на осн. чл.283 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства, вкл. и днес представените от защитата и от процесуалния представител на Затвора - гр.София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и на осн. чл.286, ал.2 и чл.291, ал.1 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ. ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

ЗАЩИТАТА: От името на подзащитният ми сме депозирали молба на основание чл. 70 от НК, с която молба желаем същият да бъде предсрочно условно освободен, във връзка с изпълнение на визирания в чл. 70 от НК основания, като аргументите ми за това са следните.

Подзащитният ми е осъден на осемнадесет години затвор за тежко умишлено престъпление, което наказание той изтърпява и понастоящем. Действително престъплението, за което е осъден е тежко и умишлено. Действително същият е изтърпял голяма част от присъдата си, като по закон, съобразно чл. 70 от НК, за да се изиска и да са налице основанията визирани кумулативно чл. 70 от НК да бъде освободен предсрочно условно трябва поне една втора от наказанието да е изтърпяно, в нашия случай, то е изтърпяно много повече. Остатъка, който в днешно съдебно заседание бе депозирал от страна на представителя на Софийски централен затвор е в размер на четири години, три месеца и един ден към днешна дата. За този период от време подзащитният ми е със сменен няколкократно режим за изтърпяване на наказанието, като първоначално същият е бил с усилено строг режим за

изтърпяване на същото. Минал е през срок и в момента е с лек такъв с право на работа извън рамките на затворническото общежитие в Казичене, която работа той изпълнява и понастоящем. Освен това по документите, които сме представили във връзка с изпълнение на работата, която същият изпълнява и във връзка с предишни негови ангажименти при работодатели, има поети за започване на работа след освобождаването му от затвора в условията на предсрочна условност. Важно обстоятелство, върху което акцентирам с оглед добросъвестността на изпълняваните от него самия трудови задължения, където и да бъде изпратен и, където и да бъде поставен като трудов ангажимент, същият се справя изключително добре и има много похвали и награди в тази посока. По отношение на втората предпоставка, която е кумулативна и се съдържа в чл. 70, а именно да са налице достатъчно доказателства, сочещи поправяне на изтърпяващият наказанието е видно, че действително същият е доста занижена оценка на риска от рецидив и нанасяни вреди, съобразно чл. 155 от ЗИНС. Това обстоятелство от своя страна също навежда в полза на изпълнение на условията на чл. 70 от НК за това, че същият не представлява опасност за обществото и за себе си в случай, че бъде предсрочно условно освободен. Същият многократно е доказал надеждността си в рамките на затвора. Както казах той е минал през всички етапи на сменяне на режима, които са необходими, за да може да се ползва от условията на чл. 70, ал. 2 от НК. По време на престоя му в затворническото общежитие в Казичене той е положил и продължава да полага много усилия за промяна на самия себе си. В тази посока има достатъчно установени положителни показатели по време на престоя му в затворническото общежитие, награди за участие в състезания в затвора, отговорник е по културно масовата дейност на общежитието в Казичене, изключително добре се справя със всички заложи му задачи в самото общежитие и извън него. Няма подадени срещу него от работодателите жалби и тѣжби, както и от органите на затворническото общежитие или пък пребиваващи там лишени от свобода. Поради което считам, че са налице всички предпоставки, визирани в чл. 439 а от НПК, с оглед гореизложеното моля да вземете предвид положителната промяна от страна на Ф.Ш., настъпила в него личностното му развитие, както и по отношение на факта, че точките от рецидив, които са залегнали в доклада на представителя на Софийски централен затвор красноречиво говорят за намаляване размера от опасност същият да извърши, каквото и да било престъпление в случай, че бъде предсрочно условно освободен, както и да навреди на себе си или на други хора около него. За времето, което е преживял в затвора и в затворническите общежития, в които е бил, защото той е бил и в централния затвор и в Кремиковци и сега в настоящият момент се намира в Казичене, същият е успял да осмисли и да до голяма степен разсъждавайки върху собственото си развитие да заключи, че никога не би извършил нещо, което да го доведе до мястото, в което понастоящем се намира. Осмислянето и осъзнаването от негова страна до голяма говори за възможност същият да

успее да се реализира извън рамките на затворническото общежитие, в което е в момента, ако му се генерира доверие в тази посока. Поради, което госпожо председател моля с оглед гореизложеното и с оглед показателите, които са установени и утвърдени от надлежните органи да уважите молбата на моят подзащитен с изпълнение на изискванията на чл. 70 от НК и предсрочно условно да освободите същия. Като за размера остатък от наказанието, което следва да бъде изтърпяно да му бъде наложено наказание „Пробация“, което същия може да изпълнява добросъвестно.

**ОСЪДЕНИЙТ Ш.:** Госпожо председател моля Ви да уважите молбата на защитата. Изтърпял съм фактически над двадесет години и шест месеца от наложеното ми наказание, включително работни дни, което на практика представлява над две трети, дори четири пети от присъдата. Осъждан съм за първи път, нямам други дела, нито условни осъждания. Многократно съм награждаван, ненаказван. Имам постоянен адрес в гр. София – ул. „Неофит Рилски“ № 61. Благодаря за вниманието.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Началникът на затвора изразява отрицателно становище, тъй като при Ф.Ш. действително е налице първата предпоставка, изтърпял е повече от двадесет години от присъдата си. На следващо място не счита, че към момента са налице достатъчно убедителни и категорични доказателства за неговото поправяне, тъй като към момента риска от рецидив не е занижен до достатъчна степен, той е в средните граници и утвърдената практика и приетото е, че риска от рецидив би се считал за несъществуващ, когато точките достигнат 20 и надолу от това. При категоризиране в открит тип от 2020 г., но режима не е заменен на лек към момента и това е изпълнило докрай пенитенциарната система, с което не са изпълнени докрай целите и задачите, които са отбелязани като работа в плана за присъдата му. От друга страна линията на поведение е положителна, но тя е и изискуема от всички осъдени лица. С това считам, че целите на наложеното наказание не са достигнати в цялост и моля да оставите молбата без уважение.

**ПРОКУРОРЪТ:** След изслушване становищата, както на защитата, както на представителя на началника затвора в гр. София, в това число и приложените към настоящата част на наказателно дело писмени доказателства се ангажирам да изразя становище, че молбата, макар и допустима се явява неоснователно по мое мнение. Аргументите му са на първо място, макар и формално състава на чл. 70, ал. 1, т. от 2 НК са неизпълнен регламента на чл. 439 а, ал. 2 от НПК, който обръща внимание към разпоредбата на чл. 155 от ЗИНЗС. Приложените към досието и към делото писмени доказателства, които са изготвени, както от началника на затвора в справка такава за изтърпяване на наказание, както и доклада, така и доклада, който е приобщен към делото, изготвен от инспектор на СДВР,

говорят единствено, че лишеният от свобода Ф. Н. Ш. се стреми да създаде положителен образ за себе си пред затворническата администрация, за да облекчи положението си, отколкото действията му да са резултат от някаква трайна и устойчива поведенческа проява на промяна в поведението му. Законодателят не е предвидил два пъти да се облекчава положението на лишените от свобода, чрез ангажирането им с трудова и следващите в закона дейности, каквато в случая е упражнявал лишеният от свобода Ш. това да се цени като приспадане на лишаването от свобода, което е в размер на двадесет и пет години за извършено тежко умишлено престъпление по глава втора, раздел първи от НК, а именно двойно убийство и на следващо място да ценим поведението му като такова, че да го освободим предсрочно за остатъка, който е приблизително четири години и три месеца към този момент. Считам, че изводите на началника, че оценката на риска от рецидив е занижена за изтърпения период от осемнадесет години фактически без работа от 53 на 40, цели 12 точки не е толкова, че да попадне в категорията на нисък риск в корекционното си интеграционно поведение. Това е становището и на инспектора от СДВР, който е дал и оценка за обществото и риска за лишени от свобода в категория среден, а не нисък. Ето защо без да изпадам в повече детайли, писмените доказателства са красноречиви в тази посока, моля да оставите молбата на лишения от свобода Ф.Ш. без уважение, като постановите своя съдебен акт и определение, за което Ви благодаря.

**СЪДЪТ** на осн. чл.297, ал.1 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.**

**ОСЪДЕНИЙТ Ф. Н. Ш.:** Моля да бъде условно предсрочно освободен.

**С Ъ Д Ъ Т** СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.

**СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ** ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО И В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ.

**Производството е по реда на чл.437, ал.2 и сл. от НПК, вр. чл.70, ал.1 от НК.**

Образувано по молба на лишения от свобода **Ф. Н. Ш.** за постановяване на условно предсрочно освобождаване от остатъка на наказанието му.

В съдебно заседание осъденото лице и упълномощеният му защитник поддържат молбата. Твърди се, че са налице законовите изисквания на чл.70, ал.1 и сл. от НК, като се посочва промяна в поведението и поправянето на **Ф. Н. Ш.**

Надлежно упълномощеният представител на Затвора счита молбата за неоснователна и моли да не бъде уважена по съображения,

Представителят на СГП оспорва молбата, счита същата за неоснователна.

В правото си на лична защита и предоставената му последна дума, осъденият **Ф. Н. Ш.** моли за уважаване на искането, обективизирано в молбата му, подадена до съда.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, 33-ти състав** след като се запозна с материалите по делото установи от фактическа и правна страна следното:

Видно от данните по делото осъденият **Ф. Н. Ш.** е постъпил в Затвора - София на 08.12.2003 за изтърпяване на наказание по присъда №50 от 14.06.2007г. по нохд 1725/2006 за това, че в периода 22.11.2003 – 24.11.2003 умишлено умъртвил В . Х., а в периода 24-26.11-2003 умишлено умъртвил Р. Х., поради което на осн. чл. 115,116 НК му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 25 години.

Видно от приложената справка от Затвора - София към датата на провеждане на днешното с.з. – 12.09.2022 г., лишеният от свобода **Ф. Н. Ш.** е търпял фактически 20 години 08 месеца, 29 дни, като му остават да изтърпи 4 години 3 месеца и 1 ден, т.е **налице е първата материално-правна предпоставка, визирана в чл.70, ал.1, т.1 от НК, а именно да е изтърпял не по-малко от половината от наложеното му наказание.**

От друга страна законодателят е изискал и **наличието на доказателства за поправяне на осъдения** отделно от тази фактическа предпоставка.

С оглед изясняване наличието на втората предпоставка по чл.70, ал.1 от НК, по делото са постъпило **отрицателно становище от началника на затвора- гр. София** по повод молбата на лишения от свобода за условно предсрочно освобождаване. Същото се базира на оценка на риска от рецидив от първоначалните 53 т. до актуалните 40 т. и е в средни стойности. Рискът от сериозни вреди за обществото е среден. Дефицитните зони не са преодолені, прогресивната система не е изпълнена в цялост.

Към делото е приобщен и **доклад от началника на ЗООТ „Казичене“**, където се намира понастоящем осъденият.

От месец декември 2013 г. е изпълнявал трудови задължения като помощник- учител в курс по български за лишени от свобода чужди граждани, като по- късно със заповед №587/01.09.2015г е назначен за водещ на курса. Подпомагал е администрацията на затвора като предеждал на

чуждестранни граждани ,лишени от свобода, за което е награждаван. Съгласно Заповед 312/16.06.2016 е изпълнявал трудови задължения като помощник- билиотекар – правна литература.

Активно се включвал в организирани културно- масови и спортни мероприятия и викторини.

Преразпределен в ЗО ЗТ «Кремиковци» от 07.11.2017г. изпълнявал трудови задължения- Заповед №122/18.05.2018 като градинар, а съгласно Заповед 268/14.12.20-18 като помощник- библиотекар. Провел курс по английски език за лишени от свобода в ЗО «Кремиковци». Бил избран за участник в «Групов съвет» на 5 група. Съгл. Заповед №вр-2021-09-111/21.09.2021г. изпълнява трудови задължения като общ работник към община Своге. Съгл. Заповед №106/20.05.2022г. изпълнява трудови задължения като общ работник извън пределите на ЗО Казичене- във фирма «Т. Ко»; Съгл. Заповед 208/03.08.2021- общ работник във фирма «В.» Съгл. Заповед №200/01.12.2020; общ работник в сградата на ОД МВР0 гр. София. Награждаван, последно на осн.чл.98, ал.1, т.8 ЗИНЗС- с 4 денонощия ДО; Ненаказван.

Пръвоначалната оценка за риск от рецидив е в средни стойности- 53 точки. В резултат на провежданата корекционна дейност е занижена до 40т. Същевременно още не е осъществен принципа на прогресивната система на наказанието като режимът на изтърпяване на наказанието не е заменен на лек. Целите на наказанието, визирани в чл. 36 НК не са постигнати. Корекционната работа следва да продължи.

По делото е постъпил и плана на присъдата, който все още е актуален.

Съобразно нормата на чл. 439 а, ал.1 от НПК, доказателствата за поправянето на лишения от свобода по смисъла на чл.70, ал.1 от НК са всички обстоятелства, които сочат на положителната промяна у осъдения по време на изтърпяване на наказанието, като доброто поведение, участие в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие, общественополезни прояви.

В такава насока по делото са приобщени данни, че осъденият **Ф. Н. Ш.** е работел, участвал е активно във всички възможни трудови и културни, спортни мероприятия.

Според изискванията в чл.155, ал.2 от ЗИНЗС, доказателствата за поправяне на осъдения се установяват от оценката за осъдения по чл.155, също и от работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата и по чл.156, както и от всички други източници за информация за поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието.

Съдът в този му състав намира да не е реализирано в пълен обем съдържанието на понятието „поправяне“ в поведението на осъдения **Ф. Н. Ш.**, по чиято молба е искането от условно предсрочно освобождаване,



изхождайки от смисъла на ал.2 на чл.439а от НПК.

Според съдържанието на приобщените по-горе и докладвани материали от затворническото досие при този осъден, въпреки престоя му в местата за лишаване от свобода, **при него са констатирани все още средни нива за риск от рецидив и от вреди към обществото, които не са променени по време на престоя му в затвора, като следва да се отчете старанието и желанието на осъдения за промяна , както и реалните действия , които е осъществил в тази насока**, поради което и в остатъка от време, който **Ф. Н. Ш.** следва да пребивава в затвора, следва да бъде повишен корекционният ефект на наказанието, тъй като не са постигнати изцяло целите на наказанието и поради това не е завършил процеса на поправяне и превъзпитание.

Именно затворническата администрация е тази, която има най-пряко наблюдение над поведението на лишения от свобода и може да констатира или не данни за поправянето му, което именно е целта на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ съобразно нормата на чл.36 от НК. В този смисъл, становищата на всяко едно от лицата, които са работили с **Ф. Н. Ш.** в този период – психолози, инспектори и т.н., отчитат среден риск от рецидив и за вреди към обществото, който не следва да бъде преценяван изолирано, но и наличието на все още проблемни зони и неизпълнение на целите на наказанието.

Ето защо, съставът на СГС не намира основания да се дистанцира от изводите и становищата лицата от затворническата администрация и служителите, работили и работещи с **Ф. Н. Ш.**, като ги приема поради това за достоверен източник за оценка на поведението и липсата на извод за цялостно поправяне на осъдения в целения от закона смисъл.

С оглед горното, съдът намира, че молбата на осъдения следва да бъде оставена без уважение, като на осн. чл.441 от НПК следва да бъде указано на същия, че нова молба не може да бъде подадена в срок от шест месеца от влизане в сила на настоящото определение.

Така мотивиран и на осн. чл.441 от НПК, вр. чл.70, ал.1 от НК, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения **Ф. Н. Ш.** с ЕГН: \*\*\*\*\* /със снета самоличност/ за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва и протестира по реда на гл. 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред САС.

Препис от определението да се изпрати за сведение и изпълнение на лишения от свобода **Ф. Н. Ш., Началника на Затвора – София и СГП.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:35 часа.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_