

ПРОТОКОЛ

№ 166

гр. Елхово, 15.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, II -РИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Виолета К. Апостолова

Съдебни Г.С.Г.
заседатели: Н.Д.И.

при участието на секретаря М.И.Д.
и прокурора Я. Д. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Виолета К. Апостолова Наказателно дело от общ характер № 20232310200451 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – Ямбол, редовно призовани, изпращат представител, прокурор Я. Д..

Прокурорът – Представям призовка за подсъдимия ведно с разписка за връчен обвинителен акт лично на подсъдимия на 14.08.2023 г., както и призовка за свидетеля Н..

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото призовка за подсъдимия, ведно с разписка, видно от която същия е призован лично за днешното с.з. на 14.08.2023 година и препис от обвинителния акт му е връчен на същата дата, и призовка за свидетеля Н..

Подсъдимият М. З. Б. /М. Z. B./, несвоевременно призован, явява се.

Свидетелят Х. Г. Н., редовно призован, не се явява.

Преводачът М. Н. Х., се явява.

Явява се **адв. С. Х. Е. от АК - Ямбол** в качеството на служебен защитник на подсъдимия, назначен от фазата на ДП.

Адв. Е. – Подзащитният ми не владее български език, желае да се ползва от език фарси в това производство, поради което моля да назначите преводач от този език. Нямам възражения срещу участието на преводача **М. Н. Х.**.

Подсъдимият М. З. Б. /М. Z. B./, /чрез преводача/ – Нямам възражение

по назначаването на преводача.

СЪДЪТ като взе предвид, че подсъдимия е гражданин на Афганистан и не владее български език, както и изявлението на неговия защитник, че желаят да се ползват от преводач, следва да назначи по делото преводач, който да извърши превод по делото от български език на език фарси и обратно.

Поради това и на основание чл.21, ал.2 вр.с чл.142, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА по НОХД № 20232310200451/2023 година по описа на ЕРС, поименно за преводач **М. Н. Х.**, който да извърши превод от български език на език фарси и обратно, при възнаграждение, платимо от бюджета на съда.

Подсъдимият М. З. Б. /М. З. В./, /чрез преводача/ – Получил съм препис от обвинителен акт. Обвинителния акт ми е преведен устно. Запознат съм с него.

Прокурорът – Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки.

Адв. Е. – Да се даде ход на делото. Нямаме възражения срещу несвоевременното призоваване на подзащитния ми, както и по неспазването на срока по чл.358, ал.4 от НПК за отговор по обвинителния акт.

Подсъдимият М. З. Б. /М. З. В./, /чрез преводача/ – Нямам възражения във връзка с призоваването си. Не желая да правя възражения по обвинителния акт. Желая делото да се гледа днес.

Съдът не намира процесуални пречки ход на делото да бъде даден, с оглед явяването на страните и липсата на възражения от страна на подсъдимия и защитника му по неспазване на срока по чл.358, ал.4 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на преводача:

М. Н. Х. - на 64 години, неосъждан, български гражданин, с владее на български език и език фарси, без дела и родство с подсъдимия.

Преводачът М. Н. Х. - Обещавам да направя верен превод. Ясни са ми правата и задълженията, които имам като преводач.

Сне се самоличността на подсъдимия /по негови данни, без документи за самоличност/, /чрез преводача/:

М. З. Б. /М. З. В./, роден на *****г. в гр.***, Ислямско емирство Афганистан, живущ в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, афганистански гражданин, с висше образование, женен, безработен, неосъждан, без документи за самоличност.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК, се разясниха на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора, защитника, съдебния секретар и преводача.

Прокурорът - Нямам искания за отводи и възражения против състава на съда, защитника на подсъдимия, секретаря и преводача.

Адв. Е. – Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, прокурора, секретаря и преводача. Към настоящия момент нямам искания за събиране на доказателства.

Подсъдимият М. З. Б. /М. З. В./, /чрез преводача/ - Не възразявам против състава на съда, прокурора, секретаря, защитника и преводача. Нямам искания за събиране на доказателства.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, се разясниха на страните правата им, предвидени в НПК, както и правата на подсъдимия по чл. 55 от НК, вкл. и тези по чл. 55, ал. 4, вр.чл. 395а и по чл. 395в от НПК, а именно да получи писмен превод на съответния език на постановената Присъда, респ. одобрено Споразумение за решаване на делото или да откаже получаването на писмен превод на посочените документи.

Подсъдимият М. З. Б. /М. З. В./, /чрез преводача/ - Разбрах правата си.

На основание чл. 275, ал. 1 от НПК, Съдът запитва страните имат ли искания по реда на съдебното следствие.

Прокурорът – С подсъдимият и защитникът му постигнахме споразумение за решаване на наказателното производство, поради което желаем делото да бъде разгледано по реда на глава 29 от НПК.

Адв. Е. – Желаем делото да протече по реда на глава 29 от НПК, тъй като подзащитния ми се признава за виновен по повдигнатото му обвинение.

С оглед изявленията на страните, че желаят решаване на делото със споразумение, с което следва да се реши и въпроса на кого да се възложат разносните по делото, съдът намира, че следва да определи дължимото се на преводача възнаграждение.

Съдът като съобрази сложността и спецификата на превода на основание чл.25, ал.1, вр. чл.23, вр.чл.21, ал.2 и чл.26, ал.1 от Наредба № Н-1/16.05.2014 година за съдебните преводачи на МП

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача **М. Н. Х.** възнаграждение в размер на 45.00 лева от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание устен превод.

Заявеното от прокурора и защитника на подсъдимия процесуално искане за разглеждане на делото по реда на диференцираната процедура на глава 29 от НПК, е допустимо съгласно разпоредбата на чл.384, вр.чл.382 от НПК и следва да се уважи, като разглеждането на делото продължи по специалните процесуални правила на чл.382 НПК.

Поради горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото

по реда на чл. 384, ал.1 във вр. чл.382 и сл. от гл.29 от НПК.

Прокурорът – Уважаема госпожо Председател, с подсъдимият и неговият защитник – адвокат С. Е. постигнахме споразумение за решаване на наказателното производство, което се изразява в следното:

Подсъдимият М. З. Б. /М. Z. B./, роден на *****, в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, живущ в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, афганистански гражданин, с висше образование, женен, безработен, неосъждан, без документи за самоличност, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН**, в това, че на 23.07.2023 година, в района на гранична пирамида №159, в землището на село Странджа, община Болярово, област Ямбол, влязъл през границата на страната от Република Турция в Република България, без разрешение на надлежните органи на властта - **престъпление по чл. 279, ал. 1 от НК**.

Деянието е извършено от подсъдимия М. З. Б. /М. Z. B./ при условията на пряк умисъл.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер, чл. 381 от НПК, допуска постигането на споразумение за решаването на наказателното производство.

За извършеното престъпление по **чл.279, ал.1 от НК** на основание **чл.54, ал.1 вр. чл.2, ал.1 от НК** на подсъдимия М. З. Б. /М. Z. B./ се определя наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ МЕСЕЦА** и **ГЛОБА** в размер на **100.00 лева** в полза на държавата.

На основание **чл.66, ал.1 от НК** изпълнението на наказанието лишаване от свобода **СЕ ОТЛАГА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в законна сила на определението, с което се одобрява настоящото споразумение.

От деянието не са причинени имуществени вреди.

Направените по делото разноски в размер на 15.00 лева за преводач в хода на досъдебното производство на основание чл.189, ал.2 от НПК остават за сметка на органа, който ги е направил – РД „ГП“ - Елхово.

Направените по делото разноски в хода на съдебното производство в размер на 45.00 лева за възнаграждение на преводач на основание чл.189, ал.2 от НПК остават за сметка на Районен съд - Елхово.

Веществени доказателства – няма.

Моля, да одобрите така постигнатото споразумение като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. Е. – Поддържахме постигнатото споразумение с представителя на

РП-Ямбол, касаещо наказателната отговорност на моя подзащитен. Моля да одобрите споразумението, като непротиворечащо на закона, морала и добрите нрави.

Подсъдимият М. З. Б. /чрез преводача/ – Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Разбирам споразумението и последиците от него и съм съгласен с тях. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл.384 вр. с чл.382 ал.6 от НПК СЪДЪТ вписва съдържанието на споразумението в протокола от съдебното заседание, в окончателния ми вид, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият М. З. Б. /М. З. В./, роден на ***г. в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, живущ в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, афганистански гражданин, с висше образование, женен, безработен, неосъждан, без документи за самоличност, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН**, в това, че на 23.07.2023 година, в района на гранична пирамида №159, в землището на село Странджа, община Болярово, област Ямбол, влязъл през границата на страната от Република Турция в Република България, без разрешение на надлежните органи на властта - **престъпление по чл. 279, ал. 1 от НК.****

Деянието е извършено от подсъдимия М. З. Б. /М. З. В./ при условията на пряк умисъл.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер, чл. 381 от НПК, допуска постигането на споразумение за решаването на наказателното производство.

За извършеното престъпление по **чл.279, ал.1 от НК** на основание **чл.54, ал.1 вр. чл.2, ал.1 от НК** на подсъдимия М. З. Б. /М. З. В./ се определя наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ МЕСЕЦА** и **ГЛОБА** в размер на **100.00 лева** в полза на държавата.

На основание **чл.66, ал.1 от НК** изпълнението на наказанието лишаване от свобода **СЕ ОТЛАГА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в законна сила на определението, с което се одобрява настоящото споразумение.

От деянието не са причинени имуществени вреди.

Направените по делото разноси в размер на 15.00 лева за преводач в хода на досъдебното производство на основание чл.189, ал.2 от НПК остават за сметка на органа, който ги е направил – РД „ГП“ - Елхово.

Направените по делото разноси в хода на съдебното производство в размер на 45.00 лева за възнаграждение на преводач на основание чл.189, ал.2

от НПК остават за сметка на Районен съд - Елхово.

Веществени доказателства – няма.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

/Я. Д./

ПОДСЪДИМ :.....

/М. З. Б. /М. Z. B.//

СЛ.ЗАЩИТНИК:.....

/Адв. С. Е. /

ПРЕВОДАЧ :.....

/М. Н. X./

СЪДЪТ, след като се запозна със съдържанието на постигнатото споразумение, намери същото за изчерпателно и непротиворечащо на закона и морала. Сключването на споразумение за престъплението, в което е обвинена подсъдимия М. З. Б. е допустимо. Споразумението е изчерпателно – има изискуемото съгл. чл.381, ал.5 от НПК съдържание. От деянието няма причинени имуществени вреди, подлежащи на възстановяване или обезпечаване. За справедливо се прецени и определеното наказание, поради което съдът намира, че са налице материалноправните и процесуалноправните предпоставки за неговото одобряване, като на основание чл.24, ал.3 НПК производството по делото, следва да бъде прекратено. Спрямо подсъдимия в хода на досъдебното производство не е била взета мярка за неотклонение и съдът намира, че с оглед вида на наложеното наказание – лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено на основание чл.66, ал.1 от НПК и глоба не са налице основанията по чл.309 от НПК за вземане на такава.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между Прокурор от ЯРП – Я. Д. от една страна и подсъдимият М. З. Б. и неговият защитник адв. С. Е. – от друга страна, както следва:

Подсъдимият М. З. Б. /М. Z. B./, роден на *****г. в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, живущ в гр. ***, Ислямско емирство Афганистан, афганистански гражданин, с висше образование, женен,

безработен, неосъждан, без документи за самоличност, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН**, в това, че на 23.07.2023 година, в района на гранична пирамида №159, в землището на село Странджа, община Болярово, област Ямбол, влязъл през границата на страната от Република Турция в Република България, без разрешение на надлежните органи на властта - **престъпление по чл. 279, ал. 1 от НК**.

Деянието е извършено от подсъдимия М. З. Б. /М. Z. B./ при условията на пряк умисъл.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер, чл. 381 от НПК, допуска постигането на споразумение за решаването на наказателното производство.

За извършеното престъпление по **чл.279, ал.1 от НК** на основание **чл.54, ал.1 вр. чл.2, ал.1 от НК** на подсъдимия М. З. Б. /М. Z. B./ се определя наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ МЕСЕЦА** и **ГЛОБА** в размер на **100.00 лева** в полза на държавата.

На основание **чл.66, ал.1 от НК** изпълнението на наказанието лишаване от свобода **СЕ ОТЛАГА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в законна сила на определението, с което се одобрява настоящото споразумение.

От деянието не са причинени имуществени вреди.

Направените по делото разноски в размер на 15.00 лева за преводач в хода на досъдебното производство на основание чл.189, ал.2 от НПК остават за сметка на органа, който ги е направил – РД „ГП“ - Елхово.

Направените по делото разноски в хода на съдебното производство в размер на 45.00 лева за възнаграждение на преводач на основание чл.189, ал.2 от НПК остават за сметка на Районен съд - Елхово.

Веществени доказателства – няма.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.24, ал.3 от НПК наказателното производство по настоящото НОХД № 20232310200451/2023 г. по описа на ЕРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението и прекратяване на наказателното производство е окончателно и не подлежи на обжалване.

Адв. Е. – Не желаем писмен превод на определението на съда за одобряване на споразумението.

Подсъдимият М. З. Б. /М. Z. B./, /чрез преводача/ – Не желая писмен превод на определението на съда за одобряване на споразумението.

СЪДЪТ счита, че не следва да се извършва на основание чл. 55 от НПК писмен превод на Определението на съда за одобряване на споразумението, тъй като в случая с оглед изявленията на подсъдимия и защитника му съдът намира, че с непредоставянето на превод няма да се нарушат процесуалните права на подсъдимия.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16.15 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____