

ПРОТОКОЛ

№ 427

гр. Пазарджик, 22.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Лора Анг. Герова
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20225220101564 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищцата Н. Н. се явява лично и с пълномощника си адв. Г. С.Ц..

Не се явяват ответниците – Г. К. и А. К.. За двамата се явява
упълномощеният да ги представлява адв. М. Н..

Не се явява вещото лице инж. С. Б.. Подала е молба с която уведомява
съда и страните, че по обективни причини не е изготвила заключение по
допуснатата експертиза, поради сезонно хронично заболяване. Моли съда да
й се даде допълнителен срок за да изпълни задачата.

АДВ. С.Ц.: Уважаеми господин Председател, моля да дадете ход на
делото. Считам, че няма процесуална пречка.

АДВ. Н.: Уважаеми господин Съдия, ще ви моля да дадете ход на
делото.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва уточнителна молба по сметки с вх. №30557 от
28.12.2023г. депозирана от ищецът Г. К. чрез пълномощника адв. Н..

АДВ. Н.: Поддържам молбата.

АДВ. С.Ц.: Уважаеми господин Председател, възразявам по приемането
на молбата за съвместно разглеждане, защото считам, че същата е
изключително неясна, неточна, неконкретна. Посочени са стойности за
ремонт на детска стая – таван 16 кв.м, но какво е извършено на този таван,
дали това е гипсокартон, дали е шпакловка, дали е боя, не става ясно. Не става
ясно каква е претенцията - дали това са средства за материали, дали са за
труд, дали са за труд и материали, също не е конкретизирано. По същия начин

за да не се спирам на всяка една от позициите в молбата, не става ясно къде са поставени тези материали. За какво са тези посочени 300лв. – за материали ли са тези пари, за труд и материали, само за труд? Възражявам по претендираните размери, така както са посочени в тази уточнителна молба. По отношение на периода през който са извършени тези дейности, така както е посочено и се претендира, от името на доверителката ми заявявам, че тъй като тя няма достъп до имота, който и е отказван в годините, не може да вземе отношение дали действително тези ремонти са извършвани през 2020 година, 2021 година и 2022 година, така както е посочено.

Възражявам за всяка една от позициите описани в уточнителната молба с посоченият размер както и например - ремонт на ел.инсталация - 500лв. Къде е извършена тази подмяна на ел. инсталация, в кои помещения, в какво се изразява точно ремонта? През кой период на 2020г. е извършена тази подмяна при положение, че в последствие са извършвани много други ремонтни дейности, така както се твърди.

По тези съображения възражявам по приемането на тази уточнителна молба.

АДВ.Н.: Щом изрично не е уточнено, че тези суми са за труд или материали, това означава, че сумата е общо за труд и материали. Понеже колежката много общо възрази, аз смятам, че претенциите са ясно описани. Уточнявам, че е подменена цялата ел. инсталация в апартамента.

СЪДЪТ счита, че ще следва се приеме и да се постави за разглеждане исковата претенция по сметки предявена от ищеца Г. К. с писмена молба на лист 245 от делото и две уточнителни молби към нея, последната депозирана на 20.02.2024г. поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПОСТАВЯ за разглеждане наред с иска за делба исковата претенция по сметки на Г. К. против Н. Н. за заплащане на сумата от 2521лв. претендирана на основание чл.61 ал.2 от ЗЗД като при падаща се на ответника част от направените от ищеца полезни разноски за подобряване на жилищния имот намиращ се в гр. Пазарджик ул. ***** които са в общ размер на 15130лв., които подобрения са описани по вид, количество, стойност и време на извършване в исковата молба по сметки, депозирана от ищеца на лист 245 по делото и в последствие уточнена двукратно с допълнителни писмени молби.

СЪДЪТ съставя доклад по днес приетата претенция по сметка на основание чл.146 ал.1 от ГПК. Правното основание на иска по сметки е по чл.61 ал.2 от ЗЗД, доколкото ищецът твърди, че е извършил подобренията по допуснатия по делба жилищен имот в гр. Пазарджик ул. ***** без съгласието и без противопоставянето от страна на ответника. Ответникът оспорва извършването на подобренията и тяхната стойност. За основателността на иска ищецът следва да докаже извършването на полезните разноски, тяхната стойност както и дали същите са довели до увеличение

стойността на подобрения имот и евентуално с колко се е увеличила пазарната стойност на имота в резултат на подобренията.

АДВ.Н.: Поискала съм в молбата вещо лице да оцени подобренията в жилището в гр. Пазарджик и свидетели. Тъй като са извършвани различни ремонтни дейности по различно време, считам че исканите свидетели са точно за тези обстоятелства.

АДВ.С.Ц.: Уважаеми господин Председател, смятам, че следва да бъде допусната такава експертиза, въпреки моите възражения беше приета за съвместно разглеждане и тази претенция. Смятам, че вещото лице при посещение на място в жилището ще установи какви ремонтни дейности са извършвани евентуално, къде и какво точно е извършвано. Поради тези съображения възразявам по допускането на свидетели, така както беше поискано те да са трима, тъй като не беше достатъчно конкретизирано за какви факти и обстоятелства се искат тези свидетели. Съгласно чл.156 от ГПК, когато се искат свидетели за едни и същи факти и обстоятелства, не е нужно да бъдат разпитвани поисканите трима свидетели. Аз лично не разбрах за какви различни факти и обстоятелства се иска да се разпитват тези свидетели, смятам, че с така поисканата експертиза която би допусната от Ваша страна, ще се установи претенцията така като е направена. Отделно от това до момента не са представени какви оправдателни разходи са направени, не са представени документи за тези разходи, не са направени пояснения от кого са извършени тези ремонти, в какво качество – фирма ли е извършвала ремонтните дейности или частно лице? Поради тези съображения аз възразявам по допускането на исканите свидетели.

СЪДЪТ счита, че следва да се допусне поисканата съдебно-техническа и оценъчна експертиза, като се разшири задачата на вещото лице Б. и на същата да се възложи да даде отговор на въпроса: „Дали са извършени строително-ремонтните дейности описани от ищеца Г. К. в исковата молба по сметки, както и да се остойностят същите. Освен това свидетелите са необходими до колкото извън предмета на експертизата е установяването на момента към който са извършени подобренията, както и начина на изпълнение на строителството - със собствени сили и средства или по възлагане на трето лице срещу заплащане.

По изложените съображения съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителна задача на съдебно-техническата и оценъчна експертиза като възлага на вещото лице инж. С. Б. да даде отговор на въпроса:

1. Извършени ли са подобренията в жилищния имот в гр. Пазарджик ул. ***** които са описани в исковата молба по сметка на ищеца Г. К., приложена на лист 247 по делото и допълнително уточнена досежно в момента на извършване на подобренията с писмена молба вх. № 4540 от

20.02.2024г.

2. Каква е стойността на вложените материали и на положения труд към момента на извършването на подобренията?

3. Извършените подобрения довели ли са до увеличение на стойността на имота и евентуално какъв е размера на увеличението?

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице инж. С. Б. в размер на 250 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът Г. К. да внесе сумата за депозита по набирателната сметка на съда в едноседмичен срок от днес.

ДОПУСКА до разпит трима свидетели при режим на довеждане от ищеца Г. К..

СЪДЪТ докладва представените от пълномощника на ищите удостоверения от имотния регистър касаещи притежаването на други жилища във връзка с възлагателните претенции по чл.349 от ГПК.

АДВ.С.Ц.: Запозната съм. Не възразявам да се приемат удостоверенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото Удостоверение от агенция по вписванията №231 от 15.02.2024г. и Удостоверение от агенция по вписванията №232 от 15.02.2024г.

АДВ.С.Ц.: Господин Съдия с протоколно определение от предходно съдебно заседание е допуснат един свидетел по искане от ищите. Искането ми е да бъде заличен този свидетел ако не бъде доведен днес за изслушване.

АДВ.Н.: Уважаеми господин Съдия нямам други искания за днес. Във връзка с допуснатия свидетел ще Ви моля същия да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, с оглед на обстоятелствата, че същия е извън града и му е невъзможно да дойде днес, тъй като е на работа в гр. Смолян. Заявил е на доверителите ми, че не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание. Той не става и причина за отлагане на делото.

СЪДЪТ счита, че ще следва да се определи срок по чл.158 от ГПК на ищите по исковете по сметки най-късно в следващото съдебно заседание да осигурят свидетелите за разпит, като ги предупреждава, че при неизпълнение по неизвинителни причини делото ще продължи без събирането на тези доказателства.

Доколкото други искания за днес не са постъпили от страните, делото следва да се отложи.

По изложените съображения съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.158 ал.1 от ГПК определя срок до следващото съдебно

заседание в които ишците да осигурят допуснатите свидетели за разпит и ги предупреждава, че при неизпълнение разглеждането на делото ще продължи без разпит на свидетели.

Отлага делото и го насрочва за 04.04.2024г. от 14:00часа.

АДВ.С.Ц.: Уважаеми господин съдия, цялата седмица съм в планиран отпуск.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2024г. от 14:00 часа за която дата и час ишцата е уведомена лично, а ответниците са уведомени чрез пълномощникът им адв. Н..

Свидетелите при режим на довеждане.

Да се призове вещото лице инж. С. Б. като в призовката ѝ да се впише днес поставената ѝ допълнителна задача.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____