

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15046

гр. С., 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20241110111447 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 67806/29.02.2024 г., с която от името на „/.../“ **ЕАД, ЕИК /.../** против **А. Т. Й.**, ЕГН: ***** са предявени иски по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 124 от ГПК вр. с чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД – положителни установителни иски за вземания за плащане на стойност на доставена топлоенергия за битови нужди за имот в сграда - етажна собственост и за обезщетение за забава на плащане на същото, за които е издадена заповед за изпълнение по реда на глава XXXVII от ГПК.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Исканията на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъдат оставени без уважение, доколкото ответникът не оспорват количеството и размера на доставената и потребена топлинна енергия до процесния имот през процесния период и изрично признава предявените иски.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „/.../“ ООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК да бъде задължено третото лице помагач да представи документите, посочени в исковата молба, е допустимо и относимо, но не е необходимо за правилното решаване на делото, с оглед

извършеното от името на ответника признание на предявените за разглеждане в настоящото производство искове, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Следва да се приложи за послужване към настоящото дело ч.гр.д. № 67288/2023 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 160 състав.

Във връзка с представено от името на ответника споразумение, сключено между страните в производството, с предмет разсрочено плащане на сумите, предмет на предявените за разглеждане в настоящото производство искове, следва да бъдат дадени указания на ищцовото дружество, в насроченото по делото открито съдебно заседание да посочи изрично има ли извършени от ответника плащания на суми по процесните претенции и ако да, в какъв размер и кога са извършени.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач на страната на ищеца дружеството „/..../“ ООД, с адрес: гр. С., ж.к. /..../ № 85.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.05.2024 г. от 13:30 часа**, за когато да се призоват страните.

III. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Със заявление вх. № 351984/06.12.2023 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу А. Т. Й., ЕГН: ***** за заплащане на суми, както следва: 1/ сумата от 1010,87 лева, представляваща цена на доставена и потребена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. - 30.04.2022 г., в имот, представляващ апартамент № 75, находящ се в гр. С., ж.к./..../, бл. /..../, вх. Г, ет. 3, абонатен № 214814, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 06.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 129,53 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.09.2021 г. - 23.11.2023 г., върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия. На 08.12.2023 г. е издадена заповед по чл. 410 ГПК срещу длъжника И. И. Т. за горепосочените суми. Заповедта е връчена на настоящия ответник, като в едномесечния срок по чл. 414, ал. 2 ГПК, длъжникът е подал възражение, поради което ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземанията си на 02.02.2024 г., като в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК - на 29.02.2024 г., е предявил искове за вземанията.

В исковата си молба ищецът „/..../“ ЕАД твърди, че има договорни

отношения с ответника А. Т. Й.. Поддържа, че същият е клиент на топлинна енергия за битови нужди за имот, представляващ апартамент № 75, находящ се в гр. С., ж.к./..../, бл. /..../, вх. Г, ет. 3, абонатен № 214814. Навеждат се съображения, че сградата-етажна собственост, в която се намира процесният имот, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с „/..../“ ООД, като в тази връзка се посочва, че на основание чл. 155, ал. 1, т. 2 от ЗЕ сумите за топлинна енергия за процесния имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването. Поддържа, че ответникът е използвал доставяна топлинна енергия през периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г. и не е погасил задължението си на посочения в приложимите за периода ОУ падеж, а именно - в 45-дневен срок след изтичането периода, за който се отнасят съответните вземания. Поради тази причина се дължала и лихва за забава, но не върху прогнозните стойности през отоплителния сезон, а върху сумите, посочени в изравнителната сметка и отбелязани в общата фактура за съответния отоплителен сезон. Не било изпълнено и задължението за заплащане на услугата дялово разпределение, поради което същото следвало да се погаси, ведно с лихва за забава.

Моли, да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 1010,87 лева, представляваща цена на доставена и потребена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. - 30.04.2022 г., в имот, представляващ апартамент № 75, находящ се в гр. С., ж.к./..../, бл. /..../, вх. Г, ет. 3, абонатен № 214814, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 06.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 129,53 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.09.2021 г. - 23.11.2023 г., върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия, за които суми на 08.12.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 67288/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

Претендират се разноски и се прави възражение с правно основание чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на претендираното от насрещната страна в производството адвокатско възнаграждение.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК от името на ответника е депозиран отговор на исковата молба, с който се признават предявените искове. Представя се сключено между страните споразумение по отношение договорено разсрочено плащане на сумите, предмет на предявените за разглеждане в настоящото производство искове.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 124 от ГПК вр. с чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи съществуването на договорни отношения между него и ответника с предмет доставка на топлинна енергия, в това число и качеството му клиент на топлинна енергия, обема на реално доставената в процесния имот топлинна енергия за исковия период, че нейната стойност възлиза именно на претендираната сума, поради което и за ответника да е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на процесната главница, както и изпадането на ответника в забава за заплащане на дължимата главница, периодът на забавата и размерът на обезщетението за забава.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания, за което не сочи доказателства.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже правопогасяващи претендираното от ищеца вземане факти.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба.

ПРИЛАГА за послужване по делото ч.гр.д. № 67288/2023 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 160 състав.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца /.../ ЕАД, в насроченото по делото открито съдебно заседание, да посочи изрично има ли извършени от ответника плащания на суми по процесните претенции и ако да, в какъв размер и кога са извършени.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца /.../ ЕАД, че при неизпълнение на горепосочените указания, съдът ще приеме, че от ответника са

извършени плащания с настъпил към датата на насроченото по делото открито съдебно заседание, съгласно сключеното между страните споразумение от 02.04.2024 г.

V. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото

задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към нея.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба, приложенията към нея и препис от настоящото определение на конституираното на страната на ищеца трето лице помагач.

Съдия при Софийски районен съд: _____