

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. П., 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Кобуров

при участието на секретаря Вера Сухарова
като разгледа докладваното от Атанас Кобуров Гражданско дело № 20231230100067 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл. 415 във вр. с чл. 422 ГПК, вр. с чл. 342 ТЗ, вр. с чл. 92 ЗЗД, вр. с чл. 79 ЗЗД.

Образувано е по искова молба подадена от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК: 130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, район Младост, ж.к. “Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, чрез пълномощника адв. З. Й. Ц., САК, със съдебен адрес и адрес за призоваване и съобщения гр. София, ж.к. Гео Милев, ул. “Александър Жендов“ № 6, ет.5, **против** В. Д. П., ЕГН: *****, с адрес гр. П., ул. „Ц.“ № 32.

Сочи се в молбата, че ответницата е абонат на дружеството – доставчик на мобилни услуги „Йеттел България“ ЕАД, с предишни наименования „Космо България Мобайл“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД, като между страните са сключени договори, както следва: Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г., за ползване на мобилен номер 0893698595 и мобилен телефонен апарат Telenor Smart Mini II White; Допълнително споразумение № 021944601 от 13.02.2019 г. към Договор за мобилни услуги и Договор за лизинг от 13.02.2019 г., като съгласно допълнителното споразумение за мобилен номер 0893698595 влиза в сила нов абонаментен план, а на клиента, съгласно сключен договор за лизинг, е предоставен мобилен телефонен апарат HUAWEI Y7 Prime 2018 Dual Black. Предоставянето на устройството е уговорено срещу цена на лизинговата вещ в размер на 160,77 лв. с вкл. ДДС, а

лизингополучателят се е задължил да извърши двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 6,99 с вкл. ДДС всяка, които да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера; Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г., за ползване на мобилен номер 0897281354, с предвидена за срока на договора промоционална месечна абонаментна такса в размер на 8,99 лв. с вкл. ДДС; Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги и Договор за лизинг от 04.09.2020 г., като съгласно допълнителното споразумение за мобилен номер 0893698595 влиза в сила нов абонаментен план с предвидена промоционална месечна абонаментна такса в размер на 30,99 с вкл. ДДС, а на клиента, съгласно сключен договор за лизинг, е предоставен мобилен телефонен апарат NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoal. Предоставянето на устройството е уговорено срещу цена на лизинговата вещ в размер на 79,37 лв. с вкл. ДДС, а лизингополучателят се е задължил да извърши една първоначална лизингова вноска в размер на 17,50 лв. с вкл. ДДС, платима към датата на сключване на договора, както и двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 2,69 с вкл. ДДС всяка, които да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера; Договор за лизинг за базови аксесоари № 623625717 от 04.09.2020 г., свързан с договора за мобилни услуги с предмет номер 0893698595, съгласно който на клиента е предоставен пакет от аксесоари, включващ Collect Tempered Glass NOKIA 2.3, ENERGIZER Max CIA5 Earphones White, 4Smarts slim case Green NOKIA 2.3, Apacer 16GB microSD Class 10 80 MB/s, с обща цена на комплекта от аксесоари 45,97 лв. с вкл. ДДС, като лизингополучателят се е задължил да извърши двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 1,92 лв. с вкл. ДДС всяка, които да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера.

Излага се, че към периода на издаване на процесните фактури спрямо ползваните от ответницата мобилни номера и устройства на лизинг се прилагат следните условия: за мобилен номер 0893698595 – условията, договорени в Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г., изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги; за мобилен телефонен апарат HUAWEI Y7 Prime 2018 Dual Black – условията, договорени в Договор за лизинг от 13.02.2019 г.; за мобилен телефонен апарат NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoal – условията, договорени в Договор за лизинг от 04.09.2020 г.; за комплект от 4 бр. аксесоари – условията, договорени в Договор за лизинг на базови аксесоари № 623625717 от 04.09.2020 г.; за мобилен номер 0897281354 – условията, договорени в Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г.

Твърди се, че длъжникът не е изпълнил своите парични задължения, които са начислени в четири броя фактури, издадени в периода м. септември 2020 г. – м. януари 2021 г., като във фактура № 7309199752/05.09.2020 г., във фактура №

7310595729/05.10.2020 г. и във фактура № 7311833457/05.11.2020 г. са начислени вземанията на мобилния оператор, произтичащи от сключените между страните договори, подробно описани в молбата. А поради изпадането в забава на потребителя и предсрочното прекратяване на договорите за мобилни услуги, сключени между страните, едностранно от мобилния оператор, последният е издал фактура № 7314568393/05.01.2021 г., в която са начислени задължения за заплащане на неустойки за предсрочното прекратяване на договорите и предсрочно изискуем остатък от лизингови вноски за предоставените с договорите за лизинг мобилни устройства и комплект от 4 бр. аксесоари.

В тази връзка се иска от съда да постанови решение, с което да приеме за установено наличието на вземането на ищцовото дружество по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по частно гражданско дело № 1043/2022 г. по описа на Районен съд - П., 1-ви наказателен състав, против длъжника-ответник В. Д. П., с ЕГН: *****, както следва: сумата от 529,36 лв. (петстотин двадесет и девет лева и тридесет и шест стотинки), представляваща общ сбор на дължимите суми по Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г. изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги, Договор за лизинг от 13.02.2019 г., Договор за лизинг от 04.09.2020 г., Договор за лизинг за базови аксесоари № 623625717 от 04.09.2020 г., Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г. и фактура № 7309199752/05.09.2020г., фактура № 7310595729/05.10.2020г., фактура № 7311833457/05.11.2020г., фактура № 7314568393/05.01.2021г., от които:

- 363,68 лв. - главница на основание Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г. изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги, при условията на които се ползва мобилен номер 0893698595, за периода 05.08.2020-04.11.2020 г., от които: 89,41 лв. с вкл. ДДС за потребени услуги (месечни абонаментни такси и други услуги) и 274,27 лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги;

- 59,65 лв. - главница на основание Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г., при условията на които се ползва мобилен номер 0897281354, за периода 05.08.2020- 04.11.2020 г., от които: 28,18 лв. с вкл. ДДС за потребени услуги (месечни абонаментни такси и други услуги), както и 31,47 лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги;

- 61,87 лв. - лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., с който се предоставя мобилно устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral, от които: дължими лизингови вноски за 05.08.2020-04.11.2020 г. в размер на 8,07 лв. (три лизингови вноски, всяка по 2,69 лв.), предсрочно изискуеми лизингови вноски за периода 05.12.2020- 04.08.2022 г. в общ размер на 53,80 лв. (общо двадесет лизингови вноски,

всяка от които по 2,69 лв.);

- 44,16 лв. - лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., с който се предоставя комплект от 4 бр. аксесоари, от които: дължими лизингови вноски за 05.08.2020- 04.11.2020 г. в размер на 5,76 лв. (три лизингови вноски, всяка по 1,92 лв.), предсрочно изискуеми лизингови вноски за периода 05.12.2020-04.08.2022 г. в общ размер на 38,40 лв. (общо двадесет лизингови вноски, всяка от които по 1,92 лв.),

ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на вземането.

Претендират се сторените разноски в заповедното и исковото производство.

С исковата молба ищецът е представил писмени доказателства.

След като е прието, че исковата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК, съдът е разпоредил препис от нея и доказателствата да се връчат на ответницата. Тъй като последната не е открита на посочения адрес, на същата е назначен особен представител, на който е връчен препис от исковата молба и разпореждането на съда, ведно с приложените към исковата молба писмени доказателства.

В срока за отговор, особеният представител на ответната страна /адв. И. З. / е депозирал отговор по реда на чл.131 ГПК, в който изразява становище за допустимост, но неоснователност на исковата претенция. Оспорва автентичността на положените в представените от ищеца документи подпис, като в тази връзка прави искане за откриване на производство по оспорване истинността на същите. Навежда, че липсват доказателства, установяващи предоставянето на твърдените мобилни услуги, тяхното потребление и факта на неплащането им. С оглед липсата на облигационно правоотношение между страните, както и ненадлежното едностранно прекратяване на договора от страна на ищцовото дружество, оспорва и претенцията за неустойка за предсрочно прекратяване на договорния абонамент и възразява срещу нея като противоречаща на закона и добрите нрави, в резултат на което счита същата за нищожна. Алтернативно, моли съда размерът на неустойката да бъде намален поради прекомерността ѝ, в сравнение с претърпените вреди от твърдяното неизпълнение на задължения. Счита, че ответницата не дължи претендираните от ищцовото дружество суми, тъй като същите са погасени по давност, в противен случай оспорва размера на претендираните суми. Оспорва отразените данни и съдържанието на представените с исковата молба фактури, оспорва предоставянето на услугите по представените договори за визираните периоди, оспорва автентичността на представените договори и допълнителни споразумения, прави възразение за погасяване по давност на претенциите по цитирани договори и допълнителни споразумения. Иска от съда да постанови решение, с което да отхвърли така предявените искове.

В съдебно заседание ищцовото дружество не изпраща представител, явява се назначения особен представител на ответницата, който поддържа направените доказателствени искания и възражения в подадения писмен отговор.

По делото са приети писмени доказателства, изслушани и приети са заключенията на вещите лица по допуснатите и назначени съдебно-счетоводна и съдебно-графологична експертизи.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното :

От събраните по делото писмени доказателства и приложеното ч. гр. д. № 1043/2022 г. по описа на РС-П. се установява, че между "Йеттел България" ЕАД (с предишно наименование "Теленор България" ЕАД) и ответника В. Д. П. са сключени следните договори:

Допълнително споразумение към Договор за мобилни/фиксиращи услуги от дата 13.02.2019 г. за ползване на мобилен номер 359893698595 с избран абонаментен план Тотал 36,99 лева с допълнителни 5 000 MB, като е уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца до 13.02.2021 г. Абонатът е сключил и Договор за лизинг от същата дата 13.02.2019 г., по силата на който е предоставено за ползване мобилно устройство HUAWEI Y7 Prime 2018 Dual Black. Представени са и Декларация-съгласие от 13.02.2019 г., видно от която абонатът – ответник е получил екземпляр от Общите условия на "Теленор България" ЕАД, подписан от представител на дружеството, приема и е съгласен с Общите условия, а също така самите Общи условия и Приложение – ценова листа за абонаментни планове за частни и корпоративни клиенти.

Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги от дата 04.09.2020 г. за ползване на мобилен номер 359893698595 с избран абонаментен план Тотал + 30,99, с уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца до 04.09.2022 г. Абонатът е сключил и Договор за лизинг от същата дата 04.09.2020 г., по силата на който на абоната е предоставено за ползване мобилно устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 2,69 лева. Представена е и декларация от 04.09.2020 г., видно от която абонатът – ответник е получил екземпляр от Общите условия на "Теленор България" ЕАД, подписан от представител на дружеството, приема и е съгласен с Общите условия. На същата дата 04.09.2020 г. е сключен и Договор за лизинг на базови аксесоари свързан с договора за мобилни услуги с предмет номер 0893698595, съгласно който на клиента е предоставен пакет от аксесоари, включващ Collect Tempered Glass NOKIA 2.3, ENERGIZER Max CIA5 Earphones White, 4Smarts slim case Green NOKIA 2.3, Apacer 16GB microSD Class 10 80 MB/s, с обща цена на комплекта от аксесоари 45,97 лв. с вкл. ДДС, като лизингополучателят се е задължил да извърши

двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 1,92 лв. с вкл. ДДС всяка, които да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера.

Сключен е и Договор за мобилни услуги от 04.09.2020 г., за ползване на мобилен номер 359897281354 с избран абонаментен план Интернет 10,99, с промоционален месечен абонамент 8,99 лева на месец за срок от 24 месеца до 04.09.2022 г.

Договор за мобилни услуги от 10.02.2016 г. за ползване на мобилен номер 359893698595, съгласно който абонатът е избрал да ползва абонаментен план GLOBUL Web & Talk 49,99 лева със срок на договора до 10.02.2018 г.

Ответникът е сключил с ответното дружество и Договор за лизинг от 10.02.2016 г., по силата на който му е предоставено за ползване мобилно устройство Telenor Smart Mini II White за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 1,59 лева, съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 1,59 лева, да придобие собствеността върху лизинговата вещ.

На основание така сключените договори, ищецът е издал на ответника следните фактури:

- фактура № 7309199752/05.09.2020 г. за отчетния период 05.08.2020 г. – 04.09.2020 г. с начислени за периода задължения на клиента: за мобилен номер 0897281354 – месечна абонаментна такса 7,75 лева без вкл. ДДС – 9,30 лева с вкл. ДДС, за мобилен номер 0893698595 – месечна абонаментна такса 24,39 лева без вкл. ДДС – 29,27 лева с вкл. ДДС, лизингова вноска за мобилен телефонен апарат NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral - 2,69 лева с вкл. ДДС, лизингова вноска за комплект от 4 бр.в аксесоари – 1,92 лева с вкл. ДДС. Общата сума начислена във фактурата е 43,18 лева, като след приспадане на надвнесено плащане на задължения от предходен отчетен период в размер на 8,72 лева, претендираната сума по фактурата е 34,46 лева;

- фактура № 7310595729/05.10.2020г. е издадена за отчетен период 05.09.2020 г. – 04.10.2020 г. и включва следните задължения на клиента за посочения период: за мобилен номер 0897281354 – месечна абонаментна такса 7,49 лева и такса за спиране на номер 0,75 лева, които са в общ размер на 8,24 лева без вкл. ДДС – 9,89 лева с вкл. ДДС, за мобилен номер 0893698595 – месечна абонаментна такса 25,82 лева, такса за спиране на номер 0,75 лева и услуги с добавена стойност /СМС/ 5,00 лева, които са в общ размер на 31,27 лева без вкл. ДДС – 37,88 лева с вкл. ДДС, лизингова вноска за мобилен телефонен апарат NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral - 2,69 лева с вкл. ДДС, лизингова вноска за комплект от 4 бр.в аксесоари – 1,92 лева с вкл. ДДС. Общата сума начислена във фактурата е 52,38 лева.;

- фактура № 7311833457/05.11.2020г., за отчетен период на потребление 05.10.2020 г. – 04.11.2020 г., с начислени за периода задължения на клиента за

посочения период: за мобилен номер 0897281354 – месечна абонаментна такса 7,49 лева без вкл. ДДС – 8,99 лева с вкл. ДДС, за мобилен номер 0893698595 – месечна абонаментна такса 25,82 лева без вкл. ДДС – 30,98 лева с вкл. ДДС, лизингова вноска за мобилен телефонен апарат NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral - 2,69 лева с вкл. ДДС, лизингова вноска за комплект от 4 бр.в аксесоари – 1,92 лева с вкл. ДДС. Общата сума начислена във фактурата е 44,58 лева;

- фактура № 7314568393/05.01.2021 г., включваща задължение за плащане на неустойки за предсрочното прекратяване на договорите в общ размер на 305,74 лева, както и предсрочно изискуем остатък от лизингови вноски за предоставените с договорите за лизинг мобилни устройства NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral и комплект от 4 броя аксесоари в общ размер на 92,20 лева с вкл. ДДС.

Съдът счита, че процесните фактури съдържат изискуемите реквизити, поради което и кредитира същите, като надлежни доказателства по делото. Подписването им от страна на потребителя /получателя/ не е задължителен елемент за тяхната действителност.

Ответната страна не представи доказателства за плащане на дължимите суми по горепосочените сметки.

Не се установи по делото ответницата да е върнала получените по договорите за лизинг мобилни устройства.

В хода на производството по делото е изслушано и прието заключение на вещото лице Д. Ю. по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

Видно от същото - процесните фактури с № № 7309199752/05.09.2020 г., фактура № 7310595729/05.10.2020 г., фактура № 7311833457/05.11.2020 г. и фактура № 7314568393/05.01.2021 г. са осчетоводени в счетоводната система на ищеца.

Неизплатеното задължение на ответника В. Д. П. към ищеца „Йеттел България“ ЕАД по изброените фактури към датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК – 27.07.2022 г. е в размер на 529,36 лева.

За предсрочното прекратяване на договорите за мобилни услуги, сключени между „Йеттел България“ ЕАД и В. Д. П. при условията на които са ползвани мобилни номера 0897281354 и 0893698595 със срок за ползване по Договор до 04.09.2022 г., в съответствие с приложимите условия по тях са начислени неустойки в общ размер на 305,74 лева, както следва: 1. Неустойки за предсрочно прекратяване на договора по вина на потребителя, уредени в т. 11 от Договор за мобилни услуги № 623625622/04.09.2020 г. – за № 0897281354 – 31,47 лева; 2. Неустойки за предсрочно прекратяване на договора по вина на потребителя, уредени в Р.4, т.2 от Допълнително споразумение № 041718470/04.09.2020 г. към Договор за мобилни услуги за № 0893698595 – 274,27 лева.

При настъпване на предсрочната изискуемост на неначислените лизингови вноски, съгласно чл. 12 от Общите условия на оператора по договорите за лизинг в издадената от ищеца процесна фактура № 7314568393/05.01.2021 г. са начислени следните неустойки по Договор за лизинг от 04.09.2020 г. и Договор за лизинг на базови аксесоари № 623625717 от 04.09.2020 г., както следва: за предсрочно изискуемият остатък от лизингови вноски за мобилното устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral и 4 броя аксесоари, тъй като устройствата не са върнати се дължат неустойки в общ размер на 92,20 лева, както следва: за мобилното устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral – 53,80 лева с ДДС, сума равна на 20 броя неначислени лизингови вноски и за комплект от 4 броя аксесоари – 38,40 лева с ДДС, сума равна на 20 броя неначислени лизингови вноски.

Изслушано и прието в процеса е и заключението на вещото лице Д. Ц. по назначената съдебно-графическа експертиза.

Съгласно това заключение:

Подписите и ръкописния текст в Допълнително споразумение № 021944601 от 13.02.2019 г. и съпътстващия го документ **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П., ЕГН: *****.

Подписите и ръкописния текст в Договор за лизинг от 13.02.2019 г., Общи условия към Договора, Декларация-съгласие и Приложение-ценова листа за абонаментни планове **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписите и ръкописния текст в Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. и съпътстващия го документ **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписите и ръкописния текст в Общи условия към договор за лизинг, Приложение-ценова листа за абонаментни планове и Декларация-съгласие **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписите и ръкописния текст в Договор за лизинг на базови аксесоари № 623625717 от 04.09.2020 г. и съпътстващия го документ **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписите и ръкописния текст в Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г., съпътстващи го документи, Приложение-ценова листа за абонаментни планове и Декларация-съгласие от 04.09.2020 г. **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписът и ръкописният текст в Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г. **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписите и ръкописният текст в Договор за лизинг № 615021118 от 10.02.2016 г. и Приложение-ценова листа за абонаментни планове **СА ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписът и ръкописният текст в Договор за лизинг от 04.09.2020 г. **НЕ СЕ ИЗПИСАНИ** от В. Д. П..

Подписът в Декларация-съгласие от 10.02.2016 г. е **ПОЛОЖЕН** от В. Д. П., а ръкописният текст в същия документ **НЕ Е ИЗПИСАН** от В. П..

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Районен съд-гр.П. е сезиран с обективно съединени искове с правно основание чл.422 ГПК, във вр. с чл.415 ГПК, във вр. с чл.79 ЗЗД и чл.92 ЗЗД и чл.342 и сл. от ТЗ.

От материалите по приобщеното ч.гр.д. № 1043/2022 г. е видно, че в полза на дружеството-ищец срещу ответника е издадена заповед за изпълнение за парични суми, която е връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 от ГПК. Исковите са предявени в предвидения в закона преклузивен едномесечен срок, което обуславя допустимост на производството и правен интерес от воденето му за ищеца.

Предмет на установителния иск е съществуване на вземането по издадената заповед.

В тази връзка, в тежест на ищеца по установителните искове с правно основание чл.422 ГПК, във връзка с чл.415 ГПК във вр. с чл.79 ЗЗД, във вр. с чл.92 ЗЗД и чл. 342 и сл. от ТЗ, е да докаже наличието на валидно възникнала облигационна връзка между страните в производството по сключените договори за мобилни услуги, Допълнителни споразумения към договор за мобилни услуги и Договори за лизинг, размерът на уговорените месечни абонаментни такси; факта на прекратяване на сключените договори; наличието на валидна клауза за неустойка; съответно размерът на претендираната неустойка, размерът на уговорените месечни лизингови вноски; факта на осъществяване на всички предпоставки за настъпване на предсрочна изискуемост на вземанията по договора за лизинг.

Базирайки се на събраните по делото доказателства, настоящият съдебен състав приема, че в конкретния случай са налице валидно възникнали и съществували облигационни правоотношения между "Йетел България" ЕАД (с предишно наименование "Теленор България" ЕАД) - мобилен оператор и ответника – потребител по отношение на сключените помежду им Договор за мобилни услуги от 10.02.2016 г., Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги от 13.02.2019 г., Договор за лизинг от 13.02.2019 г., Договор за мобилни услуги от 04.09.2020 г., Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги от 04.09.2020 г. и Договор за лизинг на базови аксесоари от 04.09.2020 г. Договорите са подписани от страните по тях, което обстоятелство се установява и от прието заключение на вещото лице по назначената съдебно-графологична експертиза.

Същите съдържат необходимите реквизити и договорените условия, посочени по-горе, като срок, описание на услугите, тарифен план.

Освен това е посочен конкретен номер, посредством които потребителят се

идентифицира сред абонатите на ищеца. Посочена е предадената активна СИМ карти, която дава /осигурява/ достъп на потребителя до мрежата и услугите на мобилния оператор. Предоставена е и лизинговата вещ. С това "Йеттел България" ЕАД (с предишно наименование "Теленор България" ЕАД) е изпълнило задълженията си по процесната облигационна обвързаност. В унисон с този извод са и издадените касателно ответника фактури за дължимите задължения.

В тази връзка, по силата на чл.20а, ал.1 от ЗЗД - договорите имат силата на закон за тези, които са ги сключили, с оглед на което с подписването на процесните договори в правната сфера на всяка от страните са възникнали права и задължения. С това "Йеттел България" ЕАД (с ново наименование "Теленор България" ЕАД) е изпълнило задълженията си. Освен това е издал на ответника фактури за дължимите задължения.

По отношение на Договор за лизинг от 04.09.2020 г., от изслушаното заключение по назначената съдебно-графологична експертиза, което съдът кредитира като пълно, обективно и компетентно изготвено категорично се установява, че същият **НЕ НОСИ** подписа на ответника. Ето защо следва да се приеме, че същият не е валидно сключен и не поражда валидни облигационни отношения между страните по него.

По предявената искова претенция касаеща заплащане на сумата в размер на 117,59 лева, представляваща незаплатени месечни абонаментни, други такси и потребени услуги за отчетен период м.септември 2020 г. – м.ноември 2020 г., по сключените Договори за мобилни услуги и Допълнителни споразумения, съдът намира, че от изложеното по-горе, по категоричен начин се установява, че сумите се дължат от ответника. По делото не се оспорва, че Операторът е изпълнил основното си задължение да предостави на ответника достъп до мрежата си за периода, през който се претендират сумите, както и възможност да ползва мобилни услуги чрез посочените мобилни номера. До датата на приключване на съдебното дирене ответникът не е ангажирал доказателства относно установяване факта на плащане на претендираната сума от 117,59 лева, за неплатени месечни абонаментни такси и използвани услуги. Не бяха ангажирани никакви доказателства от ответника, че не дължи сумата, както и не бяха представени доказателства за заплащане на същите.

По предявените установителни иски за заплащане на сумата в размер на 61,87 лева за неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., с които е предоставено ползването на мобилното устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral и заплащане на сумата от 44,16 лева по Договор за лизинг на забови аксесоари от 04.09.2020 г., с който се предоставени четири броя аксесоари, съдът намери следното:

Договорът за лизинг е консенсуален, двустранен, възмезден, комутативен и неформален договор, като при неговото сключване се пораждат правните последици, към които са насочени насрещните волеизявления на страните. Предаването на вещта,

предмет на договора и заплащането на уговореното лизингово възнаграждение не се включва в неговия фактически състав, а са в изпълнение на породените от него договорни задължения. За да възникне задължението за заплащане на уговореното лизингово възнаграждение, лизингодателят следва да предаде на лизингополучателя вещта, предмет на лизинговия договор.

От представения договор за лизинг на базови аксесоари от 04.09.2020 г., приложен по делото се установи по категоричен начин, че ищцовото дружество е предоставило на ответника четири броя базови аксесоари, за временно и възмездно ползване срещу задължението на ответника да заплати обща лизингова цена в размер на 45,97 лева с вкл. ДДС, на двадесет и три месечни вноски, съгласно инкорпорирания в договора погасителен план в размер на 1,92 лева. При изпълнението на насрещната престация за предаване на лизинговата вещ, правното задължение на лизингополучателя за заплащане на лизинговото възнаграждение е станало изискуемо. Съгласно чл.342, ал.2 от ТЗ, лизинговите вноски представляват възнаграждение за ползването.

Страните са разсрочили тези задължения на 23 лизингови вноски, всяка от които става изискуема при настъпване на падежа, съгласно уговореното в договора за лизинг, при фактуриране, съгласно сроковете, условията и начина на заплащане на задълженията на лизингополучателя, в качеството му на абонат на мобилни услуги, съгласно сключения между страните договор за предоставяне на такива услуги (чл. 3, ал. 2 от договорите за лизинг), а именно въз основа на фактура, която се издава ежемесечно в срока, указан във фактурата.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че лизингодателят е изпълнил задължението си по чл.342, ал.1 ТЗ да предостави на абоната пакет от аксесоари, включващ четири броя вещи, а именно: Collect Tempered Glass NOKIA 2.3, ENERGIZER Max CIA5 Earphones White, 4Smarts slim case Green NOKIA 2.3, Apacer 16GB microSD Class 10 80 MB/s, като същите са приети от последния без забележки. Поради това за него е възникнало задължението по чл.345, ал.1 ТЗ във вр. с чл.232, ал.2 ЗЗД и същият е бил длъжен да заплаща дължимите лизингови вноски. Също следва да бъде съобразено и, че срокът на договора за лизинг на базови аксесоари е изтекъл на 04.09.2022 г., поради което ответникът дължи процесните суми по този договор. Ето защо искът се явява основателен и следва да бъде уважен.

Относно вземането, представляващо незаплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., предвид обстоятелството, че по делото са налице категорични данни, че същият **НЕ Е ПОДПИСАН** от ответницата и от него не са възникнали валидни облигационни отношения между страните, то предявения иск в тази част следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Като законова последица от уважаване на претенциите за заплащане на месечни

абонаментни, други такси и потребени услуги, както и за лизинговите вноски, следва да бъде уважено искането на ищеца да бъде присъдена и законна лихва от датата на депозирането на заявлението по чл.410 от ГПК в съда до окончателното изплащане за задълженията.

Относно иска с правно основание чл.422 ГПК във вр. с чл.92 ЗЗД:

Основателността на тази искова претенция предполага между страните да е съществувало валидно облигационно правоотношение по договор за мобилни услуги, включващ валидно уговорена клауза за неустойка в случай на едностранно прекратяване на договора и настъпване на основание за начисляването ѝ.

Съгласно раздел 11 "Условия" от договора за мобилни услуги в случай на прекратяване на договора преди изтичане на срока, посочен в същия раздел по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му последният дължи за всяка СИМ карата, по отношение на която е налице прекратяване: неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти и в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент) и заплатената от потребителя цена при предоставяне на мобилно устройство, съответстваща на оставащия срок на договора. Същото е уговорено и в допълнителните споразумения към договорите за мобилни услуги в раздел IV, т. 2.

Следователно неустойката ще е дължима само, ако договорът е бил предсрочно прекратен преди изтичане на уговорения срок и са настъпили предвидените в договора условия за това.

Едностранното прекратяване на договора за мобилни услуги по правната си същност представлява разваляне на договора по смисъла на чл. 87, ал.1 от ЗЗД. С правото да развали договора разполага единствено изправната страна по един двустранен договор. То се упражнява с отправяне на изявление до неизправния съконтрагент, съдържащо по ясен и недвусмислен начин волята на изправната страна за разваляне на договора.

Тази законова разпоредба не е дерогирана от волята на страните, доколкото нито в договора за мобилни услуги, нито в общите условия е предвиден друг ред за разваляне на договора. Нещо повече - според чл. 196 и чл. 75 от Общите условия едностранното прекратяване на сключен индивидуален договор не настъпва автоматично поради изпадане на потребителя в забава, а само дава право на оператора да прекрати договора.

Въпреки представената и приета по делото последна покана за доброволно плащане изпратена до В. П., по делото от страна на ищеца не са ангажирани

доказателства за достигане на същата до ответника, каквото е необходимо, съгласно чл. 87, ал.1 от ЗЗД щом договорът е сключен в писмена форма. Не са представени доказателства, че волеизявлението на ищеца за едностранно прекратяване на процесните договори е достигнало до ответника.

Неспазването на това изискване опорочава твърдяното от ищеца разваляне на договорите по вина на абоната, което би имало за последица задължение за заплащане на неустойка. Разбира се съдебната практика приема, че е допустимо развалянето на двустранен договор с исковата молба, в която волята на ищеца за разваляне на възникналото между страните договорно правоотношение е точно и ясно изразена - в този смисъл е Решение № 178 от 12.11.2010 г. по т. д. № 60/2010 г. на ВКС, II т. о. В случая препис от исковата молба и приложенията към нея е връчен на ответника, чрез назначения особен представител на 02.06.2023 г., т. е. след изтичане на срока на договорите – 13.02.2021 г. и 04.09.2022 г., поради което не може да има за последица възникване на задължение за неустойка. Основанието за заплащане на неустойка е "прекратяване на договора преди изтичане на срока, посочен в настоящия раздел", т. е. преди изтичане на първоначалния срок на договора, в случая преди 13.02.2021 г. и 04.09.2022 г. По делото липсват доказателства за разваляне на договора преди тези дати, поради което следва да се отрече дължимостта на неустойката. За дължимостта на неустойката е без значение и обстоятелството, че между страните е уговорено след изтичане на първоначалния срок на договора същият да се превърне в безсрочен, тъй като щом е изтекъл срокът на договора, то очевидно същият не е бил прекратен предсрочно, респективно не се е осъществил фактическият състав, пораждащ задължението за неустойка.

При тези данни съдът приема, че сключените между страните договори за мобилни услуги и допълнителни споразумения към него не са били прекратени (развален по смисъла на чл.87, ал.1 от ЗЗД) преди изтичане на уговорения срок. Това води до извод за недължимост на претендираните неустойки, поради което предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен. /в този смисъл Решение № 178 от 1.11.2021 г. на ОС - Пазарджик по в. гр. д. № 485/2021 г. и Решение № 286 от 27.09.2022 г. на ОС - Пазарджик по в. гр. д. № 286/2022 г./.

Във връзка с горното и основателността на исковата претенция, следва да се разгледа релевирано в срока за отговор на исковата молба възражение - за погасяване на процесните вземания по давност.

Според разпоредбата на чл.114, ал.1 от ЗЗД давността започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо. Процесните вземания за обективирани във фактури с № 7309199752/05.09.2020 г., платима до 20.09.2020 г., фактура № 7310595729/05.10.2020 г., платима до 20.10.2020 г.; фактура № 7311833457/05.11.2020 г., платима до 20.11.2020 г. и фактура № 7314568393/05.01.2021 г., платима до

20.01.2021 г., т. е. вземанията са станали изискуеми по различните фактури на следните дати – 21.09.2020 г., 21.10.2020 г., 21.11.2020 г. и 21.01.2021 г. Разпоредбата на чл.116, б“б“ ЗЗД предвижда, че давността се прекъсва с предявяване на иск или възражение, като в хипотезата на предявен установителен иск по реда на чл.422, ал.1 ГПК искът за съществуване на вземането се смята предявен от момента на подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение. В настоящия случай заявлението е подадено на 28.07.2022 г. Дори съдът да приеме, че за процесните вземания се прилага краткият тригодишен давностен срок, то към този момент не е бил изтекъл, поради което е неоснователно възражението на ответника.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца сторените от него разноси в исковото производство, съразмерно на уважената част на исковите претенции.

В този смисъл ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в общ размер на 445,28 лева, от която сумата в размер на 337,64 лева разноси в исковото производство и сумата в размер на 117,64 лева разноси в заповедното производство.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК ответникът също има право да му бъдат присъдени направените в производството разноси, съразмерно с отхвърлената част на исковата претенция, но такива не се претендират.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на Районен съд гр. П. сторените разноси за вещо лице в размер на 291,91 лева.

На адвокат И. З. от АК-Благоевград следва да се изплати сумата 400 лева от внесения депозит, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ответника.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА за установено наличието на вземането на ищцовото дружество „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК: 130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, район Младост, ж.к. “Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, чрез пълномощника Адв. З. Й. Ц., САК, със съдебен адрес и адрес за призоваване и съобщения гр. София, ж.к. Гео Милев, ул. “Александър Жендов“ № 6, ет.5, по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по частно гражданско дело № 1043/2022 г. по описа на Районен съд - П., 1-ви наказателен състав, против длъжника-ответник В. Д. П., с ЕГН: ***** от гр. П., ул. Ц. № 32, както следва:

сумата от 161,75 лв. (сто шестдесет и един лева и седемдесет и пет стотинки), представляваща общ сбор на дължимите суми по Договор за мобилни услуги №

615021118 от 10.02.2016 г. изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги, Договор за лизинг от 13.02.2019 г., Договор за лизинг за базови аксесоари № 623625717 от 04.09.2020 г., Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г., фактура № 7309199752/05.09.2020г., фактура № 7310595729/05.10.2020г., фактура № 7311833457/05.11.2020г. и фактура № 7314568393/05.01.2021 г., от които:

- 89,41 лв. с вкл. ДДС, главница за потребени услуги (месечни абонаментни такси и други услуги) на основание Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г. изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги, при условията на които се ползва мобилен номер 0893698595, за периода 05.08.2020-04.11.2020 г.,

- 28,18 лв. главница за потребени услуги (месечни абонаментни такси и други услуги) на основание Договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г. при условията на които се ползва мобилен номер 0897281354, за периода 05.08.2020-04.11.2020 г.;

- 44,16 лв. - лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., с който се предоставя комплект от 4 бр. аксесоари, от които: дължими лизингови вноски за 05.08.2020- 04.11.2020 г. в размер на 5,76 лв. (три лизингови вноски, всяка по 1,92 лв.), предсрочно изискуеми лизингови вноски за периода 05.12.2020-04.08.2022 г. в общ размер на 38,40 лв. (общо двадесет лизингови вноски, всяка от които по 1,92 лв.),

ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на вземането.

ОТХВЪРЛЯ предявените от „ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, против В. Д. П., с ЕГН: ***** от гр. П., ул. Ц. № 32, искове с правно основание чл.422 ГПК във вр. с чл.415 ГПК във вр. с чл. 342, ал. 1 във вр. с чл. 345, ал. 1 от ТЗ и във вр. с чл.92 от ЗЗД, с които се иска да бъде прието за установено наличието на вземането на ищцовото дружество, по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по частно гражданско дело № 1043/2022 г. по описа на Районен съд - П., 1-ви наказателен състав, против длъжника-ответник В. Д. П., с ЕГН: ***** от гр. П., ул. Ц. № 32, както следва:

сумата от 367,61 лв. /триста шестдесет и седем лева и шестдесет и една стотинки/, представляваща дължими лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., неустойки за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги по Договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г. изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги, Договор за

мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г., фактура № 7309199752/05.09.2020 г., фактура № 7310595729/05.10.2020 г., фактура № 7311833457/05.11.2020 г. и фактура № 7314568393/05.01.2021 г., от които:

- 274,27 лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 615021118 от 10.02.2016 г. изм. с Допълнително споразумение № 041718470 от 04.09.2020 г. към договор за мобилни услуги;

- 31,47 лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 623625622 от 04.09.2020 г.;

- 61,87 лв. - лизингови вноски по Договор за лизинг от 04.09.2020 г., с който се предоставя мобилно устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Charcoral, от които: дължими лизингови вноски за 05.08.2020-04.11.2020 г. в размер на 8,07 лв. (три лизингови вноски, всяка по 2,69 лв.), предсрочно изискуеми лизингови вноски за периода 05.12.2020- 04.08.2022 г. в общ размер на 53,80 лв. (общо двадесет лизингови вноски, всяка от които по 2,69 лв.), като **неоснователен и недоказан**.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, В. Д. П., с ЕГН: ***** от гр. П., ул. Ц. № 32, **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, **сумата от 337,64** (триста тридесет и седем лева и шестдесет и четири стотинки) лева, представляваща сторени разноски в настоящето исково производство, съразмерно на уважената част на исковата претенция.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, В. Д. П., с ЕГН: ***** от гр. П., ул. Ц. № 32, **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, **сумата от 117,64** (сто и седемнадесет лева и шестдесет и четири стотинки) лева, представляващи сторени разноски в заповедното производство, съразмерно на уважената част на исковата претенция.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал. 6 от ГПК, В. Д. П., с ЕГН: ***** от гр. П., ул. Ц. № 32, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд гр. П., **сумата от 291,91** (двеста деветдесет и един лева и деветдесет и една стотинки) лева, представляващи сторени разноски за вещо лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на адвокат И. К. З. от АК-Благоевград **сумата от 400** (четиристотин) лева от внесения депозит, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство на В. Д. П..

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд гр.Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане на решението в сила, препис от същото да се приложи по ч.гр.дело № 1043/2022 г. по описа на Районен съд гр.П..

Съдия при Районен съд – П.: _____