

ПРОТОКОЛ

№ 318

гр. Сливен, 07.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева
Съдия: Яница С. Събева Ченалова
Съдебни Веселка В. Каварджикова
заседатели: ПЛАМЕН ХР. ГАГАМОВ
Марина Ат. Арнаудова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.
и прокурора В. Й. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова
Наказателно дело от общ характер № 20232200200085 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Сливен, редовно призована, се явява
Окръжният прокурор г-н Г..

Подсъдимият Н. И. К., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв.К. Б., редовно упълномощена от по-рано.

Подсъдимият Я. В. В., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв.М. К., редовно упълномощен от по-рано.

Частният обвинител Л. С. Ж., редовно призована, се явява лично и с
повереника си адв.С. Р., редовно упълномощен.

Частният обвинител Д. Ж. Д., редовно призована, се явява лично и с
повереника си адв.С. Р., редовно упълномощен.

Свидетелят С. С. А., редовно призован, не се явява.

Свидетелят Д. П. Д., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Г. Д. Д., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Й. Д. Ш., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Е. В. Д., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят В. М. Р., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят И. П. Д., редовно призован, не се явява.

Свидетелят А. Д. Д., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Д. Н. Д., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Г. П. Т., редовно призован, се явява лично.

В залата присъстват Р. Д. Т.а-Ч., Н.С. В., В. Я.в В. и Д. К..

Съдът докладва, че на 19.06.2023г. по делото е постъпила молба от свид.И. П. Д., с която моли да се отложи явяването му в с.з., поради планиран курс като международен шофьор през времето, когато е насрочено делото. Счита, че молбата му ще бъде удовлетворена.

Съдът докладва, че на 05.07.2023г. по делото е постъпила молба от свид.С. С. А., с която моли да бъде извинен, тъй като е шофьор на тежкотоварен автомобил, работата му е свързана с постоянно пътуване и няма възможност да се яви в насроченото за 07.07.2023г. с.з.

Съдът ПРЕДОСТАВИ на страните възможност за становище по даване ход на съдебното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Л. Ж.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Д. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.К.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.В.: Да се даде ход на делото.

С оглед изразените от страните становища, съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на съдебното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на явилите се лица.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

Н. И. К. – 39г., роден на *** г. в гр.Сливен, постоянен адрес ***, българин, български гражданин, със средно образование, женен, автомонтьор в автосервиз „А.Ч.“ ООД Сливен, неосъждан, ЕГН *****.

Я. В. В. – 45г., роден на ***г. в гр.Сливен, постоянен адрес ***, българин, български гражданин, със средно образование, женен, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ НА явилите се СВИДЕТЕЛИ:

Д. П. Д. - 47г., българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото, ЕГН *****.

Г. Д. Д. - 53г., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото, ЕГН *****.

Й. Д. Ш. - 45г., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, не работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото, ЕГН *****

Е. В. Д. - 50г., българин, български гражданин, с основно образование, разведен, не работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото, ЕГН *****.

В. М. Р. - 36г., българин, български гражданин, с висше образование, разведен, работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото, ЕГН *****.

А. Д. Д. - 69г., българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото. ***.

Д. Н. Д. - 43г., българин, български гражданин, с основно образование, женен, не работи, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото, ЕГН *****.

Г. П. Т. - 59г., българин, български гражданин, със средно-специално образование, женен, не работи, неосъждан, без родство и отношения със

страните по делото, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелите правата и задълженията им по чл.чл.120-122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 ал.1 от НК, свидетелите обещава да говорят истината.

На основание чл. 273 от НПК, съдът отстрани свидетелите от залата.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК, съдът разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, както и правото им да възразят срещу разпита на някои от свидетелите. На страните се разясни и правото им да направят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ.Р.: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Л. Ж.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Д. Д.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ.Б.: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ.К.: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПОДС.К.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПОДС.В.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276 ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт срещу подс.Н. И. К. за престъпления по чл.116 ал.1 т.6 предл.1, вр. чл.115 ал.1 от НК, по чл.325 ал.2 предл.2, вр. ал.1 от НК и

по чл.339 ал.1 от НК и срещу подс.Я. В. В. за престъпление по чл.338 ал.3, вр. ал.1 от НК.

Съдът, на основание чл. 276 ал. 2 от НПК Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на представителя на Окръжна прокуратура - Сливен да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП – Сливен обвинява Н. И. К. в това, че:

- на 22.01.2022 г., в гр.Сливен, на ул.“П.Е.“, умишлено умъртвил И. Ж. Ж., като умъртвяването е извършено със средство опасно за жи.та на мнозина - огнестрелно оръжие пистолет „ЧЗ Р 10С“, калибър 9x19, № D 123133 и по начин опасен за мнозина - престъпление по чл.116, ал.1, т.6 пр.1, вр. с чл.115, ал.1 от НК.;

- на 22.01.2022 г., в гр.Сливен, на ул.“П.Е.“, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, като деянието му по своето съдържание се отличава с изключителна дързост - престъпление по чл.325, ал.2, пр.2, вр. е ал.1 от НК и

- на 22.01.2022 г., в гр.Сливен, без да има за това надлежно разрешение по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, държал огнестрелно оръжие - пистолет „ЧЗ Р 1 ОС“, калибър 9x19, № D123133 - престъпление по чл.339, ал.1 от НК.

ОП Сливен обвинява Я. В. В. в това, че на 22.01.2022 г., в гр.Сливен, като държал огнестрелно оръжие - пистолет „ЧЗ Р 10“ Калибър 9 x 19, № D 123133 и боеприпаси за него - 11 броя патрони калибър 9x19, не е взел необходимите мерки за сигурност, предвидени в чл.59 ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, съгласно, който: „Лицата получили разрешение за придобИ.е, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях и разрешение за придобИ.е и/или съхранение на взриви вещества и пиротехнически изделия, са длъжни да ги опазват от кражби, изгубване и достъп на други лица и да предприемат мерки за недопускане на злополуки или наранявания при употребата им“ и особено мерките, предвидени в надлежните правилници, наредби или инструкции, от което е последвало причиняване смърт на едно лице - И. Ж. Ж., като не е искал и не е допускал това - престъпление по чл.338, ал.3, вр. с ал.1 от НК.

На основание чл. 276 ал. 3 от НПК, подс. Н. И. К. беше ЗАПИТАН дали разбира обвинението.

ПОДС.К.: Разбирам обвинението. Получил съм препис от обвинителния преди 7 дни. Запознат съм с неговото съдържание.

На основание чл. 276 ал. 3 от НПК, подс. Я. В. В. беше ЗАПИТАН дали разбира обвинението.

ПОДС.В.: Разбирам обвинението. Получил съм препис от обвинителния преди 7 дни. Запознат съм с неговото съдържание.

На основание чл. 277 ал. 1 от НПК съдът ПОКАНИ подсъдимия Н. И. К. да даде обяснения, като му разясни правото да даде обяснения във всеки момент на съдебното следствие.

ПОДС.К.: На този етап не желая да дам обяснения. Искам да се възползвам от правото си да дам обяснения в момент, който преценя, че е в съответствие с правото ми на защита.

На основание чл. 277 ал. 1 от НПК съдът ПОКАНИ подсъдимия Я. В. В. да даде обяснения, като му разясни правото да даде обяснения във всеки момент на съдебното следствие.

ПОДС.В.: Разбрах обвинението. Признавам се за виновен, желая да дам обяснения сега. Вечерта на 22.01.22г. се бяхме събрали в клуба на М. "Х.", на който аз бях президент към него момент. Събрахме се с приятели, пиехме по чашка, играехме бiliarд. Н. дойде малко по-късно. С него дойдоха И. – пострадалото момче и С.. Говорихме си. Н. и Г. Д. почнаха да играят на бiliarд. Ние си говорихме с останалите на масата. По едно време С. и И. започнаха да замерят Н. със захарчета или сметани в пакетчета. Почнаха да му се подиграват, защото падал на бiliarд. Той малко на майтап вътре ги подгони. Нищо не се случи до момента. Аз му казах „Знаеш ли защо мен не ме правят така“ и си показах пистолета, който си носех в скрит колан на кръста от ляво. Аз извадих пистолета си, показах му го. Пистолетът е ЧЗ, боен, калибър 9x19. Изкарах си пълнителя. Казах, че е боен. Мисля, че той го видя. Той беше зад мен, когато му казах това. Той ми беше от дясната страна, аз както бях си седнал се бях извъртял на дясно, той ми беше от дясната

страна. Н. ми каза „Дай, дай“. След като извадих пълнителя и го показах, после отново го поставих в пистолета. Всички, които бяха там, би трябвало да са видели пистолета. С. и И. бяха на бара срещу нас. Те също видяха пистолета. След като сложих пълнителя Н. ми каза „Абе дай го, дай го“. Помислих си, че ще излезе отвън и само ще ги сплаши, ще гръмне във въздуха. Дадох му пистолета. С. и И. тръгнаха да бягат и се смееха, лигавеха се малко, цялата работа беше малко на шега. Те тръгнаха да бягат на улицата. Н. взе пистолета и тръгна след тях. Още вътре в помещението, когато той излизаше от помещението, се чу изстрел. Аз тръгнах след него. Отвори се вратата, затвори се вратата, аз отворих вратата и ги гледах отвън, че И. и С. бяха отсреща до колите и се смееха, и си говориха, а Н. беше пред вратата на клуба. Н. им говореше нещо, но не мога да кажа какво. Той държеше пистолета в ръката си, но не беше насочен към никой. Аз влязох вътре. Казах му „внимавай, пистолетът е истински, боен“. След около 10-15 секунди, може и 30 секунди след като се прибрах в клуба, вратата се отвори, влезе Г. Д. и каза „Викайте линейка! Пистолетът истински ли е?“. Аз казах, че е истински. Той каза „Викайте линейка“. Аз излязох навън. Видях малко по-нагоре, посока градинката, че И. беше на земята, а Н. го държеше и се опитваше да му окаже първа помощ. Аз се обадох на линейка. Дойдоха полицаите. Дойде спешна помощ.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Бихте ли казали на съда, от кога притежавате пистолета ЧЗ?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Пистолета ЧЗ имам от м. март или м. април 2021г.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Ходили ли сте и друг път освен този с пистолета в М.?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Ходил съм и друг път с пистолета в М., много пъти.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Показвали ли сте това бойно оръжие на останалите членове на клуба?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Показвал съм го.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Имало ли е случаи, когато сте показвали това оръжие и там е присъствал и подс.К.?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не мога да потвърдя с точност, защото ние се събираме на събрание в клуба или когато има някакво мероприятие, показвал съм го, но дали точно Н. е бил там не мога да кажа.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Имало ли е случаи подс.К. да е вземал от Вас оръжието и да го е разглеждал?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не си спомням. Спомням си, че го е вземал В. от клуба.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Подс.К. знаеше ли от преди това, че Вие притежавате това оръжие и че то е бойно?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не мога да кажа.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Когато Ви поиска подс.К. оръжието, Вие лично ли му го дадохте с целенасочено движение, подавайки оръжието към него?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не, аз си го държах така и той ми го поиска. Аз му предоставих оръжието, защото ако не исках да го давам, щях да го стисна.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие предупредихте ли го изрично, когато му давахте оръжието, че то е бойно?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Предупредих го изрично, когато му давах оръжието, че пистолетът е боен.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Показахте ли на подс.К. пълнителя и намиращите се в него патрони?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Показах му.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Подс.К. видя ли, че оръжието е бойно и е заредено с патрони?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Предполагам, че видя.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: На близко разстояние ли бяхте един от друг?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: На не повече от метър.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Знаехте ли дали подс.К. притежава разрешително за това оръжие, същото което му предавате?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Няма как подсъдимият да притежава

разрешително за това оръжие, което аз му предадох.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Предавайки оръжието на подс.К. то беше ли заредено, т.е. с вкаран патрон в цевта от Ваша страна или той е заредил оръжието?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Нямам спомен.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, правя искане на основание чл.279 ал.2, вр. ал.1 т.3 и т.4 от НПК, доколкото от една страна между обясненията на подс.В., дадени в хода на ДП пред упълномощен защитник и тези, депозиращи в днешното с.з. са налице противречия, изразяващи се в това дали подс.В. е показал това оръжие пред подс.К., дали подс.К. го е вземал и го е разглеждал преди това, както и поради наличието на твърдение, че не си спомня за определени обстоятелства, а именно дали предоставяйки оръжието на подс.К. то е било заредено или пък самият подсъдим го е заредил, вкарвайки патрон в цевта. Налице са и двете основания на чл.279 ал.1 т.3 и т.4 от НПК, поради което Ви предлагам да прочетете обясненията на подс.Я. В..

АДВ.Р.: Нямам въпроси към подс.В..

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

ВЪПРОС на адв.К.: След като Н. произведе първия изстрел, ти влезе и затвори вратата, после не чу ли изстрели?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не.

АДВ.К.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС на адв.Б.: Освен това оръжие притежавате ли други бойни оръжия?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не, други бойни оръжия не притежавам.

ВЪПРОС на адв.Б.: Газов пистолет притежавате ли?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не.

ВЪПРОС на адв.Б.: Това помещение, където се събирате, т.нар. Клуб, колко кв.м. е?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Около 60 кв.м.

ВЪПРОС на адв.Б.: Беше ли силна музиката тази вечер?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Имаше музика, да.

ВЪПРОС на адв.Б.: Когато показахте оръжието на подзащитния ми К. с каква цел му го показахте?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Казах му „Виж защо не се закачат с мен, защото знаят, че имам оръжие“. Беше на шега.

ВЪПРОС на адв.Б.: След като чухте, че подзащитния ми използва пистолета, произвел е изстрел с него, защо не си взехте пистолета обратно?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Аз излязох отвън и ги видях, че си говорят и се смеят, и мислех, че е стрелял във въздуха. Казах му да внимава, защото пистолетът е боен. Ние в клуба си имаме едно доверие. Знаем си работите. Аз мислех, че той знае, че пистолетът е боен.

ВЪПРОС на адв.Б.: Вие преди този инцидент кога последно бяхте стреляли с пистолета?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Не мога да кажа кога, но съм стрелял с него, 10-15 дни преди това.

АДВ.Б.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие казахте, че когато сте чули първия изстрел, произведен от подс.К. сте излезли навън и сте ги видял тримата със С. А. и И. Ж. да разговарят. Спокойно ли разговаряха?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Спокойно разговаряха.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Навън тихо ли беше или беше шумно?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: То става навън, тя музиката си е вътре в клуба. Н. беше пред вратата, аз бях зад него. Видях ги да си говорят, нормално беше всичко.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Можеше ли на улицата да бъде чуто и разбрано, казаното на друг човек.

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Можеше, защото аз бях непосредствено зад гърба на подс.К.. Той беше на стълбите на клуба, вратата е точно на стълбите.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: В този момент ли го предупредихте още веднъж, че оръжието е бойно?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Да.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Това второ предупреждение ли беше освен първото на масата, когато му дадохте оръжието?

ОТГОВОР на ПОДС.В.: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

На основание чл.279 ал.3 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подс.К. относно направеното искане от прокурора за прочитане обясненията на подс.В., дадени в протокол за разпит на обв.В. от 25.01.2022г., че ако даде съгласие да бъдат прочетени същите могат да се ползват при постановяване на присъдата.

АДВ.Б.: Не възразявам, но по-добре да прочетем само абзаца относно вземането на оръжието за разглеждане.

ПРОКУРОРЪТ: Моля целият разпит да бъде прочетен. Искането ми е за прочитане при условията на ал.1, т. 3 и т.4 на чл. 279 от НПК и съгласие на другия подсъдим не е необходимо.

АДВ.Р.: Не възразяваме.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Не възразяваме.

АДВ.К.: Не възразяваме.

АДВ.Б.: Желая да бъде прочетен само абзаца, където евентуално има съществено противречие в показанията, дадени на 25.01.2022г. и обясненото днес в с.з. Освен това противречие дали е вземал или не пистолета да го разглежда не виждам друго. Всичко беше изяснено с допълнителните въпроси.

ПОДС.К.: Присъединявам се към становището на адвокатата си.

ПОДС.В.: Не се противопоставям да се прочетат обясненията ми от досъдебното производство.

След съвещание, съдът счете, че следва да бъдат прочетени в цялост обясненията на подс.В., дадени на досъдебното производство в протокол за разпит на обвиняем от 25.01.2022г., тъй като са налице основанията по чл.279 ал.1 т.3 и т.4 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ обясненията на подс.Я. В. В. от 25.01.2022г., дадени пред орган на ДП (лист 182-183, том 3 от ДП).

ПОДС.В.: Вярно е това, което беше прочетено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ.Р.:Нямаме въпроси към подс. В..

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

ВЪПРОС на адв.Б.: С коя ръка взе пистолета от Вас подзащитният ми К.?

ПОДС.В.: Не знам с коя ръка го взе.

ВЪПРОС на адв.Б.: А в коя ръка държеше щеката от билиярда?

ПОДС.В.: Също не знам, не си спомням. Като му давах пистолета мисля, че държеше щеката, нямам спомен дали навън е излязъл с щеката и пистолета.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, предлагам да променим реда за разпит на свидетели, като първо разпитахме полицейския служител свид.В. Р., тъй като е служебно ангажиран.

СТРАНИТЕ: Не се протИ.поставяме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОМЕНЯ реда за разпит на свидетели, като пристъпва към разпит на свид. В. Р. преди останалите свидетели.

Свидетелят В. М. Р., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината. Разпитан каза:

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Били ли сте свидетел или по-късно след случай на простреляно лице сте минавали покрай мястото на произшествието, и какви обстоятелства разбрахте, минавайки от там?

СВИД.Р. РАЗПИТАН КАЗА: Сещам се за случая, тъй като това се случва съвсем близо до мястото, където живея. Прибирайки се около 10ч. вечерта с двете си деца видях патрулка и полицаи, които опъваха ленти. Аз живея на ул.,Т.“, кв.“К.“ бл.13, това е кръстовище с ул.“П.Е.“. Аз живея почти на кръстовището и там видях полицаите, които опъваха ленти. Най-нормалното нещо е да се позаинтересувам, тъй като се е случило непосредствено до дома, където живея. Колегите полицаи ми съобщиха, че става въпрос за простреляно лице, след случило се нещо в М., находящ се на ул.“П.Е.“. Поинтересувах се какво се е случило. Казаха ми за простреляно

лице. Прибрах децата в къщи и се върнах. Тъй като към него момент отговарях за престъпления против личността в ОД МВР Сливен, предприех разпоредителни действия, спрямо запазване на местопроизшествието и предприемане на действия спрямо извършителите. Нямам спомен дали сварих на място линейката, но със сигурност разпоредих на патрулните полицаи да задържат евентуалния извършител на деянието. Не се сещам дали простреляното лице беше там. Патрулният автомобил с двама полицаи отведоха евентуалния извършител на престъплението до ОД МВР Сливен. Уведомих прекия си началник, че става въпрос за престъпление по чл.115 от НК, след което се осигуриха допълнителни сили и средства от ОД МВР Сливен за извършване на процесуално-следствени действия. След проведена беседа на място с Я. В. установих, че има видео-наблюдение в района, което ще е от полза за разследването. Извиках служители на ОД МВР Сливен, които да дойдат на място и да съхранят записа, т.е. да погледнат дали има запис и на по-късен етап да се приложи. Установи се, че има къща отсреща срещу М., която също има камери. Общо взето нашите действия бяха по запазване на местопроизшествието, установяване на собствениците на камерите за видео-наблюдение, установяване на евентуални проектили и гилзи на място. След като установих, че всичко това се извършва, с прекия ми началник М.К. се прибрахме до полицията, където проведохме беседа с евентуалния извършител.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие имяхте ли възможност и гледали ли сте записите от тези охранителни камери, които отразяват случилото се?

ОТГОВОР на свид.Р.: Изгледах записите от къщата и от М..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Спомняте ли си добре какво се виждаше на тези записи?

ОТГОВОР на свид.Р.: Да, спомням си.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Бихте ли разказали?

ОТГОВОР на свид.Р.: От двете камери, които са на две различни места, се виждаха почти идентични обстоятелства. На първата камера на М. се виждаше как група лица излизаха от клуба, бягайки, смеейки се, като след тях бягаше друго лице, което произвеждаше изстрели с огнестрелно оръжие. Едното лице побягна към таксиметров автомобил, паркиран с предницата на ул.“П.Е.“, посока запад. Там се скри едното лице, отстрани на автомобила.

Другото лице побягна на запад по ул.“П.Е.“, като след няколко метра падна. Така се вижда на записа, че бягайки падна, след около 20 м. пред № 80А на ул.“П.Е.“, понеже много добре познавам района. От другия запис се виждаше подобно действие. Записът имаше и звук, но не съм сигурен, не се виждаше лицето, което беше паднало от първия запис, просто така беше разположена камерата. На него се виждаше как лицето, което стига до таксиметровия автомобил там се крие от извършителя. Извършителят се виждаше и на двата записа. По мои спомени се виждаше да носи пистолет. Имаше и щека от билиард, но не съм сигурен кой я носеше дали извършителят или първите лица, които побягнаха от М..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: На записите виждаше ли се дали извършителят произвежда един или повече от един изстрели?

ОТГОВОР на свид.Р.: Изстрелите бяха със сигурност повече от два. Чувах се на записа от камерата, че изстрелите са повече от два, мисля че имаше и проблясъци, но не съм сигурен.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: На камерите виждаше ли се насочеността на ръката, с която извършителят е държал пистолета и във въздуха ли се произвеждаха изстрелите или директно по посока към бягащите лица, имате ли спомен?

ОТГОВОР на свид.Р.: Имам спомен, пистолетът не беше насочен на високо в безопасна посока, доколкото е възможно да е безопасно високо, изстрелите бяха ниско в краката. Ръката на извършителя беше насочена хоризонтално.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие установихте ли на място дали има попадение от изстрелите в намиращи се в близост автомобили или имоти?

ОТГОВОР на свид.Р.: Имаше проектили, имаше дупки от произведени изстрели. Няколко дни се извършваха огледи. Самата вечер на извършване на местопроизшествието установихме дупки мисля по един автомобил. На другия ден установихме проектил в дърво пред № 80А и на по-късен етап, мисля със следовател П., установихме дупки и по външната фасада на още една къща на ул.“П.Е.“. Това е по спомен. Всички тези действия не бяха извършени в един ден.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Когато вие сте посещавали мястото какво

установихте, че има попадение на един или на повече от един автомобили?

ОТГОВОР на свид.Р.: Мисля че имаше попадение, чрез един изстрел по два автомобила, или беше по един автомобил, който влезе в къща. Не мога да си спомня перфектно всичко, което съм казал на следователя.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: А имало ли е попадение върху съседни врати на съседни имоти, гаражни врати?

ОТГОВОР на свид.Р.: Още същата вечер се установи, че имаше дупка в гаражна врата ниско долу. Спомням си, че дълго време търсихме проектила, но не знам дали беше установен.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Този гараж в близост ли беше до М. и как беше позициониран?

ОТГОВОР на свид.Р.: Гаражът беше позициониран южно от М., на около 10 м.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, също ще направя искане за прочитане показанията на свидетеля, но само в конкретен пасаж доколкото същият заявява, че не си спомням някои обстоятелства, като искането ми е на основание чл.281 ал.4 от НПК, вр. ал.1 т. 2, доколкото свидетелят твърди, че не си спомня обстоятелството дали един или повече от един автомобили са били, образно казано, простреляни или са били засегнати от проектилите на произведените изстрели и дали в тези автомобили е бил намерен проектил. Това е последният пасаж от протокола за разпит на свидетеля, проведен на 26.04.2022г.

ВЪПРОС на адв.Р.: Кои полицаи, като имена, заварихте на местопроизшествието?

ОТГОВОР на свид.Р.: И. С. гл.полицай. Тогава беше в група опазване на обществения ред.

ВЪПРОС на адв.Р.: Колко време останахте на местопроизшествието?

ОТГОВОР на свид.Р.: Около час, час и половина.

ВЪПРОС на адв.Р.: Какво ви сподели Я. В. при беседата, която споменахте, и дали сте говорили с други лица от М.?

ОТГОВОР на свид.Р.: Със сигурност говорих и с други лица от клуба. Всички бяха стресирани, не бих казал в неадекватно състояние, но бяха

стресирани и притеснени. Точно какво си говорихме с тях не мога да си спомня, мина повече от година. Но с Я. със сигурност говорихме относно наличността на записа и горе-долу да ми нахвърля фактическата обстановка на случилото се, да придобия представа. Но точно какво съм говорил не си спомням.

ВЪПРОС на адв.Р.: Стана ли въпрос за оръжие в този разговор?

ОТГОВОР на свид.Р.: Не си спомням от разговора за оръжие.

АДВ.Р.: Нямам други въпроси.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

АДВ.К.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС на адв.Б.: Бих искала да ви върна на това, което се е видяло на въпросните записи. Колко лица са излезли, може ли да уточните, от клуба?

ОТГОВОР на свид.Р.: Две лица със сигурност излязоха, като трето излезе, което стреляше по тях. Впоследствие, след извършване на изстрелите, излязоха и други лица.

ВЪПРОС на адв.Б.: Третото лице, което е стреляло, явно е държало оръжие. С коя ръка го държи вижда ли се на записа?

ОТГОВОР на свид.Р.: Не мога да си спомня дали на видеозаписа се вижда с коя ръка лицето държи оръжието.

ВЪПРОС на адв.Б.: А в другата си ръка държал ли е нещо?

ОТГОВОР на свид.Р.: Възможно е да държал билиардна щека.

АДВ.Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Ще направя искане за прочитане показанията на този свидетел, дадени на ДП, като се присъединявам към искането на прокурора, но един абзац по-нагоре, за билиардната щека.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ.Р.: Нямам въпроси.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

АДВ.К.: Нямаме въпроси.

ПОДС.В.: Нямам въпроси.

ПОДС.К.: Нямам въпроси.

На основание чл.281 ал.7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подс.Н. К. и на подс.Я. В., че прочетените показания на свид.В. Р., дадени на ДП, могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.К.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Р..

ПОДС.В.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Р..

ПРОКУРОРЪТ: Не се протИ.поставям на искането на адв.Б..

АДВ.Р.: Не възразявам.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Не възразяваме.

АДВ.К.: Не възразяваме.

Съдът счете направеното искане от прокурора и от адв. Б. за прочитане показанията на свид. Р. в посочените части за основателно, поради което на основание чл.281 ал.5, вр. ал.1 т.2 предл.2 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид.В. М. Р. от 26.04.2022г., дадени на досъдебното производство (протокол за разпит на лист 204-205, том 3 от ДП), в следната част:

„...На представения запис се виждаше как първоначално лице от мъжки пол с по-светло горнище с емблема на гърба излиза от Клуба, бягайки, след което се връща отново в Клуба. Няколко секунди по-късно същото това лице с още едно лице от мъжки пол се вижда как излизат от Клуба, бягайки, разделяйки се в различни посоки. След тях се вижда трето лице, което също бяга след тях, държейки огнестрелно, късо оръжие в дясната си ръка, а в другата държи щека за билиард. Оръжието беше насочено директно към лицата, които бягаха, като произвеждаше изстрели в посока тях. След последния изстрел на едното лице побягнало в посока Запад на ул. “П.Е. “, стрелбата беше прекратена.

На следващия ден оказах съдействие в РУ Сливен при извършване на допълнителни огледи на местопроизшествието в светлата част на деня, с цел установяване на допълнителни доказателства. Установиха се в двата паркирани автомобила южно от входната врата на Клуба дупки от проектил, като самият проектил беше установен в багажника на втория автомобил. Автомобилите бяха паркирани успоредно един на друг и на улицата върху зелените площи. Друга дупка от проектил се намери в гаража

на горепосочената къща, като проектил не си спомням дали се установи. Спомням си, че се установи проектил в дърво, находящо се западно от М. по ул., П.Е.“ до адрес 80А. С това приключи моето съдействие по случая. Нямам друго какво да добавя“.

СВИД.Р.: Вярно е това, което ми прочетохте.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие тук казвате, че е намерен проектил в дърво, само малко по-рано казвате, че сте намерили проектил и в мазилката на къща, така ли е?

ОТГОВОР на свид.Р.: Със следовател П.. установихме дупки по фасадата на съседна къща, за които не бяхме убедени, че са от произведените изстрели.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Да се освободи свидетеля от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят Д. П. Д., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината. Разпитан, каза:

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Посещавал ли сте на 22.01.2022г. М. "Х." и бил ли сте свидетел на възникнал на тази дата инцидент, като Ви моля да разкажете това, което знаете.

СВИД.Д. РАЗПИТАН КАЗА: Да, бях там на тази дата. На посочената дата отидохме около 8ч. мисля беше, с още две момчета, които са тук свидетели - с Е. Д. и Й. Ш.. Когато отидохме Я. беше там. Мисля, че Н. дойде по-късно. Не знам дали починалото момче дойде по-късно, мисля че бяха там. Отидохме, играхме билиард, две от момчетата играха билиард, слушахме музика. Започнаха да играят Е. и Д.. После като дойде Н. и той почна да играе мисля с Г. Д.. Като казвам Н. имам предвид подс.К.. Слушахме музика, другите бяха по масите. Я. беше седнал на масата. Не съм видял Я. да носи оръжие. До момента на инцидента не е вадил оръжие, не съм виждал оръжие. Имаше закачки от типа на шега, не сериозни. Бяха между пострадалото момче и мисля, че С. му беше името, те се закачаха. Пострадалото момче и С. първо се закачаха помежду си, а след това и с подс.Н. К., имам предвид замеряха се със захарчета, със снежни топки, въвн имаше малко сняг. По едно време

младите момчета излязоха и влязоха и се замеряха с топки, те на два три пъти излизаха, влизаха. Никой не се е ядосал, не е имало ядосване, нито караници. Една билиардна маса има. Н. играеше с Д.. Аз бях на масата на около 2-3 м. от тях. На същата маса беше седнал Я., на която бях и аз. Не е вадено оръжие, не съм виждал. Не съм видял Я. да вади оръжие. За момента на инцидента, това което видях с периферно зрение, защото масата е голяма, тип заведение дървена маса 2м., тя е висока, и когато се случи инцидента това, което видях, е че Н. беше до Я., бяха един до друг. Н. стоеше от дясната страна на Я., а аз бях срещу тях. Пострадалото момче и С. излязоха навън. Н. хукна след тях. Тогава чух изстрел. Когато сме седнали на масата, тя масата е висока и не мога да отговаря кой какво е дал, какво е дръпнал, какво е взел, не мога да кажа. Музиката беше силно пусната. Аз водех разговор с момчето до мен Й. Ш. и чувах само него. Какво са си говорили Я. и Н. не съм се заслушвал. Всеки си говори. Последно ги видях един до друг и после видях, че Н. излиза и чух изстрел. Когато Н. беше някъде около вратата чух изстрел. Видях, че Н. излиза навън. Тогава чух Я., че извика „Внимавай, внимавай, зареден е“, нещо такова. Когато Н. тръгна към вратата, Я. извика по-силно и затова го чух да казва „Внимавай, зареден е“, нещо такова. Чух изстрел. Не съм видял Н. какво има в ръцете. Когато съм седнал на масата виждам бара и не съм видял дали Н. носи нещо в ръцете си. Чух изстрел. Когато излязоха навън мисля, че Г. Д. хукна към вратата и след не знам секунди или минутка се върна и каза „Стана бяла“. Аз не съм чул други изстрели, музиката е силна. Чух първия път изстрел. Музиката беше усилена и други изстрели освен първия не съм чул. Излязох навън, когато Г. каза, че е станала бяла. Видях на излизане от вратата, че нагоре на 20-тина метра пострадалото момче беше на земята. К., Н. беше над него, видимо в шок. Думите му бяха „Какво стана, бате“, нещо такова.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие видяхте ли подс.В. докато стои на масата да подава с целенасочено движение оръжието си на подс.К. и ако е имало такъв случай в кой момент - когато подсъдимият е тръгнал да излиза да преследва свид.С. А. и постр.Ж. или се е върнал целенасочено да поиска оръжие. Вие видяхте ли подс.В. да предоставя оръжие на подс.К.?

ОТГОВОР на свид.Д.: Както казах преди малко, ръцете им са ниско, не мога да твърдя, даже не знам кой го е извадил, не съм виждал преди това оръжие, не съм знаел, че носи.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Чухте ли други изстрели освен първия, за който твърдите?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не. Музиката беше силна, не мога да твърдя колко изстрели са били.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, правя искане за прочитане показанията на свид.Д. Д. на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.1 от НПК доколкото между показанията на свидетеля, дадени в хода на ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел от 23.01.22г. и тези в днешното с.з., са налице протИ.речия относно обстоятелството дали същият е видял подс.В. да предава оръжие на подс.К., както и протИ.речие относно това колко изстрела е чул свидетелят в момента на инцидента.

Свид.Д.: Тогава съм ходил за първи и последен път в този клуб. Я. го познавам от преди това, от няколко години, а Н. по физиономия, доколкото сме се движили в едни и същи среди. Пострадалото момче лично не съм познавал. Не съм знаел преди това, че Я. притежава бойно оръжие.

АДВ.Р.: Нямаме въпроси.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Във връзка с последно заявеното от свид.Д., разширявам искането за прочитане показанията на свидетеля и с тези, отразени в протокол за разпит от 27.01.22г. относно това дали е чувал в разговор, че подс.Я. В. притежава разрешително за носене на оръжие.

АДВ.Б.: Нямаме въпроси.

АДВ.К.: Нямаме въпроси.

ПОДС.В.: Нямам въпроси.

ПОДС.К.: Нямам въпроси.

На основание чл.281 ал.7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подс.Н. К. и подс.Я. В., че прочетените показания на свид.Д. Д., дадени на ДП, могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.К.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Д..

ПОДС.В.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Д..

АДВ.Р.: Съгласни сме да бъдат прочетени показанията.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Съгласни сме.

АДВ.Б.: Съгласни сме.

АДВ.К.: Съгласни сме.

Съдът констатира, че между показанията на свид.Д., дадени на ДП на 23.01.2022г. и на 27. 01.2023г. и тези, дадени в днешното с.з. има съществено противоречие относно посочените от прокурора обстоятелства, поради което счита, че направеното искане за прочитане показанията на същия свидетел от ДП е основателно и на основание чл.281 ал.5, вр .ал.1 т.1 от НПК след заявено съгласие от страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид.Д. П. Д., дадени на досъдебното производство в протокол за разпит от 23.01.2022г., находящ се на лист 122, том 1 от ДП, в следната част:

„...Видях че В. и К. се закачат, замергах се със захарчета, шегуваха се нещо помежду си. След това видях, че С. и В. отвориха врата и излязоха навън. К. ги последва, но се върна и се доближи до Я., който беше седнал на масата. Не чух разговора помежду им, но видях Я. да подава пистолета си на К.. К. го взе и тръгна навън. Чух изстрел. Изстрелът се чу на вратата. След това чух Я. да вика след К. „К., внимавай, че е боен“. Видях Я. да става от мястото си, но не знам дали излезе след К.. След малко чух и други изстрели. Часът беше към 22:00 часа. Вратата беше отворена и някой извика „Стана инцидент, бяла“, мисля че беше Г. Д.. Всички излязохме навън. Видях че на около 15-20 м. нагоре по улицата лежеше В.. К. беше приклепнал и го беше прегърнал, придържаше му главата. К. беше видимо изпаднал в шок. Викаше „Какво стана“. Видях че имаше кръв по земята около В. пред тялото му. Я. звънна на тел.112 и съобщи за инцидента. След това дойдоха от полицията, после и линейка, която откара В. “.

ПРОЧЕТЕ показанията на свид.Д. П. Д., дадени на досъдебното производство в протокол за разпит от 27.01.2022г., находящ се на лист 196-197, том 3 от ДП, в следната част:

„...Знам че Я. работи в строителството. Чувал съм в разговор, че има разрешително за носене на оръжие. Лично до въпросната вечер не съм го

виждал да носи оръжие. С Я. не се сещам дали изобщо сме говорили за оръжия. Не съм чувал и не знам някога да е носил оръжието си в Клуба и да го е показвал на хората там“.

СВИД.Д.: Вярно е това, което прочетохте.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Не се протИ.поставяме да бъде освободен свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят Г. Д. Д., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам подсъдимите и пострадалото момче. Не съм член на този М. "Х.". Не толкова често, но съм ходил в този клуб.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Бихте ли разказали какво се случи на 22.01.22г. в и извън М. "Х.", на което Вие сте станали свидетел и което сте разбрали в подробности?

ОТГОВОР на свид.Д.: На 22.01.22г. вечерта по приятелски се бяхме събрали в М. "Х.", присъстващите тук свидетели Й., Д., Я., всички които присъстваме тук като свидетели, и подсъдимите бяхме там. Вечерта беше много приятна. Играхме бiliarд, аз и Н. играхме бiliarд. Беше приятна приятелска вечер. По принцип някакси на шега са нещата между нас. Закачаха се пострадалото момче И. с Н.. Просто се майтапеха. Друг не се е закачал с Н.. По време на закачките те хукнаха навън - пострадалото момче със С., С., а Н. ги последва. Н. излезе навън и се върна, пак влезе в клуба. Поиска оръжието на Я.. Не знам дали той знаеше, че Я. носи оръжие. Ние не сме знаели, че Я. има оръжие. Когато поиска оръжието от Я., Н. се доближи на една ръка разстояние до него. Тогава Я. му го показа. Я. беше седнал. Я. извади оръжието, показа му, че е зареден пистолетът. Това, което си спомням от показанията, които съм дал, придържам се към тях. Вече мина време, колкото повече минава се размиват нещата. Аз и към двамата имам положителни чувства и не искам да им навредя. Не искам да премълча. Казал съм истината още преди. Точно същите думи надали ще се сетя. Това, което чух, аз съм го казал и тогава, че Я. каза „К., внимавай“ и му даде пистолета, и Н. го взе. Мисля, че преди да подаде пистолета на Н., Я. извади пълнителя на

пистолета и след това пак го сложи и му каза да внимава. Тогава Н. излезе навън и чух изстрели. Аз лично чух три изстрела. Не си спомням Н. освен пистолета да е носил нещо друго в другата си ръка. Преди това, когато играхме билиард, той хвърли щеката на масата. Аз останах до масата. След като хвърли щеката, Н. взе пистолета от Я. и излезе. Чух три изстрела. Тръгнах, отворих вратата и исках да кажа на К. да не вдига аларма, защото беше минало 22:00 ч. и тогава видях самата ситуация. К. хукна нагоре към И.. Клекна, застана на колене до него, сложи му главата на краката си почна да изпада в паника, защото тогава осъзна, че се е случило нещо лошо. Ситуацията не искам да си я спомням. Аз бях на един метър от тях през цялото време. Това беше може би на 20 - тина метра от вратата на М., по средата на улицата, нямаше коли. Аз отворих вратата на клуба и казах на Я. и на момчетата да се обалят на Бърза помощ. Първо, когато отворих вратата, излизайки от клуба видях ситуацията, обърнах се, отворих вратата на клуба и казах на момчетата да викат линейка, и тогава вече отидох до тях, до К. и И..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Към датата на инцидента, към този момент, Вие знаехте ли, че подс.Я. В. притежава оръжие, в частност оръжието, с което е станал инцидентът? Преди да видите, че го предава на подс.К. знаехте ли, че подс.В. притежава законно оръжие?

ОТГОВОР на свид.Д.: Знаех, че той притежава законно оръжие, но не съм го виждал да го носи, както и в ситуацията не знаехме, че оръжието е в него.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Преди подс.В. да предаде оръжието на подс.К., то беше ли поискано изрично от него, той да го поиска от Я. В.?

ОТГОВОР на свид.Д.: Н. поиска оръжието от Я. и той му го предостави.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Имате ли ясен спомен при предоставянето на оръжието, Я. В. изкара ли пълнителя на пистолета и да го покаже на Н. К., предупреждавайки го, че е зареден?

ОТГОВОР на свид.Д.: След толкова време гледам да забравя ситуацията и може и да сгреша, но мисля, че си извади пълнителя от пистолета и после отново го постави.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател нямам въпроси. Ще направя същото искане за прочитане показанията на свидетеля Д. само в частта относно

момента на предаване на оръжието, като искането ми е на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.2 от НПК, доколкото свидетелят твърди, че с оглед изминалото време не си спомня. Разпитът е проведен на 27.01.22г. на стр. 3 от протокола от последния „ОТГОВОР“ почти до края.

АДВ.Р.: Колко често посещавате клуба и дали знаете Я. да притежава други оръжия?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не сме разговаряли на тази тема за оръжия, не знам дали притежава други оръжия. Клуба съм го посещавал няколко пъти на приятелски начала. След инцидента не съм посещавал клуба. Не знам дали след инцидента клубът е отворен.

АДВ.Р.: Колко време след инцидента останахте там?

ОТГОВОР на свид.Д.: Останахме доста време, докато дойде полицията.

АДВ.Р.: След инцидента да сте разговаряли на място с Я. В..

ОТГОВОР на свид.Д.: Не сме разговаряли.

АДВ.Р.: Нямам други въпроси.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

АДВ.К.: Нямаме въпроси.

ПОДС.В.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС на адв.Б.: Искам да Ви върна към онзи момент, в който сте чули трите изстрела, излезли сте и сте видели, че се е случило нещо и сте се върнали в клуба. Какво всъщност и на кого казахте?

ОТГОВОР на свид.Д.: На момчетата, които стояха на масата им казах „Звънете бързо на Бърза помощ, защото стана беля“. В този момент нямам спомен да съм питал нещо Я..

АДВ.Б.: Ще се присъединя към искането на прокурора.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вечерта, когато се случи инцидентът, вътре в клуба употребяваше ли се алкохол и от кои лица?

ОТГОВОР на свид.Д.: Аз употребявах алкохол, но след като дойдоха полицаите, а преди това имах налята една чаша бира. Другите момчета консумираха алкохол, но в рамките на умереното, защото в полицията ни направиха проби за алкохол. Мисля, че подс.К. не е употребявал алкохол, ако е пил, не съм го видял.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ.Р.: Нямаме въпроси. Не се проти.поставяме да бъдат прочетени показанията на свидетеля, в частта, посочена от прокурора.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси. Да се прочетат показанията на свидетеля.

АДВ.К.: Нямаме въпроси. Не се проти.поставяме да се прочетат показанията.

АДВ.Б.: Нямаме въпроси. Не се проти.поставяме да се прочетат показанията.

ПОДС.К.: Нямам въпроси.

ПОДС.В.: Нямам въпроси.

На основание чл.281 ал.7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подс.Н. К. и подс.Я. В., че прочетените показания на свид. Г. Д., дадени на ДП, могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.К.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Д..

ПОДС.В.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Д..

На основание чл.281 ал.5, вр. ал.1 т.2, предл. 2 от НПК, предвид изявлението на свид. Д., че с оглед изминалото време не си спомня, направеното искане от прокурора и изразеното от страните съгласие, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид.Г. Д. Д., дадени на досъдебното производство в протокол за разпит от 27.01.2022г., находящ се на лист 198 - 199, том 3 от ДП, в следната част:

„...Малко преди това с Н. играехме билиард. В. и С. се закачаха с К. като го замеряха с две-три пакетчета захарчета. Закачаха се като деца. В един момент К. остави щеката на масата и тръгна да ги гони. Като видяха това, В. и С. излязоха навън на улицата. Н. ги последва. Направи две-три крачки към вратата и се върна. Тогава се обърна към Я. и чух ясно, че му казва „Я., дай ми пистолета“. Тогава Я. си извади пистолета видях, че го държи в ръката си. След това видях как вади пълнителя на пистолета, погледна към К. и му каза: „К., внимавай“. Мисля че му каза, че пистолета е боен, но не съм съвсем сигурен, заради музиката в Клуба, която макар и да

не беше прекалено усилена пречеше да се чува съвсем ясно. Аз бях на около три метра - три и половина метра от мястото, където се водеше диалога между К. и Я.. Падах се от дясната страна на Я. по диагонал и видях как изважда оръжието си, изважда пълнителя, после го връща в пистолета и го подава на Н.. В този момент му каза да внимава. Всичко се случи много бързо. Не мога да кажа дали К. е чул какво му казва Я.. Когато К. тръгна с оръжието към вратата аз се обърнах, за да оставя щеката си и в този момент чух изстрел. Обърнах се в посоката на изстрела. Казах си наум „какви простотии правят“, защото беше 22:00 ч. Я. извика към К. „Ей, К., какво правиш, бе“. Не мога да се сетя дали Я. е тръгнал към вратата. След това чух отвън още три изстрела и тръгнах с намерението да кажа на К. да не вдига шум, а да дойде да го бия на билиард. Моментата, в който отворих вратата и излязох отвън, и ги видях на мястото където беше прострелян И.. В този момент се обърнах към Я., който стоеше на скамейката до масата и го попитах „Я., пистолетът ти с бойни патрони ли е“. Той ме погледна и каза „Да“. Тogaва аз му казах да звъни бързо на Бърза помощ, че е станала голяма беля, казах му „Всичко приключи“.

След това отидох на мястото, където лежеше И.. К. беше клекнал на колене и държеше главата му на коленете си“.

СВИД.Д.: Вярно е това, което прочетохте. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Не се проти.поставяме да бъде освободен свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят Й. Д. Ш., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам двамата подсъдими от 3-4 години, и пострадалото момче също познавах. Не съм член на клуба. Преди инцидента може би един или два пъти съм посещавал този клуб. На 22.01.22г. бях в клуба. Видях Н. да играе билиард с Ж. Д.. Познавам и С.. С. и И. си говореха помежду си. Сещам се, че един-два пъти замеряха Н. със захарчета. Той не се ядоса, не направи нищо. Мисля, че С. и И. излязоха навън. Н. ги последва,

излезе след тях. Не съм видял да се е връщал, да влиза или излиза. По едно време се чува изстрели, малко след като излязоха тримата навън. Три-четири изстрела се чува. Не знам Я. да има оръжие, не съм виждал оръжие.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие какво правихте в М. докато се развиваха тези събития вътре, защото сте били там, но не сте видели и чули нищо. С какво ви е било ангажирано вниманието?

ОТГОВОР на свид.Ш.: С Д. Д. си говорихме. Докато Н. и Г. Д. играеха бiliarд, аз бях седнал на масата и си говорих с Д. Д. и Е.. Не съм наблюдавал Я. какво прави. Той беше от дясната ми страна на същата маса.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Знаехте ли, че той притежава оръжие и че същата вечер носи в себе си бойно оръжие?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Не съм предполагал, не съм знаел, че Я. притежава оръжие и че същата вечер го носи със себе си.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Бил ли сте свидетел на това подс.К. изрично да иска оръжието на подс.Я. В.?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Не съм видял и не съм чул подс.К. да иска оръжие от Я..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Да разбираме, че не сте видял, че се е случило или е възможно да не сте видял този момент?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Ние си говорихме и имаше музика и не съм видял този момент, когато Я. дава оръжието на Н..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Впоследствие разбрахте ли на кого е това оръжие, с което е простреляно момчето?

ОТГОВОР на свид.Ш.: След инцидента разбрах, че оръжието, с което прострелян И., е било на Я..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Същата вечер употребяваше ли се алкохол в клуба и някой от двамата подсъдими Я. и Н. употребяваха ли алкохол? Вие видели ли сте?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Същата вечер се употребяваше алкохол в клуба. Видях, че подсъдимите Я. и Н. също употребяваха алкохол, но не знам какво количество са употребили. Аз специално пих бира, за тях не знам какво са пили.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: След инцидента подс.Я. В. сподели ли пред Вас при какви обстоятелства оръжието му е попаднало в ръцете на подс.Н. К.? Вие попитахте ли го?

ОТГОВОР на свид.Ш.: След инцидента не съм питал подс.Я. В. и той не е споделял по какъв начин оръжието му е попаднало в другия подсъдим.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС на адв.Р.: Вие употребихте ли алкохол?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Да.

ВЪПРОС на адв.Р.: Колко време след инцидента останахте в клуба?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Докато дойдоха полицаите. От клуба направо отидохме в полицията да даваме показания.

ВЪПРОС на адв.Р.: След инцидента тогава вече разбрахте ли как е станал инцидентът от някой от присъстващите?

ОТГОВОР на свид.Ш.: Не съм говорил с никой от момчетата. След инцидента с никой не съм разговарял и не съм разбрал на кой е било оръжието, нито как е попаднало в Н..

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Да се освободи свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят Е. В. Д., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам двамата подсъдими, пострадалото момче съм го виждал два-три пъти. Два пъти съм посещавал този клуб, като втория път беше по време на инцидента.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Разкажете като отидохте кои бяха в клуба, какво се случи, как настъпи инцидентът, кои лица бяха там?

ОТГОВОР на свид.Д.: Аз, Д., Й.. Мисля, че Н. дойде по-късно, още не беше дошъл, Я. беше там. Играехме билиард, имаше музика. Сменяхме се на билиярда. Аз играех с Н., после седнах на масата и тогава станаха нещата. Мисля, че Н. продължи да играе с Г. Д.. Докато Н. играеше с Д., И. и С. влизаха, излизаха, имаше закачки с топки сняг, замерваха се. И. и С. закачаха

Н. с топки, замерваха го леко със снежни топки. Н. не се ядоса. То си беше закачка през цялата вечер. После аз седнах на масата и тогава станаха нещата. Чу се гръм и тогава разбрахме какво е станало и излязохме навън. На масата бяхме Д., Й. и Я. Я. стоеше през човек-два, може би, от мен. Чувал съм, че Я. има законен пистолет, но не съм го виждал. Не знаех, че нея вечер Я. е носил пистолета в клуба. Докато бях на масата не съм видял Н. да се доближава до Я., да иска от него нещо или Я. да му дава оръжие. Както си стоях на масата чух гръм. Когато чух този гръм, Н. беше отвън. Я. тръгна да излиза. Аз видях когато Н. тръгна да излиза навън и Я. тръгна след него и каза на Н. да внимава, защото пистолетът е с бойни патрони. Не съм виждал Я. да маха пълнителя на пистолета, както и не съм видял да дава пистолета на Н.. Не съм го видял, защото бях на масата и говорех с приятели и чух това нещо, което Я. каза на Н., когато той излизаше. Преди изстрела Я. каза на Н. да внимава, че пистолетът е боен. След изстрела излязохме всички навън. Видяхме на около 30 м. да лежи въпросното момче, на улицата, и Н. беше там до него, даваше му първа помощ. После дойде полиция, линейка и това е.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Когато подс.К. първоначално тръгна да преследва свид.С. А. и постр.И. Ж., той върна ли се обратно в залата и отиде ли до подс.Я. В. до него, до масата?

ОТГОВОР на свид.Д.: Това не съм го видял, но те постоянно влизаха и излизаха.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, нямам въпроси. На същото основание правя искане за прочитане показанията на свидетеля за обстоятелството дали подс.К. преди да излезе с оръжието на улицата преди това се е върнал и е застанал и седнал до подс.Я. В..

ВЪПРОС на адв.Р.: Преди инцидента кой с кого говореше, имаше ли видимо почерпани лица?

ОТГОВОР на свид.Д.: Аз лично след инцидента в полицията бях изпробван с дрегер и имах концентрация на алкохол в кръвта си над 1, беше 1,30 или 1,40 промила, не съм сигурен колко точно.

ВЪПРОС на адв.Р.: Непосредствено всички ли си говорихте, силно си говорихте?

ОТГОВОР на свид.Д.: Имаше силна музика. Аз говорих с Д. и Й., които

бяха до мен. Аз бях странично разположен на Я.. Я. не стоеше на същата страна, на която аз бях на масата, а на по-тясната част на масата и се падаше от моя дясна страна.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: През цялото време ли имахте поглед върху Я. или е имало моменти, когато не виждате какво се случва около него?

ОТГОВОР на свид.Д.: На моменти съм говорил с човека от ляво на мен и с човека от дясно. Когато съм говорил с човека от дясно съм виждал Я., но не през цялото време, защото съм говорил и с човека, който ми е от лявата страна и тогава не съм виждал Я. какво прави. Понякога Я. влизаше в нашия разговор, понякога си говореше с друг. Аз си бях на масата. Не си спомням кой друг е бил на масата при нас.

АДВ.Р.: Нямаме въпроси.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

ВЪПРОС на адв.Б.: Казахте, че Я. е предупредил, че пистолетът е с бойни патрони преди да чуете изстрели. След като имаше навън изстрели и Я. е излязъл, Д. какво направи, имаше ли някакъв разговор между Д. и Я.?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не зная, когато излязох навън беше приключило всичко. Преди да излезем навън не си спомням Д. нещо да е питал Я.. Не зная кой каза, че трябва да се извика линейка.

АДВ.Б.: Присъединявам се към искането за прочитане на показания на свидетеля, като моля да бъде прочетен до края последния абзац на стр.2 от протокола за разпит.

АДВ.К.: Нямаме въпроси.

ПОДС.В.: Нямам въпроси.

ПОДС.К.: Нямам въпроси.

На основание чл.281, ал.7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подс.Н. К. и подс.Я. В., че прочетените показания на свид.Е. Д., дадени на ДП, могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.К.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Д..

ПОДС.В.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Д..

СТРАНИТЕ: Съгласни сме да се почетат показанията.

Със съгласието на страните, на основание чл.281 ал.5, вр. ал.1 т.1 и т.2

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид.Е. Д., дадени на досъдебното производство в протокол за разпит от 28.01.22г., находящ се на листи 202 - 203, том 3 от ДП, в следната част:

„...Както вече съм разказал видях, че момчетата нещо се закачат с Н., който играеше в този момент бiliarд с Д.. Видях че Н. остави щеката и ги подгони, като те излязоха навън. Видях също, че Н. тръгна да ги гони, но се върна и застана от дясната страна на Я. или седна до него, не съм сигурен. Не съм обърнал внимание какво правят и говорят Н. и Я., защото разговарях в това време с Данчо и Д. и бях загърбил Я.. Не съм чул Я. да казва нещо на Н., свързано с оръжие или патрони в този момент. Вече Н. явно беше тръгнал да излиза от Клуба, когато видях Я. да става и да тръгва след него и каза „Какво правиш, с бойни патрони е“ или нещо такова. След тези думи мисля, че се чу изстрел от пистолет. Реално аз не съм виждал нито Я., нито някой друг да държи пистолет, но предположих, че Н. гърми, защото Я. се върна и седна. След това чух още един два пъти да се стреля навън. Я. веднага излезе навън, Д. също. После Д. попита Я. дали пистолета му е с бойни патрони и Я. му каза, че е с бойни. Д. каза „Всичко приключи, викайте линейка“. Ние тогава излязохме навън“.

ОТГОВОР на свид.Д.: Вярно е това, което прочетохте.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Не се протИ.поставяме да бъде освободен свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят А. Д. Д., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Кажете на съда къде живеете и станали ли сте свидетел на инцидент, възникнал на 22.01.2022г.?

СВИД.Д. РАЗПИТАН КАЗА: Живея срещу рокерския клуб на тъгла, не знам как се казва клуба, намира се срещу моята къща на ул.“П.Е.“. Къщата ми е на тъгл, регистрацията ми е на ул.“Т.“ № 28, но има вход и изход към ул.“П.Е.“, точно срещу рокерския клуб. Имам служебна кола Опел Зафира и

личен автомобил Рено 19. Нея вечер колите ми бяха паркирани успоредно на улицата срещу рокерския клуб, тъй като има достатъчно празно място от улицата до моята къща. Къщата ми е на два етажа, в момента бяхме на долния етаж и има прозорец на улицата срещу рокерския клуб. Чухме няколко изстрела и излязох веднага след изстрелите. На 20-30 м от рокерския клуб по продължение на улицата имаше събрана групичка от хора и някой лежеше на земята. После дойде линейка, полиция.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Същата вечер или следващите дни установихте ли поражение върху автомобилите си?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не, същата вечер валеше сняг. В понеделника установих, когато тръгвах на работа, малко се изненадах помислих, че е полистирол, а то било пробитото стъкло. Това го видях след като изчистих малко от снега по покрива на автомобила. Оказаха се две дупки на страничните задни стъкла, на лявото и на дясното. Понеже Реното беше спряно успоредно на Зафирата установих и дупка на Реното, и влязъл куршум в багажника на Реното. Този куршум беше намерен. Понеже съседът работи в полицията, той извика група и дамата, която беше от следствието, влезе в багажника и взе куршума с ръка. Аз имам племенник, с който сме съседи и сме в един двор, И. П. Д., и двамата имаме врати една до друга и са на ул.“П.Е.“. Той същата вечер беше в дома си и разбра какво се случи. То нямаше как да не разбере, защото стягаше багаж, тъй като е международен шофьор. Той беше зад вратата на гаража, входната врата и тази на гаража са на една линия. Приготвял си е багажа, защото ще тръгва на курс. Като чува изстрелите чува и шум на ламарина и остава с впечатлението, че съпругата му е изгървала нещо, тъй като тя е съвсем на близо и му е помагала за приготвянето на багажа. Малко след това установяват дупка от куршум на гаражната врата. Когато са били произведени изстрелите той каза, че се е намирал зад вратата на гаража. Той беше излязъл на улицата малко преди мен.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Той изрази ли притеснение пред Вас, че този изстрел би могъл да попадне в него?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не, той не е разбрал какво се е случило. В момента той е помислил, че съпругата му е изгървала нещо и не е разбрал, че шумът е от куршум.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие разбрахте ли тези изстрели от кой са

произведени, от кои хора, при какви обстоятелства?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не. Племенникът ми има камери на входната врата, записите от които са дадени на следователката. Там се вижда как някой излиза от рокерския клуб. Аз видях записите. Видях, че един човек тичаше, другият стреляше не точно срещу него, защото този, който беше паднал беше в горната част на улицата, а ние сме срещу рокерския клуб. Изстрелите бяха няколко, не знам дали три или четири. Когато излязох на улицата, не съм разбрал от кои лица са произведени изстрелите. Когато вече дойдоха от полицията, следователи, разбрах от тях, че е улучен човек, който е закаран в болницата и че е починал, но аз не съм го видял с очите си, това чух.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Каква е Вашата оценка, как реагирате на произведени изстрели в тази част на денонощието, като гражданин как оценявате това?

ОТГОВОР на свид.Д.: Малко труден въпрос. За мен малко детска глупава игра, не бива големи хора по този начин да си играят на стражари и апаша. Това го правехме като по-малки. Не трябва да се случват такива неща. Не знам виновния, другия, употребили ли са алкохол, но това е случая.

ВЪПРОС на адв.Р.: Познавате ли членове на клуба?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не съм посещавал клуба. По физиономия познавам един от членовете му, защото почти ми е съсед. С баща му се познаваме по-добре. Говоря за Я.. Жалби не съм подавал срещу клуба. Не съм бил свидетел на инциденти ставащи в клуба. Е, понякога малко в по-късните часове се чува малко по-висока музика, но не сме си правили забележки, не съм подавал оплаквания.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Да се освободи свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят Д. Н. Д., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам подс.Я. В..

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Придобивали ли сте някога оръжие, огнестрелно или неогнестрелно, и ако да, от кого?

ОТГОВОР на свид.Д.: Придобивал съм въздушен пистолет, не мога да кажа каква марка, от Я., не знам и калибъра. Може би преди около две години го придобих.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Виждали ли сте някога боен пистолет?

ОТГОВОР на свид.Д.: Никога не съм виждал боен пистолет.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Какво представлява като описание този пистолет, който придобихте от подс. Я. В., как произвежда изстрели, изхвърля ли се някаква част от цевта при произвеждане на изстрел?

ОТГОВОР на свид.Д.: Изстрелът с това оръжие се произвежда от сгъстен въздух, като се изстрелва сачма.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Какъв звук издава този пистолет, слаб или силен?

ОТГОВОР на свид.Д.: Звукът е слаб, като плющене.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие някога чували ли сте изстрел от бойно оръжие - авТ.т, пистолет, и можете ли да направите разлика между звука на боен пистолет и този? Има ли разлика, според Вас?

ОТГОВОР на свид.Д.: Има огромна разлика между звука на боен пистолет и този пистолет. В казармата само с авТ.т съм боравил, не с боен.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие това оръжие и към момента ли го имате?

ОТГОВОР на свид.Д.: Не. След инцидента имахме разпит в полицията и тогава върнах обратно пистолета на Я., с документите и кутия със сачми. Пистолетът се зарежда като затворът се дърпа назад.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Не се протИ.поставяме да се освободи свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят Г. П. Т., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам двамата подсъдими и пострадалото момче. Член съм на М. "Х.". Служебно съм посещавал клуба, само на събранията. Не знаех, че Я. притежава бойно оръжие. Не съм го виждал да

носи оръжие в клуба. То на събранията не се стига до там, събираме се служебно, не се стига до там да говорим за тези неща.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Някога в клуба или на други места правили ли сте общи снимки с членовете на клуба, на които някой да държи оръжие?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не се сещам на събранията или на други сбирки на клуба да сме правили снимки, на които някой да държи оръжие.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Ходил ли сте в казарма?

ОТГОВОР на свид.Т.: Ходил съм в казарма, бил съм свързочник. Запознат съм с бойните оръжия.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, нямам други въпроси. Правя искане за прочитане показанията на свидетеля, който първо твърди, че не си спомня, а отделно от това може да се счете, че показанията му за това дали са правени снимки с членове на клуба са в протИ.речие с тези, дадени в хода на досъдебното производство, като Ви моля да предявите и снимката на свидетеля.

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, сетих се за снимката.

АДВ.Р.: Нямаме въпроси.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Нямаме въпроси.

АДВ.К.: Нямаме въпроси.

АДВ.Б.: След като свидетеля каза, че се сеща за снимката да не се четат показанията му.

СВИД.Т.: Сещам се, че беше на някакъв рожден ден и там позирахме, за мен бутафорно, с играчки, защото аз толкова години не съм хващал оръжие и нямам представа. Тогава го сметнах оръжието точно за бутафорно. Това съм се снимал и се сещам за него. Иначе друго няма, поне не се сещам.

Съдът ПРЕДЯВИ на свид.Г. Т. фотоалбум към протокол за доброволно предаване от 05.10.22г. - листи от 137 до 143 включително, том 3 от досъдебното производство.

СВИД.Т.: Да, сега си ги спомням вече. На лист 137, горна снимка, тук сме С., М.н, подс. Н., подс. Я., В., отзад С., аз, В. и И.. Мисля, че това, което

държи Я. изглежда като авТ.т. На втората снимка на същия лист от ляво на дясно С., М.н, В., мисля, че подс.Н. е отзад, И. зад него, подс.Я., В., аз, зад нас е мисля С., поне така изглежда, и И.. На снимката се вижда авТ.т, но не мога да преценя кой го държи.

На лист 138 на снимката се вижда подс. Я. с дясната си ръка държи авТ.та, в лявата пистолет.

На лист 139 снимката е същата, снимка на Я. в увеличен размер. На лист 139 втората снимка е увеличен размер на лявата ръка на Я., който държи пистолет.

На лист 140 на снимката съм аз с авТ.т.

На лист 141 на горната снимка съм аз, като с дясната ръка държа авТ.т, а в лявата пистолет. Сигурно са същите оръжия от предишните снимки. Мисля че от Я. взех оръжията за снимката, предполагам. На лист 141 отдолу е същата снимка с уголемен размер на лявата ми ръка, с която държа пистолет.

На лист 142 на снимката пак съм аз с пистолета и авТ.та.

На лист 143 на горна снимка съм аз. В дясна ръка държа авТ.т, с лява ръка същият пистолет. На същия лист долната снимка е близък формат на ръцете ми, с които държа оръжията.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането за прочитане показанията на свидетеля, в частта откъде е взел пистолета, абзаца на втора страница от протокол за разпит, проведен на 07.10.22г., последният отговор: „Аз съм на тези снимки...“.

АДВ.К.: Свидетелят отговори на въпросите.

АДВ.Б.: Свидетелят уточни и отговори.

ОТГОВОР на свид.Т.: Казах кой е на снимките. Предполагам, че от Я. съм взел оръжията, не мога да се сетя. Така като излиза той ги е държал аз съм ги взел. Не са мои оръжията. Не мога да кажа авТ.тът дали е истински. Аз съм далече от оръжията. За мен авТ.тът Калашников, който е на снимките е бутафорен и за това съм си позволил снимки. Не съм разглеждал подробно оръжията. Предполагам, че след снимките или съм ги оставил, или съм ги дал пак на Я., не мога да се сетя. Не съм разбрал на кого са тези оръжия. Аз не знам, че Я. има оръжия, пък че тези са на Я..

АДВ.Б.: Безпредметно е да се четат показанията и не давам съгласие.

ПОДС.К.: Не давам съгласие.

ПОДС.В.: Давам съгласие.

АДВ.К.: Даваме съгласие.

Съдът констатира, че между показанията, дадени в днешното с.з. от свид.Т. и тези, дадени от него на досъдебното производство няма противоречие и предвид направените по – горе уточнения във връзка с предявения му снимков материал, не следва да бъдат четени показанията на свид.Г. Т. в посочената от представителя на прокуратурата част.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за прочитане показанията на свид.Г. Т. от 07.10.22г., дадени на досъдебното производство в посочената от прокурора част.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси. Да се освободи свидетелят от залата.

Със съгласието на страните, съдът **ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, неявяването на двамата свидетели в днешното с.з. е по уважителни причини. Държа на разпита им и предлагам да ги разпитахме в следващото с.з.

АДВ.Р.: Присъединявам се към становището на прокурора, но предлагам да глобите свид.С. А., тъй като не е посочил причина, или да го предупредите, ако не се яви в следващо с.з. да представи доказателства. За другия свидетел причината е уважителна.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Присъединяваме се към становището на повереника ни.

АДВ.Б.: Считам, че за изясняване на обективната истина е необходимо да бъдат разпитани и неявилите се свидетели, които сочат уважителни причини за неявяването си. Моля да отложите делото. На основание чл.270 НПК правя искане за промяна на мярката за неотклонение на моя подзащитен от Домашен арест в по-лека такава.

АДВ.К.: Държим на разпита на неявилите се свидетели. Моля да отложите делото за друг ден и час. Има и вещи лица за призоваване.

ПОДС.К.: Присъединявам се към становището на защитника ми. Поддържам искането за изменение на мярката ми за неотклонение от Домашен арест в по-лека.

ПОДС.В.: Присъединявам се към становището на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Неоснователно е направеното искане, с оглед тежестта на обвинението считам, че мярката за неотклонение следва да остане такава каквата е.

АДВ.Р.: Считам, че няма промяна на обстоятелствата, при които е взета настоящата мярка и моля да не бъде изменена.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Придържаме се към становището на повереника ни.

АДВ.Б.: Представям амбулаторен лист, от който се вижда, че подзащитният ми е с високо кръвно налягане, с хипертонични кризи, както и удостоверение от работодателя, че веднага ще му прекратят отпуска и ще бъде назначен на работа. Същият почти година и половина е без работа, а има две малолетни деца, и е редно да се грижи за тях.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка да бъдат приети представените от защитата документи. Становището ми, за липсата на основание за изменение на мярката за неотклонение, не се променя.

АДВ.Р.: Да бъдат приети представените документи. Становището ми остава същото, още повече, че в анамнезата се посочва, че това му състояние е от няколко години, т.е. няма промяна на обстоятелствата, при които е взета тази мярка.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Л. Ж. и Д. Д.: Придържаме се към становището на повереника ни.

АДВ.К.: Аз нямам отношение, предоставям на съда.

ПОДС.В.: Предоставям на съда.

Съдът следва да приобщи представените доказателства, във връзка със здравословното състояние на подс.Н. К., както и представената декларация от

работодателя му, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото декларация от Р. Д. Т.а-Ч., в качеството ѝ на управител на „А.Ч.“ ООД гр.Сливен от 06.07.2023г., амб.лист № 006766/05.07.2023г., издадена от д-р К.Б. и кардиограма от същата дата, приложена към него.

АДВ.Б.: Не съществува реална опасност да се укрие подзащитния ми или пък да попречи за разкриване на обективната истина предвид това, че днес бяха разпитани почти всички свидетели по делото. Не е осъждан. Има две малолетни деца. Вследствие на тази мярка Домашен арест не може да упражнява правото си на труд и да се грижи за семейство си.

Съдът предостави ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.Н. К..

ПОДС.К.: Искам да ми измените мярката в по-лека, за да мога да работя и да получавам някакви средства, чисто финансово, дали ще е подписка или друга, просто само да мога да работя.

Съдът предостави ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.Н. К..

ПОДС.К.: Искам да ми бъде изменена мярката за неотклонение в по-лека.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, в присъствието на страните с изключение на частния обвинител Д. Д., съдът ОБЯВИ определение № 260 / 07.07.2023г. относно искането за изменение на мярката за неотклонение на подс.К. и РАЗЯСНИ правото на жалба и/или протест.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да изразят становище по по-нататъшния ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, г-жо Съдия, Съдебни заседатели, в хода на настоящото наказателно производство по отношение на подс.Я. В. с обвинителния акт е повдигнато обвинение за престъпление по чл.338 ал.3, вр. ал.1 от НК, за това, че на 22.01.2022г. в гр.Сливен, като

държал огнестрелно оръжие пистолет „ЧЗ Р 10“ Калибър 9x19, с посочен в обвинителния акт номер и боеприпаси за него 11 броя патрони калибър 9x19, не е взел необходимите мерки за сигурност по чл.59 ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, от което последвало причиняване на смърт на И. Ж. Ж., като подс.В. не е искал и не е допускал това. В хода на проведеното до настоящия момент съдебно следствие по безспорен начин се установява, че подс.В. на 22.01.2022г. по изрично искане на подс.Н. К. му е предоставил с целенасочени действия и съзнателни такива собственото си огнестрелно оръжие пистолет „ЧЗ“, предмет на обвинението по обвинителния акт. Съгласно правната теория и доктрина деянието по чл.338 ал.3, вр. ал.1 от НК се извършва чрез бездействие, изразено в невземане на необходимите мерки за сигурност и особено мерките, предвидени по надлежните правилници, наредби и инструкции. На базата на събраните доказателства в хода на съдебното следствие се установяват обстоятелства, които налагат изменение на фактическите обстоятелства на деянието на подс.В. по обвинителния акт, доколкото, както казах, по несъмнен начин е установено, че същият съзнателно и целенасочено с активни действия е предоставил собственото си оръжие на подс.К., предавайки владението му върху него. Тези негови действия сочат на престъпление по чл.339 ал.3 от НК по отношение на действията му, свързани с предаването на огнестрелното оръжие и на друго престъпление по чл.339 ал.4 от НК, свързани с действията му по предаване на боеприпасите за огнестрелното оръжие, а именно 11 броя патрони калибър 9x19, предназначени за собствения му пистолет марка „ЧЗ“. От теоретична гледна точка деянието по чл.339 ал.3 и ал.4 от НК е съставомерно от обективна страна в случаите, когато деецът е предал фактически във владението на другото огнестрелно оръжие и боеприпаси. Необходимо е в тези случаи да се установят конкретни фактически действия на дееца, които сочат към прекъсване на собствената му фактическа власт върху оръжието и боеприпасите, и предоставянето му на друго лице, нямащо разрешение за придобиване и носене на оръжието с негово знание и съгласие. В конкретния случай, на базата на новосъбраните доказателства в хода на съдебното следствие се установяват данни, сочещи на изменение на фактическите обстоятелства на деянието и на съставомерност на деяния, извършени от подс.В., съответно по чл.339 ал.3 от НК по отношение на предаването на

огнестрелното оръжие на подс.Н. К. и по чл.339 ал.4 от НК – за предаването на подс.К. на боеприпасите за огнестрелното оръжие. С оглед на това са налице предпоставките на чл.287 от НПК за изменение на обвинението на подс.Я. В. В., което изменение е съществено, доколкото, както вече казах, от събраните на съдебното следствие доказателства може да се направи извод за изменение на фактическите обстоятелства на деянието му, предмет на обвинението му в обвинителния акт и за прилагане на закон за друго деяние, а именно деянията по чл.339 ал.3 и по чл.339 ал.4 от НК. На това основание и на основание чл.287 ал.1 от НПК ИЗМЕНЯМ обвинението по отношение на подс.Я. В. В. в следния смисъл:

ОП – Сливен ОБВИНЯВА Я. В. В., с данни, посочени в обвинителния акт, в това, че на 22.01.2022г. в гр.Сливен предал на Н. И. К. огнестрелно оръжие пистолет „ЧЗ Р 10“ калибър 9х19, номер D 123133, за което последният нямал разрешение за придобиване – престъпление по чл.339 ал.3 от НК и в това, че на 22.01.2022г. в гр.Сливен предал на Н. И. К. боеприпаси за огнестрелно оръжие – 11 броя патрони калибър 9х19, предназначени за пистолет „ЧЗ Р 10“ калибър 9х19 номер D 123133, без последният да има разрешение за носене на съответното огнестрелно оръжие – престъпление по чл.339 ал.4 от НК.

АДВ.Р.: Процесуално допустимо е, право на прокуратурата е да прави изменение на обвинението по време на съдебното следствие.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Л. Ж.: Присъединявам се към становището на повереника си.

АДВ.К.: Съгласни сме, с оглед събраните доказателства в днешното с.з., както обясненията на подс.В., така и показанията на разпитаните днес свидетели, че подс.Я. В. е предоставил оръжието си на друго лице, а е и суверенно право на прокуратурата да променя обвинението, още повече, че то е по-благоприятното за нас. Ние сме съгласни и на споразумение и на съкратено съдебно следствие, стига да е допустимо.

ПОДС.В.: Разбрах измененото обвинение. Поддържам обясненията, които дадох в днешното с.з. Съжалявам за извършеното.

АДВ.Б.: Почитаеми Окръжни съдии, Съдебни заседатели, несъмнено суверенно право на прокурора е да повдигне ново обвинение, макар че, ако сме прецизни, това което повдига като обвинение ОП на настоящия етап не

би могло да се вмести в разпоредбата на чл.287 ал.1 НПК, защото прокурорът повдига ново обвинение, когато на съдебното следствие се установят основания за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението. В обстоятелствената част на обвинението на няколко места точно това е изписано като фактическа обстановка, че подс.Я. В. е предоставил собственото си огнестрелно оръжие и другия вариант, в който може да се измени обвинението, е когато се налага да бъде приложен закон за по-тежко наказуемо престъпление, какъвто случаят не е, защото обвиненията по чл.339 ал.3 и ал.4 от НК са по-леки. Но така или иначе право на прокурора е да промени обвинението.

ПОДС.К.: Присъединявам се към становището на защитника си. Нямам какво да кажа.

Като изслуша становищата на страните във връзка с направеното изменение на обвинението по отношение на подс. Я. В., след съвещание съдът счита, че изменението на обвинението по отношение на подс. Я. В. е направено своевременно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Производството по делото по отношение на подс. Я. В. В. ПРОДЪЛЖАВА по измененото обвинение, така както е повдигнато от прокурора по – горе, а именно:

ОП – Сливен ОБВИНЯВА Я. В. В., със снета по делото съмоличност в това, че на 22.01.2022г. в гр.Сливен предал на Н. И. К. огнестрелно оръжие пистолет „ЧЗ Р 10“ калибър 9х19, номер D 123133, за което последният нямал разрешение за придобиване – престъпление по чл.339 ал.3 от НК и за това, че на 22.01.2022г. в гр.Сливен предал на Н. И. К. боеприпаси за огнестрелно оръжие – 11 броя патрони калибър 9х19, предназначени за пистолет „ЧЗ Р 10“ калибър 9х19 номер D 123133, без последният да има разрешение за носене на съответното огнестрелно оръжие – престъпление по чл.339 ал.4 от НК.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

С оглед направеното изменение на обвинението по отношение на подс.Я. В. В., след съвещание съдът счита, че тъй като новите обвинения са за

формални престъпления, следва да отмени определението си за конституиране на Л. Ж. и Д. Д. като частни обвинители срещу подс. Я. В. В. за обвинението по чл.338, ал.3 вр. ал.1 от НК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си по протокол № 234/16.05.2023г. в частта, в която Л. С. Ж. е конституирана в качеството на частен обвинител в настоящото наказателно производство срещу подс.Я. В. В. за обвинението по чл.338 ал.3, вр. ал.1 от НК.

ОТМЕНЯ определението си по протокол № 234/16.05.2023г. в частта, в която Д. Ж. Д. е конституирана в качеството на частен обвинител в настоящото наказателно производство срещу подс.Я. В. В. за обвинението по чл.338 ал.3, вр. ал.1 от НК.

Определението може да бъде обжалвано и/или протестирано в 7-дневен срок, считано от днес, пред АС - Бургас.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания на този етап.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което следва да го отложи за друга дата. За следващото с.з. следва да бъдат призовани неявилите се в днешното с.з. свидетели, със задължението да представят доказателства за служебната си ангажираност за 07.07.2023г. Следва да бъдат призовани и вещите лица, посочени в приложението към обвинителния акт.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 17.08.2023г. от 09:30 ч., за която дата и час се съобщи и да се считат за редовно призовани Окръжна прокуратура гр. Сливен, частният обвинител Л. С. Ж., адв. Р., подсъдимите Н. И. К. и Я. В. В., както и техните защитници – адв. Б. и адв. К..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ частният обвинител Д. Ж. Д..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ неявилите се свидетели С. А. С. и И. П. Д., със

задължението най-късно в следващото с.з. ДА ПРЕДСТАВЯТ доказателства за служебната си ангажираност на 07.07.2023г., поради която не са се явили в с.з., като ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение ще бъдат санкционирани по реда на чл. 271, ал. 11 от НПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, посочени в Приложението към обвинителния акт.

С оглед взетата по отношение на подсъдимия Н. И. К. мярка за неотклонение „Домашен арест“, която се контролира със средства за електронно наблюдение, ДА СЕ УВЕДОМИ РСИН – Сливен, че подс. К. следва задължително да се яви в съдебно заседание на 17.08.2023г. от 09:30 ч.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15.35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____