

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 577

гр. Пазарджик, 15.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Николинка Попова

като разгледа докладваното от Николинка Попова Гражданско дело №
20225220100439 по описа за 2022 година

Съдът след като провери редовността и допустимостта на предявените искове , както и
другите искания и възражения на страните и на основание чл. 312 ГПК във връзка с 140
ГПК и чл. 157 ГПК :

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО : Предявен е иск с правно основание чл. 301 ал.1 т.2 ГПК , във вр. с чл. 233 ЗЗД - за опазване на наето за послужване помещение. В
исковата си молба против З. „ЕООД ЕИК ***“, със седалище и адрес на управление : гр. ***,
ул. „***“, № *, ет. *, офис * , ищцата В. Й. А. ЕГН ***** с постоянен адрес : гр. ***,
ул. „***“, № *, ет. *, ап. * чрез адв. Д.О. от АК- Сливен , с адрес за призоваване : гр.***, ул.
„***“, № *, тел. ***, имейл : [***](#) твърди , че с ответника сключили договор за наем на
недвижим имот с нотариална заверка на подписите с рег. № 3361/24.03.2022 г. , а именно :
МАГАЗИН 3 - разположен на ниво партер на новопостроена жилищна сграда със ЗП 36.70
кв.м. и припадащите се на този обект 6.97 кв.м. идеални части от общите части на сградата с
административен адрес гр. ***, п.к. № ***, ул. ****, № *. В договора за наем страните се
споразумели, месечната наемна цена да бъде плащана от първо до пето число по банкова
сметка на Наемодателя. Твърди се , че наемателят е платил дължимата сума за месец май
2021 г. и прекратил плащането на месечният наем. С Нотариална покана Рег. № 2003 / 2001
г., том I, № 69 на Нотариус М. М. с рег. № 571 на Нотариалната камара, ищцата прекратила
договора за наем и дала срок наемателя да освободи и опразни от движими вещи имота и да
предаде държанието му. Независимо, че изминал срок много по - дълъг от дадения с
Нотариалната покана, имота все още не бил освободен и опразнен от движимите вещи, респ.
не бил предаден по надлежният ред. С оглед на изложеното се моли съда да постанови
съдебно решение, с което да осъди ответника „З.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на

управление гр. ***, ул. **** № *, ет. * офис *, на основание чл.233 ал.1,изр. 1-во от ЗЗД вр. чл.310 ал.1 т.2 от ГПК **ДА ОПРАЗНИ/ОСВОБОДИ** от движими вещи наетия имот, предмет на Договор за наем от Договор за наем на недвижим имот с надлежно заверени подписи удостоверени от А. И., Нотариус в район РС Пазарджик, рег. № 423 на Нотариалната камара с рег. заверка № 3361 от 24.03.2020 г., представляващ **МАГАЗИН 3** - разположен на ниво партер на новопостроена жилищна сграда със ЗП 36.70 кв.м. и припадащите се на този обект 6.97 кв.м. идеални части от общите части на сградата с административен адрес гр. *** п.к. № 4400, ул. ****, № *, **И ДА ПРЕДАДЕ ДЪРЖАНИЕТО** му на В. Й. А., ЕГН - ***** . Сочат се доказателства. Претендират се съдебно- деловодни разноси.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника – юридическо лице призовано при условията на чл. 50 ал.4 ГПК .

Съдът указва на ищцовата страна , че носи тежестта за доказване на твърдените от нея факти, на които основава претенциите си, а именно – наличието на валидно сключен договор за наем на процесния имот , неговото надлежно прекратяване на посоченото основание, продължило след прекратяването на договора ползване на имота, въпреки изричното противопоставяне на наемодателя и отказ на наемателя да върне обратно вещта. .

На основание чл. 312 ал.1 т.3 ГПК съдът приканва страните към спогодба и им указва за възможността за уреждане на спора чрез медиация .

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА по делото да бъде разпитани двама свидетели при довеждане от ищцата.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 04.04.2022 г. от 9,50 ч., за която дата и час да се призоват страните, свидетелите при довеждане.

На страните да се връчи препис от настоящото разпореждане, като указва на страните в производството в едноседмичен срок да вземат становище във връзка с дадените указания и с доклада.При неизпълнение на указанията на основание чл. 313 ГПК страните губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____