

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Варна, 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова
Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
като разгледа докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно гражданско дело № 20203000500320 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл.ГПК, образувано по въззивни жалби против решение № 59/14.05.2020 г. по гр.д.№ 270/18 г. на Окръжен съд – Разград, с което съдът се е произнесъл по иск с правно основание чл.74 от ЗОПДНПИ /отм./, вр.§ 5, ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, предявен от КПКОНПИ – София, срещу АН. С. ИС., Г. АС. АС. и ЮЛ. М. Н., с цена на иска 248460.20 лева.

КПКОНПИ – София обжалва решението в частта му, с която искът по чл.74 от ЗОПДНПИ /отм./, вр.§ 5, ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ е отхвърлен. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна в обжалваната част и за постановяване на ново решение по съществото спора, съобразено с вариант първи от заключението на СИЕ и за уважаването му изцяло.

В подаден писмен отговор, пълномощникът на ответниците оспорва въззивната жалба и изразява становище за правилност на решението в

обжалваната му част.

Г. АС. АС. и АН. С. ИС. обжалват решението в частта му, с която исковите, предявени от КПКОНПИ са уважени. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за постановяване на ново решение по съществото на спора, с което исковите бъдат отхвърлени изцяло.

В подаден писмен отговор, процесуалният представител на КПКОНПИ е изразил становище за правилност на решението в обжалваните му осъдителни части. Въззивните жалби са подадени в срок и от надлежни страни и са процесуално допустими. След като прецени доказателствата по делото – поотделно и в тяхната съвкупност, Варненският апелативен съд приема за установена следната фактическа обстановка:

Предявен е иск по чл.74 ЗОПДНПИ /отм./, вр. с пар.5 ПЗР на ЗПКОНПИ против АН. С. ИС., фактическия ѝ съжител - Г. АС. АС. и ЮЛ. М. Н. - приобретател по безвъзмездна сделка, за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от тях имущество на обща стойност от 258560,20 лв.

Оспорвайки исковите по основание и размер, ответниците твърдят, че като стойност на придобитото имущество следва да се приемат отразените в нот.актове цени, които са под размера на действително заплатените от тях суми; твърдят симулативност на извършеното към Ю.Н. дарение, прикриващо договор за покупко-продажба с реално заплатена цена в размер на 60000 лв.; сочат законен източник на вложените в закупуване на имуществото средства; оспорват твърдението за несъответствие на реализираните от тях доходи с разходите им за проверявания период и наличието на предпоставки за отнемането му.

От доказателствата по делото се установява, че с влязла в сила на 15.11.2018 г. присъда по НОХД № 395/2017 г. На Окръжен съд - Шумен, АН. С. ИС. е била призната за виновна в това, че от 1.1.2009 г. до 30.IV.2016 г., в качеството си на данъчно задължено по чл.63 ЗДДФЛ лице, в условията на продължавано престъпление, не е подала в срока по чл.53 ЗДДФЛ годишна данъчна декларация за придобитите и подлежащи на облагане с данък доходи в размер на 121360,20лв., е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери - 12136,02 лв., за което на осн.чл. 255.

ал.3, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, вр. с чл.58а НК е осъдена на наказание "лишаване от свобода" за срок от една годна и осем месеца, изтърпяването на което е отложено по чл.66 НК с изпитателен срок от три години.

Безспорно е, че през проверявания период А.И. и Г.А. са били във фактическо съжителство, от което имат родени три деца.

Доказателствата по делото установява, че за процесния период ответниците са придобили недвижими имоти:

1/С договор за покупко продажба по нот.акт № 66/20.VII.2011 г., по н.д. № 627/2011 по опис на нотариус Р. Александров, рег.№ 254 НК и р-н на действие ИРС, А.С. е придобила имот в гр.Исперих, ул. „Добри Чинтулов" № 63, състоящ се от 2002 кв.м. ДВОРНО МЯСТО и построената в него ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с разгърната застроена площ от 150 кв.м., заедно с прилежащото към нея мазе с площ от 75 кв.м. и подобрения, за който в кв.108 по плана на гр.Исперих е отреден УПИ XXII за сумата от 6000 лв., при данъчна оценка в размер на 19510,60лв.

Твърденията на ответницата С. са, че действително заплатената цена за имота е в размер на 20000 лева, 6000 лева от които били в заем от брат й – С.И.. Предвид изричното деклариране в нот.акт от страна на купучава за получена изцяло и в лрой на уговоронета цена , а сключеният договор за потребителски кредит от С.И. е с по-късна дата и за по-малка като размер сума – 3000 лева, съдът приема, че твърдението за произход на средствата от заем е недоказано.

2/С договор, предмет на нот.акт №198, н.д №838/2016 на същия нотариус, А.С. е подарила описания имот с данъчна оценка 20024.60 лв.на Ю.Н., с което не е доказана родствена връзка и свързаност.

Заклучението на назначената СТЕ установява, че към датата на придобиването му от ответницата - 20.VII.2011 г., пазарната стойност на имота е била 69400 лв., а към датата на дарението в полза на Ю.Н., пазарната му стойност е 73600 лв. Предвид възраженията на ответницата, допълнителната СТЕ установява сочи стойност на имота при закупуването му от С. - 48800 лв., а към датата на придобиването му от Н. - 52100 лв.

Основателно е възражението на ответницата Н. за привидност на дарението, прикриващо договор за покупко-продажба при реално заплатена

цена в размер на 60000 лв. Приложеният частен документ от 29.08.2016 г., подписан от нея и отв.С. съдържа декларация от последната, че е получила от Н. сумата от 60000 лв. за „продажба“ на подробно описания имот. Сържанието и реквизитите на документа сочат характеристиките на т.нар. обратно писмо, разкриващо симулация и установяващо действителните отношения между страните.

Неоснователно е възражението на ищеца за неправопоставимост на документа с характер на обратно писмо поради липса на достоверна дата - съдържайки писмени изявления на страните, недвусмислено разкриващи симулативността на явната сделка и действителната им воля, без значение е кога документът е съставен - преди, след или заедно с явния договор.

С оглед извода за доказаност на твърдението за привидност на дарението, съдът приема, че не е налице основание за привличането на Н. към отговорност по иск за конфискация и за отнемането на придобитият от нея недвижим имот. Доказан е и факта, че на 29.08.2016 г., отв.С. е реализирала доход в размер на 60000 лв. с установен произход от продажбата на имота.

3/ С договор за покупко-продажба по нот.акт № 994/14.IX.2016 г., н.д.№ 920/2016 на нотариус Р.Александров, рег.№ 254 НК и р-н на действие при ИРС, А.С. е придобила недвижим имот в гр.Исперих, ул.,Христо Смирненски" № 7, състоящ се от 1264 кв.м. дворно място и построените в него: ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ от 163 кв.м., заедно с прилежащото към нея мазе с площ от 16 кв.м.; ГАРАЖ със застроена площ от 24 кв.м.; ВТОРОСТЕПЕННА СГРАДА със застроена площ от 17 кв.м., ВТОРОСТЕПЕННА СГРАДА със застроена площ от 21 кв.м. и подобрения, за който в кв.111 по плана на гр.Исперих е отреден УПИ VII при граници: улица, УПИ V, УПИ XIII, УПИ VIII и УПИ VI от кв. 111 по плана на града при заплатена в брой договорена цена в размер на 4500 лв. цена и данъчна оценка в размер на 15401,60лв

Допълнителната СТЕ установява, че към датата на придобиване, пазарната стойност на имота е била в размер на 71600 лв. Съобразявайки видимо лошото му фактическо състояние, в допълнение експерта оценява имота към същата дата в размер на 43900 лв.

Твърденията на ответницата са, че имотът е закупен със средства, придобити от прикритата продажба в полза на Ю.Н.. Предвид близките дати

на сделките и стойността на имотите, твърдението е житейски и правно обосновано. Но тъй като сумата от 60000 лв. е реализирана от продажба на незаконно придобит от С. имот през 2011 г. с пазарна цена 48800 лв., съобразно чл.70 ЗОПДНПИ, този имот е със статут на преобразувано имущество и вложените при закупуването му средства са с неустановен източник.

4/ С договор за покупко-продажба по нот. акт № 32/11.VIII.2014 г., н.д. № 412/2014 г. на нот. ариус Иглика Кирилова, рег. № 618 НК и р-н действие при РРС, Г. АС. АС. е закупил от Р. Я. Я. недвижим имот в гр. Русе, к-с „Дружба“, бл. 11, вх. 7, ет. 3: АПАРТАМЕНТ № 6 с идентификатор № 63427.4.533.7.6, състоящ се от две стаи, дневна, кухня-столова и сервизни помещения, със застроена площ от 104,16 кв.м., при съседни самостоятелни обекти: №№ на същия етаж: 63427.4.533.7.7, под обекта: 63427.4.533.7.3, над обекта: 63427.4.533.7.9, заедно с прилежащото избено помещение № 6 с площ от 4,67 кв.м., намиращи се в сграда № 7, разположена в поземлен имот с идентификатор № 63427.4.533 по кадастралната карта на гр. Русе, заедно с припадащите се 0,956 % ид.ч. от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж за сумата от 18500 евро /36182,86 лв./, заплатена напълно по банков път, при данъчна оценка на имота 36008,30 лв. Според заключението на СТЕ, към датата на придобиване, пазарната стойност на имота е била в размер на 44200 лева. Заключението на в.л. инж. К. определя пазарна стойност на апартамента към датата на закупуването му от ответниците в размер на 36 600.00 лв. – предвид лошото състояние, в което се е намирал.

Твърденията на ответника А. са, че вложените за закупуване на апартамента средства – 18600 евро /36378,44/ лв. са получени безвъзмездно от доведения син на сестра му - Т.Р.; сумата от 6000 лв. му била предоставена в заем от брата на отв. С. - С.И.. Доказателства за извършени разходи по погасяването му не са представени., поради което този заем няма характер на източник за вложените в закупуването на апартамента средства.

Доказателствата по делото установяват, че на 7.VIII.2014 г. по спестовен влог в евро № 22002103 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. АС. АС., е постъпила сума в размер на 18600 евро, равняващи се на 36378,44 лв., наредена от Т.Т.Р. с основание „дарение за покупка на недвижим имот“. На 11.VIII.2014 г. от сметката е извършен превод в размер на 18500 евро

/36182,86 лв./ по сметка на Р.Я. Я. с основание „покупка на недвижим имот“ , от което следва извод, че е установен законен източник на средствата за придобиване на имота. Предвид факта, че за определяне на пазарната цена на апартамента вещото лице е отчело извършените през 2015 г. ремонти, води до извод за доказаност на факта за извършения разход за ремонт в размер на 14977,93лв. без ДДС.

Следователно, описаните недвижими имоти са придобити от страните в обхвата на провявания период с доказан към дата на придобиването им доход от законен източник.

Назначената САТЕ установява пазарните стойности на придобитите и отчуждени от страните МПС:

1/.Пазарната стойност на л.а. "Фиат Пунто" с рег. № Н 5513 ВК към датата на придобиване 28.06.2011 г. – 2500 лв. Към датата на отчуждаване 15.VIII.2013 г. – 2000 лв.

Цена по договор към датата на придобиване - 350 лв.

2/.Пазарна стойност на л.а. "Фолксваген Транспортер" с рег. № Н 3434 ВС . Към датата на придобиване 3.VII.2017 г.- 8000 лв., към датата на отчуждаване на 12.1.2018 г. -7500 лв.

Цена по договор към датата на придобиване - 1 000 лв.

Съдът намира, че в тази си част искът е неоснователен, тъй като отчуждаването е извършено на дата, извън предвидения и обвързващ компетентността на ищеца срок по чл.27 ЗОПДНПИ и преди постановените обезпечителни мерки.

3/.Пазарна цена на л.а."Фиат Пунто" с рег. № Н 7338 ВР към момента на придобиване на 17.VI.2016 г . 2000 лв., към датата на отчуждаване 10.III.2017 г. – 1900 лв. за сумата от 500 лв. Цена по договора 500 лв.

4/.Пазарна цена на л.а."ВАЗ 21061 1500С" с рег. № Н5052АХ към датата на придобиване 2.VII.2008 г.750 лв., а към датата на отчуждаване 22.VI.2015 г. - 400,00лв;

5/.Пазарна цена на л.а."Фолксваген Транспортер" с рег. № Н1702АХ към датата на придобиване 9.07.2010 г. – 6000 лева, към датата на отчуждаване 11.III.2015 г. 4000 лв. Цена по договор към датата на придобиване - 1000 лв.

Съдът приема за доказано от показанията на свид.Х.М., че за закупуването през 2010 г. на л.а."Фолксваген Транспортер" с рег. № Н 1702 АХ отв.А. е вложил сума с установен по основание и размер източник – дарение от баща му на сума от 5000 лв. от продажба на имот. Автомобилът е отчужден през 11.ІІІ.2015 г. и доказано неналичен в патримониума А.. С оглед изложеното, е доказан и законния произход на получената при отчуждаването на МПС сума, в размера на установената от в.л. пазарна стойност

6/.Пазарна стойност на л.а."Фиат Пунто, рег.№ Н 9511 ВР към датата на придобиване 23.02.2017 г. и на отчуждаване 15.03.2017 г.- 1900 лв.

Цена по договор към датата на придобиване - 500 лв.

7/.Пазарна стойност на л.а."Фиат Пунто" с рег.№ Н 0291 ВР при придобиването на 10.ХІ.2015 г. – 2100 лв., при отчуждаването му на 20.V.2016 г. – 2000 лв.

Цена по договор към датата на придобиване - 300 лв.

8/.Пазарна цена на л.а."Пежо 307" с рег. № Н 7340 ВР при придобиване на 6.VІ.2016 г. – 4000 лв. – неотчужден.

Цена по договор към датата на придобиване - 450 лв.

По отношение на всички останали автомобили, с изключение на подробно коментираните, ответниците не твърдят и не доказват източник за средствата за придобиването им.

Назначената СИО е дала заключение в различни варианти за определяне на съответствието на получените от ответниците доходи, приходи и финансови източници с извършваните от тях разходи и стойността на придобитото за периода имущество.

Съобразно приетия от настоящата инстанция вариант ІІІ от заключението, включващ разходи за подобрения на находящия се в гр.Русе имот и сумата, получена от продажба на имота в с.Габрица, нетният доход е отрицателен, а установеното от експертизата несъответствие между имущество и нетен доход е в размер на 353347,04 лв. След приспадане на сумата от 7500 лв., реализирана от отчуждаването на л.а."Фолксваген Транспортер" с рег.№ Н 3434 ВС на дата извън обхвата проверката, общата стойност на имуществото се определя в размер на 292 849,68лв.

При размер на нетен доход от 52997.36 лв. и размер на придобитото имущество 292849.68 лв., съотношението между тези стойности е 239852.32 лв.

В този си размер, установеното по делото несъответствие надвишава в прага на допустимото такова от 150000 лв., поради което и по аргумент на приложимия §1, т.7 ДР на ЗОПДНП/отм./ следва да се квалифицира като „значително“.

По същество искът е частично основателен. Съгласно чл.77, ал.4, т.2 и 3 от ЗОПДНП /отм./, в тежест на ищеца е доказването на кумулативно изискуеми се за основателността на иска предпоставки: установяването на наказателноправната предпоставка по чл.22 и значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица, обуславящо незаконността на източниците за придобиването му.

По делото безспорно е доказано, че с влязла в сила присъда № 2 /30.1.2018 г. по НОХД № 395 / 2017 г. по описа на Окръжен съд - Шумен, ответницата АН. С. ИС. е била осъдена за престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, попадащо в хипотезата на чл. 22, ал.1.т.18 ЗОПДНП.

Фактът, на установеното за периода фактическо съжителство с отв.Г.А., предпоставя привличането му към отговорност по иск за гражданска конфискация в качеството му „свързано лице“, по смисъла на §1, т.9 ДР, вр. с чл.63 ЗОПДНП. Наличието на договор за безвъзмездна сделка между проверяваното лице и отв. Ю.Н. обуславя отговорността ѝ по иска за гражданска конфискация.

Доказано е въз основа на доказателствата по делото наличието на значително несъответствие в имуществото на първите двама ответници, в размер на 239852.32 лв.

Приложените към наказателното производство 86 бр. разписки се установяват, че ответницата С. е получила чрез Western Union суми във валута с легова равностойност 121360,20 лв.

Заклучението на назначената СИЕ и приложената като доказателство банкова информация установяват, че в края на проверявания период салдото по сметката на С. е занулено, т.е. претендираната за отнемане сума в размер

на 121360.20 лева не е налична. Настоящата инстанция приема, че на отнемане в полза на държавата подлежи /при доказаност на останалите законови предпоставки/ само наличното имущество. Имуществото, което е напуснало патрумониума на проверяваното лице не може да бъде отнето от него. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на предявяване на иска по чл.74, ал.1 от ЗОПДНПИ /отм./ не може да се претендира /р.№ 137/2.11.2018 г. по гр.д.№ 2507/2017 г. на IV г.о. на ВКС. Постановеното решение в частта му, с която е уважена частично претенцията за отнемане на сума в размер на 41660.20 лв. следва да бъде отменено, а претенцията за посочения размер – отхвърлена.

Незаконно по смисъла на ЗОПДНПИ е имуществото, за което не е установен законен източник.

Съдът приема за доказан законовия източник на средствата, вложени от отв.А. при придобиването на недвижим имот в гр.Русе, к-с „Дружба ПГ, бл.11, вх.7, ет.3: АПАРТАМЕНТ № 6 с идентификатор № 63427.4.533.7.6 с договор за покупко-продажба, сключен с нот.акт № 32/11.VIII.2014 по нот.дело № 412/2014 г. Вложената в закупуването на имота сума е изцяло с произход от дарение в полза на ответника, поради което в тази част искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен, а решението в тази му част - потвърдено.

Недоказан е искът срещу отв.Н. за отнемане на недвижим имот - УПИ XXII в кв.108 по плана на гр.Исперих, придобит по договор за дарение с отв.С. по нот.д № 838/2016 г. Доказателствата по делото доказват безспорно привидността на дарението, прикриващо действително установените между страните отношения по договор за покупко-продажба и постъпилата в приход на отв.С. сума от 60000 лв. В тази част, решението следва да бъде потвърдено.

Получената от С. в приход от продажбата от 29.VIII.2016 и размера на експертно установената пазарна цена на недвижим имот, УПИ VII в кв. 111 по плана на гр.Исперих, предмет на нотариален акт № 94/14.09.2016 г. е основание да се приеме, че вложените за закупуването на този имот средства са с неустановен източник, поради което искът за отнемането му от отв.С. е доказан и следва да бъде уважен, а решението в тази част – потвърдено.

Като неоснователен и недоказан следва да бъде отхвърлен предявеният срещу С. иск за отнемане на сумата от 7500 лв., реализирана при

отчуждаването на л.а."Фолксваген Транспортер" с рег. № Н 3434 ВС извън законовия срок на проверката.

Предявените срещу ответниците С. и А. искове иск за отнемане на суми, в размер на пазарна стойност, установената по отношение на останалите, отчуждени от тях МПС и възлизаща съответно в размер на 3900 лв. за С. и 4300 лв. за А., следва да бъдат отхвърлени поради недоказана наличност или преобразуване в друго, принадлежащо в техен актив имущество. В тази част, решението следва да бъде потвърдено.

Основателен и доказан е искът в частта за отнемането от Г.А. на л.а. "Пежо 307" с рег. № Н 7340 ВР на 6.VI.2016 г. с пазарна стойност към датата на придобиването в размер на 4000 лв. Автомобилът е наличен, придобит е в рамките на проверявания период с недоказан по произхода си източник на вложените в закупуването му средства, поради което решението в тази част следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения, Варненският апелративен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 59/14.05.2020 г. по гр.д.№ 270/18 г. на Окръжен съд – Разград В ЧАСТТА МУ, с която е постановено отнемане от АН. С. ИС. на сумата от 41660.20 лева, представляваща левовата равностойност на получени в периода от 29.01.2009 г. до 7.09.2015 г. суми и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ ИСКА, предявен на основание чл.63, ал.2 от ЗОПДНПИ срещу АН. С. ИС. за отнемане в полза на държавата на сумата от 41660.20 лева, представляваща левовата равностойност получени в периода от 29.01.2009 г. до 7.09.2015 г. суми от трети лица в чужбина.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 59/14.05.2020 г. по гр.д.№ 270/18 г. на Окръжен съд – Разград в останалите му обжалвани части.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____