

ПРОТОКОЛ

№ 37

гр. Смолян, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Дафинка Т. Чакърова
Съдебни Мариана Г. Сивкова
заседатели: Капка П. Бешева-Рахнева

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
и прокурора С. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Дафинка Т. Чакърова Наказателно
дело от общ характер № 20225400200088 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН, редовно призована, се
явява Зам. окр. прокурор С..

ЗА ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ М., редовно призован, се явява
юриск. Г..

ПОДСЪДИМИЯТ С. С. Б., редовно призован, не се явява, за него се
явява защитника му адв. П.. Защитниците му адв. И.В. и адв. И.Г., редовно
призовани, не се явяват.

ПОДСЪДИМАТА Р. С. К., редовно призована, не се явява. За нея се
явяват защитниците ѝ адв. П. и адв. К..

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Г. С., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв. Р..

ПОДСЪДИМИЯТ М. А. П., редовно призован, се явява лично.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. А. М., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв. Димитър И..

ПОДСЪДИМИЯТ О. Ц. Г., редовно призован се явява лично и с адв. Д.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. А. С., редовно призован се явява лично и с адв. Н.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Р. П., редовно призован се явява лично и с адв. Ц.
ПОДСЪДИМИЯТ М. Т. С., редовно призован се явява лично и с адв. К.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. М. С. - налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. - налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Т. П. - налице.

СЪДЪТ докладва писмо с вх. № 340/29.01.2024 г. на АК Смолян, с което ни уведомяват, че а. Х. Т. е определен за служебен защитник на подсъдимия М. А. П..

Съдът намира, че адв. Т. следва да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА а. Х. Т. за служебен защитник на подсъдимия М. А. П..

ПРОКУРОРЪТ – Не намирам процесуални пречки за даване ход на делото.

ЮРИСК. Г. - Не са налице процесуални пречки по хода на делото.

АДВ. П. – Не са налице процесуални пречки по хода на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. – Да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Присъединявам се.

АДВ. Ц. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сне самоличността на вещите лица, както следва:

Д. М. С. – 69г., неосъждана, без дела и родство с подсъдимите.

Д. Д. П. – 58 г., неосъждана, без родство и дела с подсъдимите.

Д. Т. П. – неосъждана, без родство и дела с подсъдимите.

Съдът напомни на вещите лица отговорността им по чл. 291 от НК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА заключението по комплексната съдебно-медицинска неврологична и психиатрична експертиза.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Поддържаме изготвеното заключение, нямаме какво да добавим към момента. Окачваме поне частично възстановяване до една година и след актуален преглед вече можем да преценим. Към момента на прегледа, който беше на 20.06.23г., беше възстановен по отношение на двигателен дефицит, само след дискоординационен синдром, без речево-говорни нарушения, разбираше и изпълняваше, обаче с психопатологична продукция с параноиден характер. Това са органични увреждания на мозъка, което изключва вменяемостта към момента, в юридическия смисъл е приравнено към разстройство на съзнанието, към момента го третираме като продължително, тъй като няма подобрене и би могло да се очаква след първата година, ако след първата не настъпи подобрене най-вероятно ще остане трайно, но това ще бъде предмет на друго изследване.

Имаме техническа грешка на предпоследна страница, моля да се чете „мозъчния инфаркт, отразен в приложената медицинска документация е основното заболяване“. Мозъчният инфаркт е заболяване. Освен това заболяване не сме установили други заболявания, но това са остатъчни прояви от тежката черепно-мозъчна травма, което е психоорганичния синдром и дискоординационни нарушения с възможност за самостоятелно придвижване. Мозъчният инфаркт е основно заболяване, то оставя трайни следи в мозъка с евентуална възможност за възстановяване на психоорганичния синдром, то е контузия на мозъка и той е вече в хронично състояние, така както е бил в началото: в тежко общо състояние, с количествени промени в съзнанието, но са възстановени тези функции до възможност да разбира и изразява свободно, вербално, обаче с наличие на

психопатологична продукция, която определя точно тази негова невъзможност да дава адекватни показания. Ако възприема фактите по делото, самата процедура не би трябвало да застрашава неговият живот и здраве, тъй като неговите болестни изживявания в момента са по-тежки от това какво ще му се предизвика в съдебна зала.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам представеното заключение на вещите лица за пълно, обосновано и компетентно и считам, че следва да бъде прието по делото.

ЮРИСК. Г. – Молим да бъде прието по делото.

АДВ. П. – Да се приеме заключението, нямаме въпроси.

АДВ. П. – Да се приеме, нямаме въпроси.

АДВ. К. – Също.

АДВ. Р. – Да се приеме заключението, нямаме въпроси.

АДВ. И. – Молим да се приеме заключението, нямаме въпроси.

АДВ. Т. – Да се приеме заключението, нямаме въпроси.

АДВ. Д. – Да се приеме, нямаме въпроси.

АДВ. Н. – Присъединявам се. Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. Ц. – Да се приеме. Нямаме въпроси към вещите лица.

АДВ. К. – Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че ще следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото заключението по Комплексната съдебно-медицинска неврологична и психиатрична експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Приема и приобщава към делото Комплексната съдебно-медицинска неврологична и психиатрична експертиза.

На вещите лица да се изплатят възнаграждения по представените справки - декларации, пътни и дневни за днешното си явяване, както и по 40 лв. за изслушването.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед приетото заключение на вещите лица в изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза, намирам, че в случая са налице процесуални пречки за по-нататъшния ход на делото. Подсъдимият

С. Б. е в съС.ие, в следствие на прекаран инсулт, което представлява разстройство на съзнанието, което изключва вменяемостта и то не краткосрочно, а за момента е продължително не по малко от една година, като след една година ще може да се вземе отношение, може или не може лицето да участва в наказателното производство. В тази смисъл намирам, че са налице и предпоставките на чл. 25, ал. 1, т. 1 от НПК за спиране на производството по отношение на подсъдимия С. Б.. С оглед спецификата на случая по-конкретно характера на обвинението, в случая се касае за обвинение срещу общо девет лица по настоящия ОА, основното, от които е подсъдимия С. Б. по отношение на който са налице предпоставките да не може да участва в процеса. На следващо място, всички останали подсъдими по делото, единият от тях е в съучастие, а всички други, според така повдигнатото обвинение, са в акцесорно изпълнение на престъплението, т. е. те са помагачи. С оглед невъзможността на основния подсъдим по делото да вземе участие в процеса, намирам, че и процеса не може да продължи и по отношение на останалите подсъдими, тъй като изясняването на основната пристъпна дейност е предпоставка и за изясняване на акцесорните изпълнителни деяния по същата. В този смисъл, намирам, че макар, че по делото да са налице доказателства за невъзможност делото да продължи по отношение само на един, считам, че съдебното производство трябва да бъде спряно като цяло и да продължи едва след като основният подсъдим може да продължи участието си. Моля да спрете наказателното производство на цяло.

ЮРИСК. Г. – Считаме, че действително са налице процесуални пречки, като поддържаме становището на прокуратурата, но по отношение искането за спиране на производството, предоставям на съда.

АДВ. П. – Смятам, че с оглед изслушаната днес в съдебно заседание Комплексната съдебно-медицинска неврологична и психиатрична експертиза са налице предпоставките на чл.25, ал.1, т.1 от НПК и настоящото производство следва да бъде спряно от съда. Видно от заключението на приетата експертиза моят подзащитен страда от органично разстройство на личността и поведението, които се дължат на болест свързана с увреждане и дисфункция на главния мозък, с параноиден синдром. Тази диагноза и това заболяване моят подзащитен е получил в следствие на тежка черепно-мозъчна травма, предшествана от мозъчен инсулт. Вещите лица дават заключението си, че с оглед на това здравословно съС.ие той не може да

участва в производството по делото, не може да бъде ангажиран емоционално в процесното дело, както и не може да осъществява в пълна степен правото си на защита, доколкото освен всичко друго той не може да дава обяснения, не може да възприема фактите и обстоятелствата, които ще бъдат установени по делото. Вещите лица дават заключение, че поради органичните мозъчни промени, с оглед на тежката черепно-мозъчна травма и прекараният мозъчен инфаркт в настоящия момент те дават заключение, че от месеци до година ще продължи тежкото съС.ие, което са констатирали, като има вероятност след този период неговото съС.ие да се подобри, но за да могат да кажат категорично дали се подобрява или утежнява неговото съС.ие, той следва да бъде прегледан след една година, след заключението, което са дали вещите лица. В обстоятелствената част на заключението на вещите лица, същите дават становище, че с оглед тежестта на заболяването, както и с оглед възрастта на моя подзащитен съществува вероятност и за утежняване на неговото съС.ие, но така или иначе ние ще знаем как се развива неговото заболяване и неговото психично съС.ие една година след изготвяне на заключението, като при всички случаи ще е нужно извършването на нова комплексната съдебно-медицинска неврологична и психиатрична експертиза. С оглед на всичко това, аз считам, че заболяването на моя подзащитен, както и етапът на лечението, в който се намира той понастоящем са пречка за пълноценно провеждане и законосъобразно провеждане на наказателното производство, това означава, че не само той е в невъзможност лично да участва в производството по делото, да дава обяснения, да дава доказателства и други предвидени в НПК права, но и с оглед на това негово здравословно съС.ие той не може да упражнява пълноценно правото си на лична защита. Такава е и практиката на съдилищата, ще посоча само едно Определение № 485/01.11.2019г. по ВЧНД № 1245/2019 г. на Софийски апелативен съд, наказателна колегия, съществуват и други такива определения, които с оглед на съС.ието на подсъдимите са мотивирали съда да спре производството по делото. С оглед на всичко това ще Ви моля да се произнесете с определение, с което да спрете производството по настоящото дело.

АДВ. П. – Присъединявам се към становището на процесуалния представител на С. Б..

АДВ. К. – Считам, че са налице процесуални пречки, моля да бъде спряно делото.

АДВ. Р. – Присъединявам се към казаното от колегите до тук и от казаното от прокурора. Безспорен е факта, че по отношение на С. Б. трябва да бъде спряно производството, но считам, че то трябва да бъде спряно и по отношение на другите подсъдими по делото, тъй като разпоредбата на чл. 26 от НПК не позволява по никакъв начин отделянето на материалите по това дело за другите подсъдими, тъй като няма да се установи по този начин обективната истина и ще бъдат нарушени техните права. Тук прокурорът говори за акцесорни обвинения, но в същност точното определение е, че става въпрос за съучастие, така че чл. 26 изрично казва, когато обвиненията са в съучастие не може да има друга хипотеза за развитие на делото, освен спирането за всички подсъдими по делото.

АДВ. Т. - Присъединявам се към изложеното от страна на прокурорът, така и от страна на колегите, налице са процесуални основания за спиране на настоящото производство.

АДВ. И. – Присъединявам се към казаното от колегите, налице са визираните по чл. 26 НПК разпоредби делото да бъде спряно, съдейки от датата на депозираното заключение на вещите лица, смятам, че поне за период от 7 месеца следва да бъде спряно делото.

АДВ. Д.– След казаното от прокурора, колежката П. и колегата Р. няма какво да добавя, поддържам казаното.

АДВ. Н. – Днес в съдебна зала бяха изложени аргументи, които моля да ги приемете за основателни и производството по делото следва да бъде спряно.

АДВ. Ц. – Присъединявам се към становищата на колегите.

АДВ. К.– Считам, че са налице предпоставките на чл. 25, ал. 1, т. 1 от НПК за спиране на производството, съгласна съм, че спирането следва да бъде спряно по отношение на цялото производство, с оглед конструкцията на обвинението, която налага необходимост от спиране на цялото производство, поради което моля да постановяване на определение в този смисъл.

Съдът се оттегли на съвещание.

След проведеното съвещание и след изслушване на вещите лица

изготвили заключение по комплексната съдебно медицинска неврологична и психиатрична експертиза, съдът намира, че са налице основания за спиране на наказателното производство по отношение на всички подсъдими по НОХД № 88/2022г. по описа на окръжен съд Смолян на осн. чл.26 във вр. чл.25, ал.1, т.1 от НПК по следните съображения:

От заключението на вещите лица се установява, че подсъдимия С. Б. в следствие на претърпяно ПТП се намира в тежко здравословно съС.ие, поради което същият не може пълноценно да участва в наказателното производство. При изслушването им в съдебно заседание, вещите лица уточняват, че при С. Б. е налице органични увреждания на мозъка, което изключва вменяемостта към момента, в юридическия смисъл е приравнено към разстройство на съзнанието, което към момента го третират като продължително, тъй като няма подобрене и такова би могло да се очаква след първата година, ако след първата не настъпи подобрене, най-вероятно ще остане трайно, но това ще бъде предмет на друго изследване.

В заключението си вещите лица сочат, че при ПТП на 04.10.2022г. подсъдимият С. С. Б. е получил Политравма. Тежка черепно-мозъчна травма. Мозъчна контузия. Травматична субарахноиден кръвоизлив. Гръдна травма. Фрактура на ребра 7,8, 9, 10 и 11 в дясно. Хемоторакс, Контузия на бял дроб със нарушаване на витални функции, наложили изкуствена белодробна вентилация, монюиторен контрол и хранене е назо- гастрална сонда.

По данни на епикризи същият е лекуван от 13.10.2022г. до 14.12.2022г. в УМБАЛ "Свети Георги" ЕАД, Пловдив, Клиника по анестезиология и интензивно лечение. След това е насочен към отделение за палиативни грижи за периода от 14.12.2022г. до 04.01.23г. във все още увредено общо съС.ие, трудно контактен, с трахеална канюла. На 30.12.22г. е отчетено отново влошаване на общото съС.ие. След консултация с гастроентеролог отново е приет за лечение в ГЕО от 05.01.23г. до 08.01.23г. На 10.01.2023г. в увредено съС.ие е приет отново в ОАРИЛ и след стабилизиране на съС.ието на 16.01.2023г. е преведен в Неврологична клиника. На 21.01.2023г. е изписан.

В заключението си вещите лица са посочили, че при клиничния преглед с експертна цел на 20.06.2023г., т. е. около 8 мес. след инцидента са установили, че С. Б. е в добро общо съС.ие, в ясно съзнание, контактен без речево-говорни нарушения, изгражда правилно конструирани изречения, без

елементи на сензомоторна афазия и речева апраксия, с персистиращ психоорганичен синдром и лек дискоординационен синдром.

С оглед динамиката на увреждането с нарастващ мозъчен оток и компресионно-дислокационен синдром вещите лица приемат, че остатъчната неврологична симптоматика се обуславя от тежестта на комбинираната травма, проследявана с компютърна томография многократно по време на продължителния стационарен престой с данни за обратно развитие до мозъчна атрофия и мултифокална енцефалопатия. Остатъчният психоорганичен и дискоординационен синдроми при спазване на лечебно-охранителен режим е възможно да претърпят благоприятно обратно развитие с времето.

Съгласно заключението на вещите лица мозъчният инфаркт е основното заболяване, което е дало отражение върху интелектуалните му способности да възприема случващото се около него. При освидетелствания С. Б. е налице органично разстройство на личността и поведение, дължащи се на болест, увреждане и дисфункция на главния мозък МКБ F07.8 с параноиден синдром. В това си съС.ие освидетелствания С. Б. е в невъзможност да възприема случващото се около него, поради паметови нарушения в краткосрочната памет и параноидни интерпретации.

Според вещите лица поради органичните мозъчни промени след тежката черепно-мозъчна травма, С. Б. не е в съС.ие да участва пълноценно в съдебният процес, тъй като все още е в острата фаза на възстановителният процес след черепно-мозъчна травма, който продължава от месеци до година. Вещите лица препоръчват ново преосвидетелстване след една година от изследването, когато С. Б. ще бъде в резидуалната фаза.

Съдът намира, че с оглед заключението на вещите лица подсъдимият С. Б. не може да участва пълноценно в наказателното производство и да защитава интересите си, тъй като след извършване на престъплението е изпаднал в краткотрайно разстройство на съзнанието, което изключва вмняемостта, поради което наказателното производство по делото следва да бъде спряно.

Съдът намира че наказателното производство по делото следва да бъде спряно по отношение на всички подсъдими.

Подсъдимите Р. С. К., Н. Г. С., М. А. П., Р. А. М., О. Ц. Г., Б. А. С., М.

Р. П. и М. Т. С. са обвинени за престъпления извършени в съучастие с подсъдимия С. Б.. С оглед тежест на повдигнатите обвинения за съучастническа дейност, относимите факти към деянията на деветима подсъдими са свързани, поради което за пълното и точно разкриване на обективната истина е необходимо да бъдат изяснени в едно и също наказателно производство с участието на всички подсъдими. Налице са и противоречиви интереси между отделните подсъдими, което също обуславя разглеждане на делото в едно производство, за да бъдат спазени правата на всички подсъдими.

Наред с това, в хода на съдебното производство следва да се разпитат 200 свидетели, да бъдат изслушани множество експертизи, изготвени от 11 вещи лица и материалите по Досъдебното производство са събрани в 200 тома, което прави практически невъзможно разделянето на делото.

Съдът намира, че съобразно дадените препоръки от вещите лица ще следва да се извърши ново изследване на подсъдимия С. С. Б. след шест месеца.

Водим от горното и на осн. чл.290 във вр. чл.26 във вр. чл.25, ал.1, т.1, предл. I-во от НПК Смолянския окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА наказателното производство по НОХД № 88/2022г. по описа на Окръжен съд Смолян.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на протестиране и обжалване пред Апелативен съд Пловдив в 7-дневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в с.3

Заседанието приключи в 13,10 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____