

# РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. Бургас, 02.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дарина Анг. Костова

като разгледа докладваното от Дарина Анг. Костова Търговско дело № 20222100900246 по описа за 2022 година

Производството е по Глава XXI - Обжалване на определенията от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл.25 ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Производството е образувано по жалба, вх. № 20220704111856 на „Г 3 Инвестмент“ ООД – в ликвидация, ЕИК 102923553, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Апостол Карамитев“ № 3, представлявано от ликвидатора Мария Дошева, със съдебен адрес гр.Бургас , ул.Гладстон №2, ет.1, ап.3, срещу отказ № 20220630133018/01.07.2022г., постановен по заявление № 20220630133018/30.06.2022 год. до Агенцията по вписванията за вписване заличаване на дружеството, по партидата на същото.

За да постанови атакувания отказ длъжностното лице по регистрация към АВ е приело, че вписването не може да бъде извършено, тъй като се установява несъответствието на заявеното за вписване обстоятелство с разпоредбите на чл. 268, ал.1, чл. 270, ал. 2 и чл. 273, ал.1 от Търговския закон.

Видно от мотивите на постановленията от Агенция по вписванията отказ, искането на заличаването на търговеца е в противоречие със следните разпоредби - чл. 21, ал. 3, т. 12 от НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, която предвижда, че при заличаване на дружеството към заявлението за вписване на това обстоятелство, следва да се приложат: балансът към датата на приключване на ликвидацията, пояснителният доклад към баланса и годишният отчет на ликвидатора; декларация от ликвидатора за обстоятелствата по чл. 273, ал. 1 от Търговския закон; протоколът за приемане на баланса, на пояснителния доклад към баланса, на годишния отчет на ликвидатора, за освобождаване на ликвидатор от отговорност

и за разпределение на имуществото на дружеството, удостоверението за предаване на разплащателните ведомости, издадено от териториалното поделение на Националния осигурителен институт, съгласно чл. 5, ал. 10 от Кодекса за социално осигуряване.

Органът по вписванията е счел, че липсва законосъобразно взето решение от ръководният орган на търговеца за приемане на баланса, на отчета и освобождаването на ликвидатора от отговорност, тъй като представения протокол от проведено общо събрание изхожда от ликвидатора. Счита се също така, че не е в компетентността на ликвидатора са разпределя имуществото на търговеца.

Също така документите не установявали и редовност на свикването на общо събрание, като се изходело от известните адреси на двамата съдружника в дружествения акт.

Посочва се, че е налице и нарушение на чл. 73 в от Търговския закон и чл. 273, ал. 1 от Търговския закон, защото са налице вписани запори върху дружествените дялове на търговеца, което е пречка за неговото заличаване.

Жалбоподателят счита така постановения отказ за незаконосъобразен, тъй като не е са налице твърдяните нарушения на разпоредбите на Търговския закон. Счита се, че ликвидаторът е изпълнил всички свои задължения по чл. 267 от ТЗ, като е обявил покана до кредиторите в Търговския регистър, както е обявил и задълженията по чл. 268 от ТЗ. Посочва се, че е налице хипотезата на чл. 273, ал. 1 от ТЗ, а именно са уредени всички задължения на дружеството, не е налице остатък на имуществото за разпределяне и следва да се заличи търговеца. Жалбоподателят счита, че е незаконосъобразно твърдението на длъжностното лице по вписванията, че наложения заповор на дружествените дялове на съдружниците в търговското дружество е пречка за ликвидацията на търговеца, тъй като кредиторите със вписан заповор не са кредитори на дружеството, а на собственици на капитала като физически лица и не е налице хипотезата на чл. 73 в от Търговския закон. Поради което се иска отмяна на отказа, като на Агенция по вписванията бъдат дадени задължителни указания да извърши заявеното вписване.

Бургаският окръжен съд след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази и с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, в законопредвидения срок, като е насочена против акт, подлежащ на обжалване, поради което и съдът намира същата за допустима.

Така подадената до съда жалба е основателна по следните съображения:

Подаденото от търговеца заявление за вписване с вх. № 20220630133018/30.06.2022. касае обявяване на заличаването на търговеца. Видно от обявените актове в Търговския регистър, жалбоподателят е прекратен по силата на съдебно решение на Бургаския окръжен съд, вписано под № 20180606165559 в партидата на жалбоподателя, в хипотезата на чл. 517, ал. 3 от ГПК и спрямо него е започнало принудителна ликвидация чрез назначаване на ликвидатор. Основните задачи на ликвидатора са следните: да уведоми кредиторите на

дружеството и да ги покани да предявят вземанията си, да представлява и управлява дружеството по време на ликвидация, да осребри и разпредели имуществото на дружеството.

Съдът намира, че по делото се установяват всички изискуеми по закон предпоставки за заличаване на жалбоподателя. Неоснователно е твърдението, че не е спазена процедурата по чл. 270, ал. 2 от Търговския закон, защото липсва приемане на съставения от ликвидатора баланс, пояснителен доклад към него и годишен отчет на ликвидатора от ръководния орган на дружеството. Съгласно нормата на чл. 270, ал. 1 от ТЗ, ликвидаторът действително е задължен да изготви въпросните документи, като по делото са представени доказателства, че това е спазено. Действително в разпоредбата на чл. 270, ал. 2 от Търговския закон е предвидено приемане на въпросните документи от ръководния орган на дружеството. Текстът на закона е за „ръководен орган“ на търговеца, но следва да се вземе предвид, че след откриване на производство по принудителна ликвидация и назначаване на ликвидатор, същият поема управленските и представителни функции на органите на дружеството, тъй като същото е прекратено. Видно е, че ликвидаторът все пак е свикал общо събрание, на което не са се явили съдружниците в дружеството, поради което процедурата по чл. 270, ал. 2 от ТЗ е предприета от ликвидатора и съдът намира, че същата е спазена предвид управленските функции на ликвидатора и бездействието на съдружниците. Следва да се подчертае, че ликвидаторът е изпратил поканите за свикване за общо събрание на Анна Кирякова и Кевин Адамсон чрез ЧСИ Ивелина Божилова, като по делото са приложени протоколи от последната, в които тя констатира, че поканите се считат за надлежно връчени. Ликвидаторът е изпратил и поканата до другия съдружник Малкълм Плант на адреса му във Великобритания чрез „Български пощи“. Следва да се подчертае, че неучастието на съдружниците не е пречка за приключване на ликвидацията, тъй като за тях са открити други процесуални способи за защита.

Неоснователно е твърдението на органа по вписванията, че наличието на запори на дружествени дялове е пречка за заличаване на търговското дружество. Действително от справка в ТР е видно, че към момента са налични два запора върху дялове на съдружниците Анна Кирякова и на Кевин Адамсон. Тези запори обаче са вписани в полза на кредитори на съдружниците, а не са запори в полза на кредитори на самото дружество, следователно не е налице хипотезата на чл. 273, ал. 1 от ТЗ, а именно да се касае за неудовлетворяване на кредитори на търговеца.

Вписването на заличаването няма да наруши и разпоредбата на чл. 73 в от ТЗ, както се твърди от органа по вписванията. Процедурата по чл. 73 в от ТЗ следва да се приложи единствено ако дружеството извършва реално плащане на дружествения дял на длъжника. Счетоводният баланс към 29.06.2022г. обаче, показва, че дружеството не разполага с никакво имущество и поради това не се е стигнало до извършено реално плащане на дялове на съдружници. Следователно ликвидационното производство е приключило съобразно предвидения в чл. 21, ал. 3, т. 12 от Наредба № 1/ 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел,

видно от приложените по делото документи.

От гореизложеното следва изводът, че длъжностното лице по регистрацията неправилно е отказало да извърши вписване на исканото заличаване или жалбата е основателна, а отказа на Агенция по вписванията е незаконосъобразен. В тази връзка следва да се подчертае, че разноси в полза на Агенцията по вписванията не се дължат. Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.) съдът присъжда разноси на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенцията по вписванията е страна по него. Според чл. 541 от ГПК разноските по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ отказ № 20220630133018/01.07.2022г, постановен по заявление № 20220630133018/30.06.2022 год. до Агенцията по вписванията за вписване заличаване на дружеството, депозирано от ликвидатора на „Г 3 Инвестмент“ ООД – в ликвидация, ЕИК 102923553, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул. “Апостол Карамитев“ № 3, представлявано от ликвидатора Мария Дошева, със съдебен адрес гр.Бургас , ул.Гладстон №2, ет.1, ап.3, съдържащо искане за заличаване на търговеца.

УКАЗВА на Агенция по вписванията да извърши вписване на заличаване на търговеца „Г 3 Инвестмент“ ООД – в ликвидация, ЕИК 102923553, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Апостол Карамитев“ № 3, представлявано от ликвидатора Мария Дошева, със съдебен адрес гр.Бургас , ул.Гладстон №2, ет.1, ап.3, съобразно подаденото заявление заявление вх. № 20220630133018/30.06.2022г.

Решението може да се обжалва от търговеца пред Апелативен съд Бургас в 7-дневен срок от съобщението.

Препис от решението да се изпрати на АВ след влизането му в сила.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_