

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44096

гр. София, 09.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20221110150184 по описа за 2022 година

намира, че на основание чл. 140, ал. 3 ГПК следва да съобщи на страните проекта за доклад по делото:

Предявени са от „.....“ ЕАД срещу Ч. С. и Л. Д. кумулативно обективно и субективно пасивно съединени установителни искиове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответниците дължат на ищцовото дружество – при условията на **солидарна отговорност помежду си** следните суми: 3 106,68 лева, представляваща цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г. до топлоснабден имот с адрес:, с абонатен № 153738, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 05.11.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, 611,33 лева, представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2019 г. до 15.10.2021 г., начислена върху главницата за доставена топлинна енергия, 41,61 лева, представляваща цена на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.03.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 05.11.2021 г. до окончателното ѝ изплащане и сумата от 7,93 лева, представляваща лихва за забава за периода от 01.05.2019 г. до 15.10.2021 г., начислена върху главницата за дялово разпределение, за които суми по ч. гр. дело № 63425/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 18.11.2021 г.

Ищецът твърди, че между него и ответниците Ч. С. и Л. Д., в качеството им на собственици на топлоснабден имот, а с това и на потребители – клиенти за битови нужди съгласно § 1. т.2а ДР на ЗЕ, съществува облигационно правоотношение с предмет доставка на топлинна енергия до процесния недвижим имот, находящ се в, с абонатен № 153738, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързват потребителя без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че за времето от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г. е доставил до имота топлинна енергия, като ответниците не са изпълнили насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвяни от дружеството, извършващо дялово разпределение – в случая „.....“ ЕООД в края на отчетния период на база реален отчет на уредите за дялово разпределение, както и стойността на услугата за дялово разпределение. Допълва, че когато резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, от нея се приспадат

най-старите просрочени задължения на потребителя. Твърди, че съгласно Общите условия от 03.02.2014 г., в сила от 12.03.2014 г. Ч. С. и Л. Д., като клиенти на топлинна енергия, е следвало да заплатят стойността на същата в 30-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнася. Последните не са погасили в срок дължимите суми в общ размер, както следва: 3 106,68 лева - цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г.; 611,33 лева - лихва за забава за периода от 15.09.2019 г. до 15.10.2021 г., начислена върху главницата за доставена топлинна енергия; 41,61 лева - цена на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.03.2019 г. до 30.04.2020 г. и сумата от 7,93 лева - лихва за забава за периода от 01.05.2019 г. до 15.10.2021 г., начислена върху главницата за дялово разпределение. Посочва, че отговорността на ответниците за заплащане на тези задължения е солидарна, тъй като двамата са придобили имота в режим на съпружеска имуществена общност. Намира за дължима и претендира и законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 05.11.2021 г. до окончателното ѝ заплащане. За посочените суми в хода на производството по ч. гр. дело № 63425/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав в полза на ищеца и срещу ответната страна е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, като във връзка с дадени от съда указания по реда на чл. 415, ал. 1 ГПК, ищецът предявява настоящите иски. С тези съображения „.....“ ЕАД обосновава правния си интерес от търсената защита и отправя искане за уважаване на исковите. Претендира присъждане на разноски.

В депозирания в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК писмен отговор назначеният по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител на ответниците – адв. И. Спасов оспорва исковите претенции като формално процесуално допустими, но по същество неоснователни. Оспорва наличието на основание за възникване на солидарна отговорност между двамата ответници във връзка с процесните задължения. Не се установява двамата да са били съпрузи към момента на придобиване на имота. Оспорва съществуването на облигационно договорно правоотношение между тях и ищцовото дружество, съответно качеството им на потребители на топлинна енергия, доколкото не става ясно дали процесната партия касае именно недвижимия имот, сочен от ищеца. Оспорват се вземанията и по размер, предвид липсата на представени фактури или други счетоводни документи. Намира за недоказано сключването на договор между процесната ЕС и „.....“ ЕООД. В отговора са наведени доводи за погасяване по давност на вземането за главница и на акцесорното такова лихва, предвид приложимия тригодишен давностен срок по чл. 111, б. „в“ ЗЗД и липсата на предприети действия от ищеца, довели до прекъсването му.

По искането с правно основание чл. 219, ал. 1 ГПК:

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на „.....“ ЕООД като трето лице-помагач на негова страна, обосновавайки правния си интерес с обстоятелството, че за това лице съществува договорно задължение за извършване на дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение в полза на ищеца би възникнало вземане за обезвреда.

Съдът намира така отправеното искане за основателно и като такова същото следва да бъде уважено. Същото е направено в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК, а с оглед изложените от ищеца твърдения, то следва да се приеме, че това лице има и правен интерес да помага на ищцовата страна за установяване основателността на исковите претенции - арг. чл. 218, ал. 1 ГПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти по предявените установителни иски, както следва:

1). По исковите с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да установи възникването и съществуването между него и ответниците на облигационно отношение (обусловено от притежаване от ответната страна право на собственост/вещно право на ползване или ползване на договорно основание със заявена промяна на партидата), през процесния период с предмет покупко – продажба /доставка/ на топлинна енергия, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества, при което за ответниците е възникнало насрещно задължение за заплащане на цената в претендирания размер; наличието на основание за солидарната отговорност на ответниците за заплащане на задълженията; че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер; наличие на основания за спиране/прекъсване на давностния срок за процесните вземания.

2). По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответниците в забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест на ответниците по предявените искове е да установят възразенията си, както и заплащането на претендираните вземания, в случай, че твърдят това.

По доказателствените искания:

Представените от ищеца (към исковата молба и уточнителната молба от 05.10.2023 г.) писмени материали съдът намира за относими към предмета на правния спор и необходими за неговото разрешаване, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Съдът намира, че искането на особения представител на ответната страна за задължаване на ищеца да представи в оригинал представените в заверени преписи като доказателства – приложение към исковата молба, описани в т. 9, т. 10 и т. 11, а именно: договор между СЕС и „.....“ ЕООД, протокол от ОС на ЕС за избор на ФДР и договор между „.....“ ЕАД и „.....“ ЕООД, следва да бъде оставено без уважение, предвид конкретното оспорване, проведено с отговора на исковата молба, насочено към установяване на обстоятелството, че по същество тези документи не обвързват ответната страна и липсата на наведени твърдения представените преписи да са различни по съдържание от оригинала, респ. обосновано с доводи за наличие на недостатъци в представения документ от външна страна съгласно чл. 178, ал. 2 ГПК.

С оглед разпределената между страните доказателствена тежест, като относимо към предмета на спора, следва да бъде уважено искането на ищеца за изискване от третото за процеса лице нотариус Й.Л. с рег. № 263 на НК и с район на действие СРС да представи заверено копие от намиращите се в кориците на нот. дело № 408/2020 г. по описа му документи-препис на сертификат за граждански брак от 15.05.1997 г. № 0215882, издаден от Гражданския административен отдел на провинция Жеджианг, КНР и удостоверение за семейно положение на Л. Д. с изх. № УГ01-6186/20.07.2020 г., издадено от район Надежда, направено с молбата от 05.10.2023 г.

С оглед характера на конкретно проведеното оспорване с отговора на исковата молба, като относими и необходими за правилното разрешаване на правния спор следва да бъдат уважени исканията на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза и на съдебносчетоводна експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба. В тази връзка следва да бъде уважено и искането на ищцовото дружество за задължаване на подпомагащата страна за представяне на описаните в исковата молба документи, които да бъдат съобразени от експерта при изготвяне на заключението.

По делото следва да се приложи ч. гр. дело № 463425/2021 г. по описа на СРС, I-во ГО, 51-ви състав, в хода на което е издадена процесната заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК –

до приключване на настоящото дело с окончателен съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „.....“ ЕООД, с ЕИК:, със седалище и адрес на управление:, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

ДОКЛАДВА делото съобразно мотивите на настоящото определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.03.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се призват страните, **НА КОИТО ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, на ищеца – с препис от писмения отговор, а на подпомагащата страна – с перпис от исковата молба и от отговора.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от ищеца писмени материали.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на особения представител на ответната страна за задължаване на ищеца да представи, на основание чл. 183 ГПК, в оригинал описаните в отговора на исковата молба писмени документи, съгласно мотивите на настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК подпомагащата страна „.....“ ЕООД, с ЕИК:, в **двуседмичен срок** от съобщението да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, находящ се на адрес:, с абонатен № 153738, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период - 01.05.2018 г. до 30.04.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК по искане на ищцовата страна „.....“ ЕАД третото за процеса лице нотариус Й.Л. с рег. № 263 на НК и с район на действие СРС в **двуседмичен срок** от съобщението да представи заверено копие от намиращите се в кориците на нот. дело № 408/2020 г. по описа му документи, както следва: препис на сертификат за граждански брак от 15.05.1997 г. № 0215882, издаден от Гражданския административен отдел на провинция Жеджианг, КНР за лицата Ч. С. и Л. Дзиемним и от удостоверение за семейно положение на Л. Д. с изх. № УГ01-6186/20.07.2020 г., издадено от Столична община, район Надежда.

ДОПУСКА по искане на ищеца изслушване на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Михаил Томов, включен в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението въз основа на материалите по делото и проверка на относимите документи при ищцовото дружество, а при необходимост и при ФДР за процесния обект.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на сумата от **300 лева**, вносими от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ УВЕДОМИ за поставените задачи и **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** за съдебното заседание, **след представяне** на доказателство за внесен депозит.

ДОПУСКА по искане на ищеца изслушване на съдебносчетоводна експертиза по

въпросите, формулирани в исковата молба, **като вещото лице** опише конкретните фактури, издадени в рамките на процесния период за всеки отделен месец от същия – по дат/месец/година на издаване, фактуриран период и стойност.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.С., специалност: „Счетоводна отчетност“, включена в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението въз основа на материалите по делото и проверка на относимите документи при ищцовото дружество, а при необходимост и при ФДР за процесния обект.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на сумата от **250 лева**, вносими от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ УВЕДОМИ за поставените задачи и **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** за съдебното заседание, **след представяне** на доказателство за внесен депозит.

ПРИЛАГА към делото ч. гр. дело № 63425/2021 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав, до приключване на настоящото с окончателен съдебен акт.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада **най-късно в първото по делото заседание.**

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или заmine за повече от един месец в Ч.жбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____