

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1598

гр. София, 11.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. Г.ЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. Г.ЕВ Гражданско дело №  
20231110112785 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „ФИРМА“ ЕАД срещу Г. Г. М., с която  
са предявени претенции за признаване за установено по отношение на  
ответника, че дължи на дружеството 2344,05 лева – главница, ведно със  
законната лихва от датата на заявлението за издаване на заповед за  
изпълнение – 07.06.2022 г. до окончателното плащане; 974,91 лева –  
договорна лихва за периода от 20.10.2020 г. до 18.05.2022 г., и 269,09 лева –  
законна лихва за забава за период от 21.12.2020 г. до 06.06.2022 г. – вземания  
по Договор за кредит № PLUS – 17089193/18.06.2019 г., сключен между  
ответника и „\*\*\*\*\*“ СА, клон България, като вземането е прехвърлено на  
ищеца с договор за цесия от 19.08.2019 г. – вземания по заповед за  
изпълнение, издадена по частно гражданско дело № 30416/2022 г. на  
Софийския районен съд, 28. състав, а при условия на евентуалност –  
осъдителни искове за същата сума.

В исковата молба се твърди, че между ответника и „\*\*\*\*\*“ СА, клон  
България, бил сключен Договор за кредит № PLUS – 17089193/18.06.2019 г.,  
по силата на който на ответника били предоставени 3000 лева, като върху  
главницата били начислени 806,40 лева застрахователна премия. Върху  
предоставената сума се дължала и възнаградителна лихва, като ответникът  
следвало да върне общо 6593,28 лева, или договорна лихва от 2786,88 лева, а  
срокът на кредита бил 48 месеца, като следвало да се изплаща на равни  
месечни анюитетни вноски по 137,36 лева. Тъй като длъжникът не платил в  
срок повече от две вноски, с писмо, получено от ответника на 18.05.2022 г.,  
вземането било обявено за предсрочно изискуемо. То било прехвърлено на  
ищеца с договор за цесия от 19.08.2019 г., като ответникът бил уведомен на  
18.05.2022 г. с получено от него писмо, а ако съдът приеме, че е нередовно  
връчено – с получаване на препис от исковата молба. Поради това и  
доколкото длъжникът е възразил срещу издадената заповед за изпълнение, се  
иска уважаване на иска.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – Г. Г. М., с който предявеният иск се оспорва по основание. Твърди се, че предсрочна изискуемост на кредита не е редовно съобщена на длъжника и вземанията са с ненастъпил падеж. Твърди се, че в договора за кредит е предвидено заплащане на такса „ангажимент“, която не следвало да се дължи на основание чл. 10а, ал. 2 ЗПКр. Оспорва се наличието на валидно сключен застрахователен договор и се твърди, че ако такъв е действал, невключването на разходите за застраховка в лихвения процент е неправомерно, като при включване на същите лихвата се повишава над законово допустимия максимум по чл. 19 ЗПКр. Освен това неправилното посочване на годишен процент на разходите водело до нищожност на целия договор за кредит поради противоречие с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПКр, или до заобикаляне на същото правило. Оспорва се законосъобразността на изчисляване на лихва за забава върху застрахователни вноски. Прави се и възражение за изтекла погасителна давност, която се твърди, че е 3-годишна.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗПКр и чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПКр, а ответникът възражава за недействителност по чл. 26, ал. 1, предл. първо и второ ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПКр; чл. 19, ал. 4 ЗПКр и чл. 146, ал. 1 ЗЗП, като разпределя доказателствената тежест по исовете и възраженията в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че между ответника и „\*\*\*\*\*“ СА, клон България, е сключен Договор за потребителски кредит № PLUS – 17089193/18.06.2019 г., по който на ответника са отпуснати 3000 лева.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба; поисканата счетоводна експертиза по въпроси на двете страни, но по преформулирани от съда въпроси.

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на следния документ: договор за кредит, погасителен план и застрахователна полица, съдът намира, че същите нямат обвързваща съда доказателствена сила, поради което оспорванията, които са по правното значение на документите, ще се разгледат по същество с крайния акт.

Настоящият съдебен състав намира, че исковата молба се явява нередовна поради неуточнена обстоятелствена част – чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, тъй като не е посочено при какво условие се предявяват евентуалните иски, а също така – и поради липса на уточнение дали се претендира застрахователна премия, а ако се претендира – в какъв размер, и предявен ли е установителен иск за същата, тъй като няма издадена заповед за изпълнение

за такова вземане в полза на ищеца.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с вх. № 66637/10.03.2023 г.

**УКАЗВА** на основание чл. 129, ал. 4 ГПК на ищеца „ФИРМА“ ЕАД да уточни с молба с препис за насрещната страна **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане:

1. при какво **условие** се предявяват евентуалните искове – в случай, че главните бъдат отхвърлени поради каква причина, тъй като и двата иска имат еднакъв предмет, само процесуалното съдържание на искането е различно;

2. включва ли сумата **2344,05 лева** в себе си **застрахователни премии и такси и в какъв размер**, ако включва – **каква сума** се претендира изплатена на ответника или в негова полза **главница**; предявява ли се **установителен иск** за застрахователни премии и такси и какъв е **интересът** от този вид защита, като се има предвид, че не е издадена заповед за изпълнение за застрахователна премия или такси;

3. ако искът се поддържа като **осъдителен** – ищецът да представи доказателство за платена по сметка на Софийския районен съд – с IBAN: BG78 CECB 9790 3143 8974 01, държавна такса в размер на **78,83 лева** (седемдесет и осем лева и 83 стотинки).

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** исковата молба ще бъде върната, а делото – прекратено.

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

**НАСРОЧВА** гражданско дело **12785** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **21 февруари 2024 г. от 16:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад на делото по чл. **146 ГПК**:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 422 ГПК за установяване на вземания за връщане на кредит, както и за лихви, такси, застрахователна премия и лихва за забава с правна квалификация: за иска за главница – чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗПКр; за иска за възнаградителна лихва – чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПКр; за този за такси – чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 10а, ал. 1 ЗПКр а по претенцията за лихва за забава – чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ответникът излага възражения за недействителност на целия договор по чл. 26, ал. 1, пердл. първо и второ ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПКр, както и за недължимост на такса, поради това, че е за отпускане на кредита – чл. 10а, ал. 2 ЗПКр, а и за неравноправност на клаузите за плащане на лихва върху застрахователна премия и за начин на определяне на процент на

разходите съгласно чл. 143, ал. 1 ЗЗП във връзка с чл. 146, ал. 1 ЗЗП. Ако тези възражения се уважат за някои клаузи, няма да се дължи съответното плащане, а ако се уважат за целия договор – ще се дължи само чистата усвоена от ответника сума. Ответникът възражава и че е платил, което е в негова тежест да установи.

**ОБЯВЯВА** за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че между ответника и „\*\*\*\*“ СА, клон България, е сключен Договор за потребителски кредит № PLUS – 17089193/18.06.2019 г., по който на ответника са отпуснати 3000 лева.

**УКАЗВА** на ищеца „**ФИРМА**“ ЕАД, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по главния иск – наличие на договор за кредит, който има реквизитите по чл. 11 ЗПКр; предаване на паричната сума на или в полза на ответника;

2. по иска за такса „ангажимент“ – уговорена такса; какви действия обезпечава същата;

3. по иска за застрахователна премия – уговорена премия; предоставяне на застрахователно покритие на ответника;

4. по иска за възнаградителна лихва – уговореният размер на лихвата;

5. по иска за лихва за забава – падежът на вземанията.

**УКАЗВА** на ответника **М.**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: извършените плащания.

**УКАЗВА** на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

**УКАЗВА** на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до **9 февруари 2024 г.**, като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** на основание чл. 195 ГПК по искане на ищеца и ответника изслушване на **СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**, която след проверка в счетоводството на ищеца и първоначалния кредитор, да даде отговор на следните въпроси:

1. На коя дата е преведена сума по кредита на ответника и в какъв размер?

2. Какъв е размерът на всички плащания, направени от ответника, на кои дати са извършени и в какъв размер?

3. Как са отнесени плащанията по т. 2 в счетоводството на първоначалния кредитор и какви са остатъчните задължения по същото?

4. Какъв е размерът на възнаградителната лихва по договора за кредит, ако се приеме, че главницата е (а) само чисто получената от ответника сума; (б) сумата от 3000 лева; (б) включва и застрахователна премия, както и да се изчислят лихви до твърдяната дата на предсрочна изискуемост, както и до последния падеж по кредита и за двете суми?

5. Да се изчисли размерът на неплатената договорна възнаградителна лихва, като се вземат предвид плащанията на ищеца, ако се приеме, че със същите ищецът е следвало да погасява лихва върху: (а) само чисто получената от ответника сума; (б) сумата от 3000 лева; (б) включва и застрахователна премия, като остатъчната възнаградителна лихва да се определи до датата на твърдяна предсрочна изискуемост или до последната вноска по договора.

6. Да се изчисли останалата неплатена законна лихва за забава от 21.12.2020 г. до 06.06.2022 г., ако се приеме, че ответникът е следвало да заплаща:

(а) само чистата получена от ответника сума (без такса ангажимент);

(б) само чистата сума (без такса ангажимент) и възнаградителна лихва върху нея;

(в) само вноски за главница 3000 лева;

(г) вноски за главница 3000 лева и възнаградителна лихва за тях;

(д) вноски за главница 3000 лева и застрахователна премия;

(е) вноски за главница и застрахователна премия и възнаградителна лихва върху тях.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **по 350 лева**, платими от ищеца и ответника в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **А. Т. Б.**

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице незабавно.

**УКАЗВА** на страните, че ако не заплатят депозита за експертиза в срок, разходите ще се поемат от съда, а страните ще бъдат осъдени да платят с лихва и разноски.

**УКАЗВА** на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **Г. Б. М.**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако

променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните!

**УКАЗВА** на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_