

# РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. Търговище, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

при участието на секретаря ЛЕНА П. ДИМИТРОВА  
като разглежда докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело № 20223500100080 по описа за 2022 година

Производството по реда на чл.153 от ЗПКОНПИ е образувано по искова молба на Комисията за протИ.действие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 131463734, представлявана от Председателя й Ан. Т. Сл., с адрес за призоваване гр.В., ул.“А.К.“№.. срещу Н. Б. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес:гр.П., ул.“Т. в.“№ .., обл. Т. и М. П. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул. “С.“№ .., обл. Т., с обща цена на иска 54 348,15 лева, както следва:

-На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. Б. П.-лек автомобил „Фолксваген Голф“, рег.№ Т .... АК, дата на първоначална регистрация – 07.01.1988г., рама WVWZZZ19ZJB07...., двигател МН65...., на стойност 850 лв.

-На основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска 46 073,11 лв., в това число:

- сумата в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Рено Меган“, рег. № Т .... СТ, рама VF1BA0L0G1844...., двигател K4MC720DA8...., дата на

първоначална регистрация - 28.07.1998 г., отчужден с договор за покупко-продажба от 27.05.2014 г.

- сумата в размер на 10 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 6“, рег. № Т .... СТ, рама WAUZZZ4B92N04...., двигател АКЕ09...., дата на първоначална регистрация - 01.01.2002 г., отчужден с договор за покупко-продажба от 25.09.2013 г.

- сумата в размер на 7 000 лв., представляваща лични вноски през 2012г. по Б. сметка в лева № 80023107386.... в „ОББ“ АД, открита на 18.04.2012 г. и закрыта на 05.10.2015 г., с титуляр Н. Б. П., непреобразувани в друго имущество.

- сумата в размер на 26 573,11 лв., представляваща получени парични преводи от трети лица, чрез системи за бързи разплащания, непреобразувани в друго имущество.

На основание чл. 151, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. П. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска 7 425,04 лв., в това число:

- сумата в размер на 5 675,04 лв., представляваща получени парични преводи от трети лица, чрез системи за бързи разплащания, непреобразувани в друго имущество.

- сумата в размер на 1 750 лв., представляваща изпратени парични преводи, чрез системи за бързи разплащания.

Искането е обосновано с доводите, че с решение № 3550/24.11.2021г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило уведомление от Районна прокуратура-Варна, регистрирано с вх.№УВКПКОНПИ-1132/22.07.2020г. за това, че Н. Б. П. и М. П. И. са привлечени в качеството на обвиняеми по досъдебно производство №330/ЗМ-114/2020 г. по описа на ОДМВР-Разград, пр.пр.№1355/2020г. по описа на Районна прокуратура-Разград, за това че: за времето от месец март 2020г. до 09.07.2020г., в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление и в съучастие са склонявали към проституция и свождане към съвкупление лицата В. Мл. И. от с.Н. ч., община Т. и Е. Ан. Ал. от гр.Попово, като деянието е извършено с

користна цел-набавяне на имотна облага, по отношение на две лица - престъпление по чл. 155, ал. 5, т. 3 във вр. с ал. 1 от НК, като престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т.4 от ЗПКОНПИ. В хода на проверката е установено, че на основание чл. 25, ал. 1 от ЗОПДНПИ (отм.) в ТД Варна е постъпило уведомление от Районна прокуратура-Попово с вх.№УВ-432/16.03.2016г., за привличане в качеството на обвиняем на Н. Б. П. по ДП №376/2015 г. по описа на РУ„Полиция“- Попово, пр.пр.№474/2015 г. по описа на Районна прокуратура - Попово, за престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т.25 от ЗПКОНПИ. С Протокол № ТД04ВА/УВ-6447/21.03.2016г. е образувана проверка №УВ-432/1/16.03.2016г. за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Н. Б. П., приключила с предложение за прекратяване. През проверявания период законните доходи, приходи или източници на финансиране на ответника са в размер на 12 451,86 лв., в т.ч.: - приходи от обезщетения и помощи в размер на 688 лв.; - доходи от трудови правоотношения в размер на 1 723 лв.; - приходи от изтеглени начални салда по сметки в размер на 120 лв.; - приходи от получени суми от роднини в размер на 9 920,86 лв.; обичайни и извънредни разходи в размер на 127 610,45 лв. в т.ч.: - за издръжка на домакинство в размер на 98 797,20 лв.; - за местни данъци и такси в размер на 401,02 лв. - за задгранични пътувания в размер на 1 750,45 лв. - за преводи към трети лица в размер на 15 246,73 лв.; - за преводи към роднини в размер на 11 415,05 лв.; установен е отрицателен нетен доход в размер на 115 158,59 лв.; имущество /пари; парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи/общо в размер на 89 439,33 лв. в т.ч.: - разход за придобиване на МПС в размер на 15 980 лв.; - парични преводи от трети лица в размер на 64 709,33 лв.; - вноски по сметки и преводи между проверявани лица в размер на 8 750 лв.; несъответствие между нетния доход и имуществото в размер на 204 597,92 лв. - над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Писмен отговор в срока и по реда на чл.131, ал.1 от ГПК от ответницата не е постъпил.

С писмен отговор по реда и в срока по чл.131, ал.1 от ГПК назначеният

особен представител на ответника адв.И. И. от АК-Търговище оспорва изцяло предявените иски по основание и размер, с възражения за погасителна давност до 18.03.2012г., недопустимост на проверката на комисията за периода преди 21.03.2016г., оспорване размера на констатираните приходи, разходи, стойност на имуществото, както и наличието на несъответствие в имуществото, както и правото да се отнемат неналични суми.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Предявените иски по чл.153 от ЗПКОНПИ са процесуално допустими, като отговарящи на формалните изисквания по чл.107, ал.1-2, чл.108, ал.1, т.18, чл.110, ал.1-2, чл.112, ал.1-3 и чл.113, т.3 във вр.с чл.140, ал.1-2 и чл.153, ал.1-2 от ЗПКОПИ, поради което спорът следва да бъде разгледан по същество.

С решение №3550/24.11.2021г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило уведомление от Районна прокуратура-Варна, регистрирано с вх.№УВКПКОНПИ-1132/22.07.2020г., с което уведомява, че Н. Б. П. и фактическата му съпруга от 2014г. М. П. И. са привлечени в качеството на обвиняеми по ДП№330 ЗМ-114/2020 г. по описа на ОД на МВР -Разград, пр.пр.№1355/2020г. по описа на Районна прокуратура-Разград, за това че за времето месец март 2020г.-09. 07.2020г. в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление и в съучастие като съизвършители са склонявали към проституция и свождане към съвкупление лицата В. Мл. И. и Е. Ан. Ал., като деянието е извършено с користна цел-набавяне на имотна облага и по отношение на две лица - престъпление по чл. 155, ал. 5, т. 3 във вр. с ал. 1 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ.Посоченото престъпление е елемент от фактическия състав на правото на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество, различен от този по чл.354а, ал.3, т.1 от НК-попадащ в обхвата на чл.108, ал.1, т.25 от ЗПКОНПИ, по която е образувана и прекратена проверка УВ-432/1/16.03.2016г., поради което правото на държавата не е прекратено по давност за несъответствия в периода на проверката 28.07.2010г. до 28.07.2020г., продължен до 28.10. 2021г., нито изключва допустимостта на тази проверка.

През проверявания период комисията е констатирала, че законните доходи, приходи или източници на финансиране на ответника са в размер на 12 451,86 лв. в т.ч.: - приходи от обезщетения и помощи в размер на 688 лв.; - доходи от трудови правоотношения в размер на 1 723 лв.; - приходи от изтеглени начални салда по сметки в размер на 120 лв.; - приходи от получени суми от роднини в размер на 9 920,86 лв.; обичайни и извънредни разходи в размер на 127 610,45 лв. в т.ч.: - за издръжка на домакинство в размер на 98 797,20 лв.; - за местни данъци и такси в размер на 401,02 лв. - за задгранични пътувания в размер на 1 750,45 лв. - за преводи към трети лица в размер на 15 246,73 лв.; - за преводи към роднини в размер на 11 415,05 лв.; установен е отрицателен нетен доход в размер на 115 158,59 лв.; имущество /пари; парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи/общо в размер на 89 439,33 лв. в т.ч.: - разход за придобиване на МПС в размер на 15 980 лв.; - парични преводи от трети лица в размер на 64 709,33 лв.; - вноски по сметки и преводи между проверявани лица в размер на 8 750 лв.; несъответствие между нетния доход и имуществото в размер на 204 597,92 лв. - над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Съгласно разпоредбите на чл.153, ал.1 във вр.с чл.141 във вр.с чл.142, ал.1-2 и чл.151 от ЗПКОНПИ, по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество, а когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска, а ако незаконно придобитото имущество е било частично или изцяло преобразувано в друго имущество - отнема се преобразуваното имущество.

С оглед разпоредбите на чл.107, ал.1-2 от ЗПКОНПИ, обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито е налице, когато се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, като като имуществото се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване-чл.148, ал.1-2 от ЗПКОНПИ, а оборването на това предположение се допуска във всички случаи-чл.154, ал.2 от ГПК.

При посочената нормативна регламентация, правото на държавата да отнеме имущество възниква от следния фактически състав: привличането на

лицето като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл.108, ал.1 от ЗПКОНПИ; наличието на обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито- значително несъответствие между притежаваното имущество и нетния доход на лицето, т.е. в размер над 150 000 лв. по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ и причинна връзка между имуществото и незаконните източници.

Съгласно определение № 560 от 23.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1964/2016 г., III г. о., ГК, „, собственост с незаконен произход е, когато същият не може да бъде оправдан с правно допустимите средства за увеличаване на индивидуалното богатство“. Както е прието в мотивите на решение №13 от 13.10.2012 г. по конституционно дело 6/2012 г. на Конституционния съд на РБ, цитирано от ВКС, на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр.), направените през това време разходи и възникналите задължения. Значително несъответствие по смисъла на закона е налице, когато то не може да бъде оправдано със законните източници за забогатяване, следователно по метода на изключването следва да се приеме, че произходът на забогатяването е незаконен. Страната може да докаже всякакви неизброени източници на доход в § 1, т. 4 ЗОПДНПИ, като свободната стопанска инициатива, упражняването на свободна професия, възнаграждението за законно положен труд, наследяването и др., стига те да са правно допустими.

В конкретния случай, ответниците са привлечени като обвиняеми по чл.155, ал.5, т.3 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ, като изходът от наказателното производство няма за последица изключване ангажирането на гражданската му отговорност, при наличието на останалите предпоставки на закона, поради което следва да се прецени дали са налице установени законни източници на средствата за придобиване на материалните активи и дали тяхната стойност е пропорционална на правомерните доходи на съответното лице (чл.3, т.4 от Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета на ЕС), чрез съпоставка на размера на получените приходи и размера на извършените разходи.

Съгласно заключението на назначената съдебно-икономическа

експертиза, за меродавен по което следва да се приеме първият вариант, отчитащ целия период на проверката(за М. П. от 17.02.2016г. до 28.07.2020г.) и всички правнорелевантни обстоятелства, доходите, приходите или източниците на финансиране за проверявания период възлизат общо в размер на 90 004.34лв.-12 307 лв. разход за придобиване на МПС, получени преводи от трети лица, чрез "Western Union" от Н. Б. в размер на 63 172.30 лв. и от М. П. в размер на 5 222.04 лв.; получени преводи от трети лица, чрез "EasyPay" и "Money Gram" от Н. Б. в размер на 8 750 лв. и от М. П. в размер на 553 лв. Обичайните и извънредни разходи за проверявания период възлизат общо в размер на 129 225.45 лв., включващи - разходи за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 100 412.20 лв., разходи за задгранични пътувания в размер на 1 750.45 лв.; разходи за платени местни данъци, такси и застраховки в размер на 401.02 лв., преведени суми от Н. Б. на трети лица в размер на 9 718.37 лв. и към роднини в размер на 2 236.06лв.; преведени суми от М. П. към трети лица в размер на 5 528.36 лв. и към роднини в размер на 9 178.99 лв. Или нетния доход е отрицателна величина, т.е. налице е недостиг в размер на 116 773.59 лв. и несъответствие между имущество и нетен доход в размер на 206 777.93 лв., т.е. „значително“ по смисъла на §1 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като надвишава сумата 150 000 лв. за целия проверяван период.

При тези обстоятелства и доводи, искът е допустим-предявен от надлежна страна-ЗПКОНПИ по реда на чл.153, ал. 1 ЗПКОНПИ, при спазване правилата на родовата и местна подсъдност, като събраните по делото доказателства установяват, че придобитото имущество е незаконно придобито, т.е. при наличието на "значително несъответствие" по смисъла на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ и подлежи на отнемане в полза на държавата. Изпълнено е и особеното изискване на чл. 108, ал. 1 ЗПКОНПИ -ответниците са привлечени като обвиняеми по чл.155, ал.5, т.3 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ, поради което са налице предпоставките на чл. 141, чл. 142, чл.144 и чл.151 във връзка с чл. 1, т.2 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и предявеният спрямо ответника Н. Б. иск по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ следва да бъде уважен в частта по отношение на наличния лек автомобил и пазарната стойност на другите два отчуждени леки автомобили, а по отношение на неналичните суми, преминали по банковите сметки и които парични средства

не представляват обособено имущество, предявения иск спрямо ответника Н. Б. в тази му и изцяло по отношение на ответницата М. П., да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода от делото и на осн.чл.78, ал.1 и 8 от ГПК във вр.с чл.78, ал.2 от ЗОПДНПИ, ответникът Н. Б. следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 670.82 лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв., а по сметка на Окръжен съд-Търговище-държавна такса в размер на 450 лв. върху уважения иск, както и разходи за вещо лице в размер на 200 лв.

Въз основа на изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТНЕМА** в полза на **ДЪРЖАВАТА**, представлявана от Комисията за протИ.действие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 129010997, с адрес за призоваване гр.В., ул.“А.К.“№.. следното имущество на ответника Н. Б. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул.“Т. в.“№ .., обл. Т., а именно: **лек автомобил „Фолксваген Голф“, рег.№ Т .... АК, дата на първоначална регистрация–07.01.1988г., рама WVW ZZZ19ZJ B07...., двигател МН65...., на стойност 1 545 лв. към 28.01.2019г., на осн.чл.153, ал.1 във вр.с чл.151, чл.142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ.**

**ОСЪЖДА** ответника Н. Б. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул.“Т. в.“№ .., обл. Търговище да заплати на **ДЪРЖАВАТА**, представлявана от Комисията за протИ.действие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 131463734, с адрес за призоваване гр.В., ул.“А.К.“№.. **сумата в размер на 2 386 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Рено Меган“, рег. № Т .... СТ, рама VF1BA0L0G18445285, двигател K4MC720DA85605, дата на първоначална регистрация - 28.07.1998 г., отчужден с договор за покупко-продажба от 27.05.2014г. **и сумата в размер на 7 320лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 6“, рег. № Т .... СТ, рама WAUZZZ4B92N041923, двигател AKE090409,



дата на първоначална регистрация - 01.01.2002 г., отчужден с договор за покупко-продажба от 25.09.2013г., на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от **ДЪРЖАВАТА**, представлявана от Комисията за протИ.действие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 129010997, с адрес за призоваване гр.В., ул.“А.К.“№.. искове по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ против ответника Н. Б. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул.“Т. в.“№ .., обл. Т.. в останалата му част до пълния размер от 46 923.11 лв.- за сумата над сума от 2 386 лв. до сумата 2 500 лв., претендирана като пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Рено Меган“, рег. № Т .... СТ, рама VF1BA0L0G1844...., двигател K4MC720DA8...., дата на първоначална регистрация - 28.07.1998 г., отчужден с договор за покупко-продажба от 27.05.2014г.; за сумата над сума от 7 320 лв. до сумата 10 000 лв., претендирана като пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 6“, рег. № Т .... СТ, рама WAUZZZ4B92N04...., двигател АКЕ 090..., дата на първоначална регистрация - 01.01.2002 г., отчужден с договор за покупко-продажба от 25.09.2013г.; сумата в размер на 7 000 лв., представляваща лични вноски през 2012г. по Б. сметка в лева № 800231073864630 в „ОББ“ АД, открита на 18.04.2012 г. и закрыта на 05.10.2015 г., с титуляр Н. Б. П., непреобразувани в друго имущество и сумата в размер на 26 573,11 лв., представляваща получени парични преводи от трети лица, чрез системи за бързи разплащания, непреобразувани в друго имущество, както и изцяло по отношение на ответника М. П. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул. “С.“№ .., обл. Т., с цена на иска 7 425,04 лв., в това число:- сумата в размер на 5 675,04 лв., представляваща получени парични преводи от трети лица, чрез системи за бързи разплащания, непреобразувани в друго имущество и сумата в размер на 1 750 лв., представляваща изпратени парични преводи, чрез системи за бързи разплащания, като **НЕОСНОВАТЕЛНИ.**

**ОСЪЖДА** ответника Н. Б. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул.“Т. в.“№ .., обл. Т. да заплати на **ДЪРЖАВАТА**, представлявана от Комисията за протИ.действие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 131463734, с адрес

за призоваване гр.В., ул.“А.К.“№. направените по делото разноси в размер на 670.82лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв., а по сметка на Окръжен съд-Търговище -държавна такса в размер на 450 лв. и 41.40 лв. за вещо лице върху уважения иск, **на осн. чл.78, ал.1 и 8 от ГПК.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_