

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Белоградчик, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, П-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Ел. Антоф

при участието на секретаря Жанета Г. Еленкова
като разгледа докладваното от Антон Ел. Антоф Гражданско дело №
20231310100571 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съдът взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени иски за неизплатено тр. възнаграждение с пр. осн. чл.128 т.2 КТ в р-р на 12 172.93 лв. и мораторни лихви с пр. осн. чл. 245 ал.2 КТ – 1 804.67 лв.

П. К. А. излага в предявената искова молба : Работи при ответника МБАЛ „Проф. д-р Г. Златарски” ЕООД гр. Белоградчик като “лекар педиатрия” по трудовото правоотношение/ТПО/. Ответника не и е платил изцяло тр. възнаграждения за периода 01.07.2021 г. – 30.10.2023 г.

Моли да бъде осъден ответника да заплати сумата 12 172.93 лв. на осн. чл. 128 т.2 КТ и 1 804.67 лв. - мораторна лихва на осн. чл. 245 ал.2 КТ, ведно със законната лихва върху главницата, считано от образуване на делото до окончателното и изплащане.

Представя писмени доказателства, претендира разноси по делото.

Вещото лице по допуснатата ССЕ е представило заключение по поставената задача. Заключение не е оспорено от страните и е прието като доказателство по делото.

Ответника не е оспорил предявените иски. Не е подал отговор на иск. молба в срока по чл. 131 ГПК, не е предявил възражения.

Предвид направеното искане от страна на ищеца за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника, съдът е приел, че няма процесуални пречки да бъде постановено такова решение, при хипотезата на чл. 238, ал.1 ГПК.

Съдът приема, че са налице всички законови предпоставки за постановяване на

неприсъствено решение срещу ответника: ответникът не е представил в срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба, не се явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

От друга страна, ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника и е представил доказателства с исковата молба. Налице са и предпоставките на чл. 239, ал. 1, т.1 ГПК – на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книгата и неявяването му в съд. заседание/с връчването на разпореждането на съда, съобщението и призовката за съд. заседание/ Съдът, приема, че е налице и последната предпоставка за постановяване на неприсъствен съдебен акт срещу ответника - иска е вероятно основателен с оглед на посочените в иск. молба обстоятелства и представените доказателства. Представените с исковата молба доказателства установяват вероятната основателност на предявените искове.

В случая съвкупността от фактите, наведени в исковата молба и събраните по делото доказателства, са достатъчни да обосноват основателността на заявената искова претенция. Тъй като истинността на приложените към исковата молба писмени доказателства не е оспорена, то съдът ги преценява само от тяхната външна страна. Приетите по делото писмени доказателства не будят съмнение за формална нередовност.

При горните мотиви, съдът постановява неприсъствено решение срещу ответника и уважава предявените искове, като предвид разпоредбата на чл. 239, ал. 2 ГПК, съдът не се мотивира по същество, а указва че решението се основава на наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

С оглед изхода на спора ответника следва да плати по сметка на БРС държавна такса в размер на 559.10 лв., 100.00 лв. – възнаграждение за в. лице, 5.00 лв. – държ. такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист в полза на съда и 5.00лв. - държавна такса – за издаване на изпълнителен лист в полза на ищеца, който е освободен от заплащане на държавна такса, на ответника направените по делото разноси в размер на 1 800.00лв. – адв. възнаграждение.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

Осъжда МБАЛ „Проф. д-р Г. Златарски” ЕООД, ЕИК 105515375 със седалище и адрес на управление гр. Белоградчик, ул. “Хр. Ботев” № 34, да заплати на П. К. А. ЕГН *****, от гр. В., ул. „.....” № .. сумата 12 172.93 лв. за периода 01.07.2021 г. – 30.10.2023 г. на осн. чл. 128 т.2 КТ, 1 804.67 лв. - мораторна лихва на осн. чл. 245 ал.2 КТ, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.12.2023 г. до окончателното и изплащане.

Осъжда МБАЛ „Проф. д-р Г. Златарски” ЕООД гр. Белоградчик ЕИК 105515375 да заплати държавна такса по сметка на БРС в размер на 559.10 лв., 100.00 лв. – възнаграждение за в. лице, 5.00 лв. – държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист в полза на съда и 5.00лв. - държавна такса – за издаване на изпълнителен лист в полза на ищеца, който е освободен от заплащане на държавна такса.

Осъжда МБАЛ „Проф. д-р Г. Златарски” ЕООД гр. Белоградчик ЕИК 105515375 да заплати на П. К. А. ЕГН ***** направените по делото разноси в размер на 1 800.00лв. - адвокатско възнаграждение

Решението в частта му относно присъденото трудово възнаграждение подлежи на предварително изпълнение.

На осн. чл. 239 ал.4 ГПК решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Белоградчик: _____