

ПРОТОКОЛ

№ 93

гр. Варна, 30.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Я. Панева

Съдебни Ана П. П.а

заседатели: Елена В. М.а

при участието на секретаря Дебора Н. И.
и прокурора Г. Н. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Я. Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100200848 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИТЕ:

Ж. А. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ст. И., редовно упълномощен от преди.

Б. М. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. М. Я., редовно упълномощен от преди.

С. Й. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. Б. Ж., редовно упълномощен от преди.

-

СВИДЕТЕЛИТЕ:

С. Д. Д. – редовно призован, явява се лично.

М. М. Т. – редовно призована, не се явява.

Я. Б. И. – редовно призована, не се явява.

М. С. К. – редовно призован, явява се лично.

С. Р. П. – редовно призован, не се явява.

Я. П. М. – редовно призован, явява се лично.

М. Т. К. – редовно призована, явява се лично.

А. П. Н. – редовно призован, явява се лично.

П. М. В. – редовно призована, явява се лично.

М. Г. Р. – нередовно призована, не се явява. Съдът докладва призовка върната в

цялост с отбелязване, че адреса е посетен няколко пъти, като лицето е уведомено по телефона от призовкар за датата на заседанието извън срока за призоваване.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Подс. П.: Да се даде ход на делото.

Подс. М.: Да се даде ход на делото.

Подс. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

от фазата на съдебното следствие

На основание чл.273 от НПК свидетелите се отстраняват от съдебната зала.

Председателят разясни на страните правото им на отводи по чл.274 от НПК. Такива не бяха направени.

Нови искания на основание чл.275 от НПК:

Съдът ПРИСТЪПВА към снемане самоличността и разпит на явилите се свидетели:

С. Д. Д. – на 42 г., ЕГН *****, българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НПК ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. Д.: Не се сещам много неща за случая. Помня, че дойдоха непознати хора в дома ми да търсят брат ми. Не ги познавам, не им знам имената. Търсиха го, защото имал някакво задължение – пари, към тях. Не искаха нищо от мен, само го търсиха и питаха къде могат да го намерят. Ние не знаехме къде е. Аз живея с майка ми и сестра ми. Не знаех къде е брат ми. Не искаха нищо от нас. Искаха да се свържем с него, за да се свърже той с тях. Първия път бяха двама души. Живеем във Вълчи дол.

Свид. М. Тошева влиза в съдебната зала в 10:12 часа. На основание чл.273 от НПК същата се отстранява от съдебната зала.

Свид. Д. на въпроси на съда: Идваха два пъти пак за същото. Не помня през какъв интервал от време. Не знам дали се е свързал брат ми после с тях. Аз поддържам връзка с него.

На въпроси на прокурора: По лична карта брат ми се казва Н. Д. Д.. Иначе му казваме „Н.“ и „Н.“. Той живее във Варна, не му знам адреса.

Не помня по кое време като месец и година идваха хората у нас. Беше много отдавна. Първия път не видяхме с какво дойдоха, втория път – с бяла кола. Номер не помня. Казаха, че търсят брат ми за пари. Сума не помня дали са казали. Тези пари не знам защо ги търсят от него. Тези пари не знам за какво са били. Не знам с какво се занимават тези хора. Тези хора съм ги забравил, не мога да си спомня.

Прокурорът: Сега ако видите тези хора, ще можете ли да кажете кои са? В залата ли са? Кой според Вас дойдоха у вас?

Адв. Я.: Възраждам срещу въпроса. Това е провокативен въпрос.

Съдът ОТКЛОНЯВА въпроса.

Прокурорът: На коя пейка стоят тези, които според Вас познавате?

Адв. И.: Възраждам. Има три дами и трима господи в залата. Кой да е?

Съдът позволява на свид. Д. да се обърне и посочи дали някое от присъстващите в залата лица е идвало в дома му.

Свид. Д.: Мисля, че беше този отдясно (посочва подс. С. С.).

На въпроси на прокурора: Втория път единия се представи за Б.. Не мога да го позная. Другият човек стоеше в колата. Не са ме молили да търся брат ми в тяхно присъствие. Към нас не са отправяли заплахи. По отношение на брат ми мисля, че казаха, че ще го търсят, ще го намерят. Друго не си спомням. Беше отдавна и не знам.

Прокурорът: Втория път като дойдоха, в общи линии, същото ли се случи или нещо различно?

Адв. И.: Възраждам.

Адв. Я.: Възраждам. Не може така да се задават въпроси.

Съдът УКАЗВА на представителя на ВОП да перифразира въпроса.

Прокурорът: Какво се случи втория път като дойдоха?

Свид. Д.: Търсиха го за пари, дължал им пари. Не си спомням някои неща и се притеснявам. Б. остави телефонен номер, за да му се обаждат.

СЪДЪТ отправя предупреждение на подсъдимите да спазват реда в залата.

Свид. Д. на въпроси на прокурора: Не си спомням номера, който Б. остави.

На въпроси на адв. И.: През 2017 г. – 2020 г. брат ми живееше във Варна мисля. Проблеми с хазарта и финансови не знам дали има. Поддържахме отношения, но той не ми споделя такива неща. Брат ми идва за малко във Вълчи дол – за кратък и за дълъг период.

Втория път като го търсиха не бяха същите лица от предния път. Мисля, че единия – този в колата, идваше за втори път. Не беше момчето, което посочих. Друг беше. Аз казах на брат ми, че са го търсили, че имал пари да им дава. Той тогава ми каза, че ще ги потърси. Той тогава мисля, че работеше. По принцип алпинист се води – саниране, строителство.

На въпроси на адв. Я.: С Б. разговора си беше нормален. Търсиха го за пари и да си уреждат отношенията. Не съм чул заплахи.

Адв. Ж.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Моля на осн. чл.281 ал.4 от НПК в случай, че защитата не желае да бъдат прочетени при условията на ал.5 показанията на свидетеля, ал.4, вр. ал.1 т.1 и т.2, предл.2 дотолкова, доколкото установявам, че между показанията, дадени в с.з., са налице противоречия в частта на показанията досежно поведението на лицата, дошли на място в двата случая; по отношение и на дължимата сума, и на периодите, и на доста други факти и обстоятелства, за които е свидетелствал в хода на ДП, свидетелят заяви, че не си спомня.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Я.: Не даваме съгласие.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като изслуша предложението на прокуратурата и становището на защита, намира, че са налице основания за прочитане показанията на свид. С. Д. Д., дадени на ДП, доколкото са констатирани противоречия и като цяло свидетелят заяви, че е минало много време и не си спомня с подробности случилото се. В тази връзка на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля С. Д. Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 18.05.2020 г., находящи се на лист 13-15, т.6 от досъдебното производство. Прочетоха се.

Свид. Д.: Сега си спомням и потвърждавам това, което съм казал в полицията.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и със съгласието им

същият бе освободен от съдебната зала.

Свид. М. М. Т. – на 26 г., ЕГН *****, българка, българска гражданка, без родство с подсъдимите, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. Т.: Не съм сигурна какво да кажа. От тримата господа (посочва подсъдимите) познавам само един – Б. Маринов. Не знам какво повече да кажа. Моля да ми зададете въпроси.

Имали сме с Б. лични отношения. Обръщала съм се към него за финансова помощ. Понякога съм му връщала парите, понякога не съм. Когато не съм можела да му ги връщам, той не ме е притеснявал.

На въпроси на прокурора: С Б. не мога да кажа кога точно се запознах. Вече не помня. Не мога да кажа нищо за нашето познанство. Не помня как и къде сме се запознали, тъй като мина доста време. Не мога да кажа нищо по въпроса. Били сме приятели.

На въпроси на съда: Не сме се запознали специално за пари. Той ми е помагал във времето.

На въпроси на прокурора: Коя година сме се запознали не мога да отговоря. Имам 4-годишно дете, значи... не знам, преди 5-6-7 години. Първият път, когато ми е давал пари, не е имало условия. Не си спомням кога ми е помогнал за пръв път. С него си комуникирахме по телефона. Не помня телефонния му номер. Имам номера му. Финансово не знам колко пъти ми е помагал. Общо каква сума съм взела и каква съм върнала не мога да кажа. Били сме приятели, следователно сме се срещали – уговаряме си среща, виждаме се и ми дава пари. Не му знам точния адрес. Знаем къде живее. Той не е идвал вкъщи. Автомобилът му беше някакъв „Нисан“, ако не се лъжа.

Не сме уговаряли лихва върху парите. Документи при получаване и връщане на парите не сме съставяли.

На въпроси на адв. Я.: Имаше период, в който с Б. бяхме прекратили контакти. Бях взела заем от него и не го бях върнала до момента, в който прекъснахме контакти. Прекъснахме контакти и не сме се виждали. Не помня да сме се видели случайно.

Разпита в полицията го помня. За задържането на Б. разбрах, когато ми звъннаха на домофона полицаите и ме извикаха на разпит. Към него момент няха невъзвратен заем – да съм взела пари и да не съм ги върнала. Не дължах пари на Б..

Адв. Я.: Моля съда да се констатира наличие на противоречие за последните ми два въпроса – първо, че свидетелката не помни, че след като е била с малко дете, се е виждала с подсъдимия и втория – към датата на разпита си от ГДБОП, СБОП – Варна, тя не е дължала пари на Б.. Моля да се констатира противоречие по реда на чл.107 от НПК.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Адв. Ж.: Нямам въпроси.

Свид. Т. на въпроси на прокурора: Името Ж. ми говори нещо, но само като име. С него дори не се поздравяваме като се срещнем. Знам кой е Ж. и това е. Мисля, че са приятели с Б..

Прокурорът: Моля на осн. чл.281 ал.4 в случай, че защитата не даде съгласие по ал.5, да бъдат прочетени показанията на свидетелката, дадени на ДП, като връзката е с ал.1 т.1 най-вече, но са налице основанията и на т.2 предл.2, доколкото за много неща заяви, че не си спомня като например телефонния номер на Б., сумите, които е вземала и т.н. Налице са и противоречия, които и защитата констатира. В тази връзка моля да бъде прочетен разпита на свидетелката от 16.11.2020 г. от ДП.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Я.: Не даваме съгласие.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като изслуша предложението на прокурора и становището на защита намира, че са налице основания за прочитане показанията на свид. М. М. Т., дадени на ДП, доколкото са констатирани противоречия между дадените в днешно съдебно заседание и на досъдебното производство, както и липсата на спомен за определени факти и обстоятелства, които вече е била изложила в хода на досъдебното производство.

Предвид горното и на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля М. М. Т., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящи се на лист 18-20, т.6 от досъдебното производство. Прочетоха се.

Свид. Т.: От части си спомням. По принцип, когато дойдоха да ме извикат на разпит, току-що се бях прибрала от разходка с майка ми и детето и пристигат двама полицаи на вратата и сещате се... притеснението на майка ми, когато това се случва. Отидох на разпит. Ако трябва да бъда честна, не съм си прочела дори показанията, защото трябваше да се прибера. Детето беше при майка ми, беше още малка и като цяло бързах.

На въпроси на съда: Вярното от показанията ми е това, че всъщност тогава се бяхме срещнали точно на „Булмаг“, както пише. Имах да му връщам някакви пари – не помня колко и всъщност аз му ги върнах. Каквото ми е дал, това съм му върнала. Аз не му дължа

пари.

Вярно в протокола за разпит е, че познавам Б., Ж. и С. им знам само имената, дори не се поздравяваме като се срещнем. Описала съм Ж. и това е вярно.

Не е вярно в разпита и е добавено това за 30% лихва. Такова нещо не съм казвала. Давал ми е колкото имам нужда и толкова съм връщала.

Не помня как сме се запознали. Ходих често в казиното – това е вярно.

Не е вярно това за 10-те хил. лв. – това са много пари. Не знам колко съм взела от него. Вярно е, че никога не ме е заплашвал.

Прокурорът: Преди да Ви разпитат в полицията, предупредиха ли Ви, че носите наказателната отговорност при лъжесвидетелстване?

Адв. Я.: Възраждавам. Всичко е записано в протокола.

Адв. И.: Възраждавам.

Съдът ДОПУСКА въпроса.

Свид. Т.: Не си спомням.

Прокурорът: Тези сметки със 150 лв., 30% за десет дни, 195 лв. и след това лихва върху лихва – тези неща казахте ли ги или са ги измислили полицаите?

Свид. Т.: Не съм плащала лихва.

Адв. Я.: Възраждавам.

Съдът ОТКЛОНЯВА въпроса и ПРЕДЯВЯВА на свид. Т. протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящ се на лист 18-20, т.6 от досъдебното производство.

Свид. Т.: Това е моя подпис.

На въпроси на адв. Я.: Дали средно два пъти в месеца съм взимала пари от Б. не знам. Това е странна аритметика според мен. Във времето, като ми се е наложило съм взела пари от него и съм му ги върнала. За тази честота не мога да кажа. Помагал ми е Б.. Не мога да кажа колко години продължиха тези отношения. Не помня как сме се запознали.

На въпроси на адв. И.: Не знам Ж. да е бил някой, не съм виждала някой бит от него. Това, че е бияч са глупости (свидетелката се смее).

Съдът предупреждава свидетелката да спазва реда в залата.

Свид. Т. на въпроси на адв. И.: Не знам Ж. да е бил някой, не съм виждала.

На въпроси на адв. Ж.: С. не го познавам. В каква връзка са ме разпитвали за него не знам, нещо се е случило. Питаха ме за него, но аз не го познавам. Не си спомням какво

съм отговорила на полицаите. Него, не го познавам. Вярно е, че не го познавам и съм го виждала само по физиономия.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и със съгласието им същата беше освободена от съдебната зала.

М. С. К. – на 41 г., ЕГН *****, българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. К.: Не помня за какво съм бил разпитван. Моля да се прочетат показанията ми.

На въпроси на прокурора: Познавам хора от залата – виждал съм и тримата подсъдими.

На въпроси на адв. И.: Вземал съм пари от Б. и условия не е имало. Аз съм си ги връщал после. Като се набуташ в казиното, ти трябва някой лев и така. Вземал съм от Б. и съм връщал след 3-5-10 дни. Ж. го познавам. От него пари не съм взимал. Не ме е притеснявал по никакъв повод. За пари с него не съм говорил.

На въпроси на адв. Я.: Не съм се бавил с връщане на пари на Б.. Не се е случвало той да ме е заплашвал. Него го познавам вече 4-5 години. Тих и спокоен е.

На въпроси на адв. Ж.: С. съм го виждал, но не го познавам като човек. Засичали сме се в квартала.

На въпроси на адв. Я.: С. и Б. дали се движат заедно не знам – не вървя след тях. В казиното има 15 човека – знам ли кой с кого е.

На въпроси на прокурора: Лихва не сме имали уговорена. Връщам винаги парите в повече, отколкото съм взел. Смятам, че така е редно, тъй като ми е свършил услуга, когато ми е трябвало.

В полицията май веднъж съм разпитван... мисля, че веднъж. Взеха ме с буса от вкъщи и толкова. Нямам спомен дали са ме разпитвали пак. Сега като ме питате, май година след това ходих втори път. Не знам.

Вземал съм пари от Б., но колко пъти... 3-4, може и повече да са. Не помня. Връщам ги. Не съм имал проблеми

Прокурорът: Имам искане за прочитане и на двата протокола за разпит на свидетеля – от 16.11.20 г. и от 21.09.22 г., като считам, че са налице противоречия, на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.1 от НПК. Свидетелят не си и спомня досежно сумите, т.е. и т.2, предл.2.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Я.: Не даваме съгласие.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като изслуша предложението на прокурора и становището на защита намира, че са налице основания за прочитане показанията на свид. М. С. К.. Съдът констатира противоречия в показанията на свидетеля, дадени на ДП и тези, дадени в днешно съдебно заседание, както и факта, че същият заяви, че не си спомня някои от нещата. Предвид горното и на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля М. С. К., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящи се на лист 41, т.6 от досъдебното производство и в протокол за разпит на свидетел от 21.09.2022 г., находящи се на лист 20-21, т.11 от досъдебното производство.

Прочетоха се показанията на свид. К., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г.

Свид. К.: Тези показания от 2020 год. – аз нямам брат, как да имам фирма с него. Т.е. първото изречение от разпита не е вярно. Не звучи това, както съм го разказал. Такива проценти... Имам спомен, че говорихме с госпожата и й казах, че като взема 1000 лв., връщам 100-150 лв. отгоре и не помня да съм говорил за проценти. Нямам спомен да е излязло това от моята уста, но пък може и да е така. То в 8 вечерта с този бус, през цялата Максуда – насам-натам... Нямам спомен.

На въпроси на адв. Я.: Когато ме взеха с буса в 4 часа след работа, тогава разбрах, че Б. е задържан. Тези 1000 лв. от предния ден аз съм ги взел, но не съм ги върнал. Той не ме е търсил за тях.

На въпроси на адв. И.: Полицаяте са отишли на адреса ми по лична карта – там живеят майка ми и баща ми. Майка ми ми се обади и каза, че полицията ме търси. Аз бях наблизил, отидох и те ме взеха. Не са ме задържали. Баща ми се притесни, възрастен човек – вземат ме с бус полицаи. По пътя полицаите не са ми обяснявали нищо. Обясниха на баща ми, че съм свидетел и да е спокоен, че не съм направил нищо.

На въпроси на прокурора: Б. като ми е давал пари не се е случвало да ми опрощава, да не ми е брат. Тези специално 1000 лв. последните не съм ги върнал и не ги е търсил.

Прочетоха се показанията на свид. К., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 21.09.2022 г.

Свид. К.: Това е така, както прочетохте.

На въпроси на адв. И.: Показанията в полицията ми ги дадох да ги прочета. Аз затова се чужда за първото изречение на първия разпит.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и със съгласието им същият беше освободен от съдебната зала.

Я. П. М. – на 42 г., ЕГН *****, българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. М.: Подсъдимите са клиенти в залата. Познавам ги по имена – Б., Ж. и С.. Все още работя като управител в казино „Олимп“.

Спомням си, че ме питаха в полицията дали Б. е идвал в залата и това е накратко.

На въпроси на прокурора: По принцип всички са приятели в казиното и си дават пари помежду си. Аз не знам кой за какво си дава пари. На Б. и останалите някой да им е давал пари не си спомням. Някой от тримата да е поемал задължение да плаща задължение на някой от клиентите не помня. Да финансират други клиенти също не си спомням.

Адв. И.: Нямаме въпроси.

Адв. Я.: Нямаме въпроси.

Адв. Ж.: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Очевидно има противоречие досежно това, което заяви свидетеля, че не е виждал други лица да им носят пари, както относно и т. нар. „кредити“, които плащат. За тях заяви, че не си спомня. Именно затова правя искане за прочитане на показанията на свидетеля от 16.11.2020 г. на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК.

Адв. Я.: Ясно е, че съгласие няма да дадем, но правя и възражение, че както протокола за разпит на настоящия свидетел, така и на предходния, от 16.11.2020 г. са негодни доказателствени източници, поради което дори да бъдат прочетени, не следва съдът да ги цени.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, след като изслуша искането на прокурора, становището на защитата, възражението на адв. Я. относно годността на доказателствените средства, намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свид. Я. П. М. предвид констатирани противоречия и липсата на спомен към настоящия момент за определени факти и обстоятелства, за които е давал показания в хода на ДП, поради което и на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля Я. П. М., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящи се на лист 43-44, т.6 от досъдебното производство. Прочетоха се.

Свид. М.: Това, което прочетохте е от части вярно. Мога ли пак да погледна разпита?

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свид. М. протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящ се в т.6, л.43-44 от ДП.

Свид. М.: Подписите са мои. Преди да подпиша ми дадох да прочета, доколкото си спомням. Много неща не си спомням и точно какво съм казал. Това, което прочетохте, е така.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и със съгласието им същият беше освободен от съдебната зала.

Съдът дава почивка 15 минути.

Съдебното заседание продължава в 11:50 часа в присъствието на всички страни.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността и разпит на свидетелите:

М. Т. К. – на 40 г., ЕГН *****, българка, българска гражданка, без родство с подсъдимите, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. К.: Все още работя като крупие в „Олимп“. Не си спомням какво съм казала в полицията. Може да прочетете показанията.

Прокурорът: Правя искане за прочитане показанията на свидетелката от 16.11.2020 г. на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.2 от НПК.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Я.: Не даваме съгласие и правя идентично с предходното си възражение.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като констатира, че свидетелката не си спомня това, за което е била разпитвана в хода на ДП, предвид искането на прокурора и становището на защитата, намира, че са налице основанията на чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.2 предл.2 от НПК да бъдат прочетени показанията на свид. М. Т. К., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетелката М. Т. К., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящи се на лист 45, т.6 от досъдебното производство. Прочетоха се.

Свид. К.: Сега като прочетохте си спомням част от това какво съм казала. Това за размята на парите не помня да съм го казала.

Прокурорът: Моля съда да предяви протокола за разпит на свидетелката.

СЪДЪТ предявява на свид. М. К. протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящ се на лист 45, т.6 от досъдебното производство.

Свид. К.: Това е моя подпис. Не помня да съм прочела показанията си преди да подпиша.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и със съгласието им същата беше освободена от съдебната зала.

А. П. Н. – на 25 г., ЕГН *****, българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. Н.: Работих в казиното около 2 години. Вече не работя там. Познавам подсъдимите от казиното. Разпитван съм в полицията във връзка с това дело. Честно казано пред мен не се е случвало нищо. Не мога да си спомня, тъй като мина доста време.

Тримата подсъдими ги знам по име – Б., Ж. и С.. Да съм присъствал на даване пари на заем от тях и към тях не се е случвало, не си спомням.

На въпроси на прокурора: Няхаме практика да се пускат машинките на клиенти без да е платено и да има уговорка после да се донесат парите. Бонусът при загубена сума е практика на фирмата.

Прокурорът: Чували ли сте някой от подсъдимите да е давал парични суми срещу лихва?

Адв. И.: Възраждам. Това е по слухове.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса.

Свид. Н. на въпроси на адв. И.: Някой от подсъдимите да е създавал проблеми и

неприятности, да е имало конфликтни ситуации, във връзка с работата, ми е нямало.

Прокурорът: Правя искане на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК да се прочетат показанията на свидетеля от 16.11.2020 г. на ДП, тъй като констатирах, че са налице и противоречия относно възприятията му за даване на пари между лица и кои лица, както и относно случаите за пускане на машинките на кредит срещу обещание за плащане от единия от подсъдимите, включително и за някои неща заяви, че не си спомня. Моля да бъдат прочетени показанията.

Адв. Я.: Не даваме съгласие за прочитане и възразявам – исканият от прокуратурата предоставен доказателствен източник, представлява негодно доказателствено средство. Има и по-годни, като подобни съображения ще развия по същество. Показанията са „копи-пейст“.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като се запозна с искането на прокурора, становищата на защитата и възражението на адв. Я., констатира противоречия в показанията на свид. А. Н., както взе предвид и обстоятелството, че същият заяви, че не си спомня за част от нещата, които е заявил на ДП, поради което на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 и т.2 предл.2 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля А. П. Н., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящи се на лист 46-47, т.6 от досъдебното производство. Прочетоха се.

Свид. Н.: Доста от нещата, които прочетохте, не си спомням. Това за женския род в показанията също е странно.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свид. А. Н. протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящ се на лист 46-47, т.6 от досъдебното производство.

Свид. Н.: Този подпис е мой. За показанията мога да кажа следното: Доста от нещата не си ги спомням, доста време мина. За споменатото пред полицаите – не си спомням какво съм говорил. За случилото се в казиното също не помня.

На въпроси на адв. Я.: Турчинът не знам кой е. Не познавам такъв. Такъв в казиното редовен клиент е нямало.

На въпроси на адв. И.: Нямам представа откъде знам, че Б. е давал заем. Може и да е връщал пари, не знам. Не съм убеден в казаното. Това, че Б. е плащал на някой друг не е изолирана практика. Има такива случаи – приятел да зарежда на приятел. Има такива случаи.

На въпроси на адв. Ж.: Мисля, че за разпита в полицията, ме извикаха с призовка.

На въпроси на адв. И.: Отидох в полицията сам с още една колежка. Когато ни разпитваха, бяхме двама души в стаята.

На въпроси на адв. Ж.: Не ме извикаха за разпита с призовка, сега се сещам, беше по телефона призоваването ми. Бяхме двама души – аз и моя колежка. Едно и също лице ни разпитва. Бяха няколко човека – само се влизаше и се излизаше.

На въпроси на адв. И.: Докато ме разпитваха, колежката беше в стаята. Разпитваха ни по едно и също време.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и със съгласието им същият беше освободен от съдебната зала.

П. М. В. – на 32 г., ЕГН *****, българка, българска гражданка, няма родство с подсъдимите, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК и правата по чл.121 от НПК, обещава да говори истината.

Свид. В.: Все още работя в казино „Олимп“. Не помня нищо за разпита и какво съм казала. Познавам подсъдимите – това са С. С., Б. М. и Ж. П..

Прокурорът: Предлагам на основание чл.281 ал.4, вр. ал.1 т.2 предл.2 от НПК да се прочетат показанията на свидетелката и едва тогава да задаваме въпроси.

Адв. И.: Не даваме съгласие.

Адв. Я.: Не даваме съгласие. Отново възразявам срещу доказателствената стойност на показанията.

Адв. Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като изслуша предложението на прокуратурата и становището на защита, както и възражението на адв. Я. намира, че са налице основания за прочитане показанията на свид. П. М. В., дадени на ДП, доколкото същата заяви, че не си спомня за случилото се, поради което и на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предл.2 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетелката П. М. В., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящи се на лист 48-49, т.6 от досъдебното

производство. Прочетоха се.

Свид. В.: Това е, но не помня за суми да съм споменавала – какви пари са давали на заем и такива работи. Това за 100-200 лв. на машинката не съм го заявявала. Нямам спомен да съм посочвала суми при разпита. Това, че отвън съм чувала, че Б. М. е давал пари на лихва – това не съм го казала. Казиното е място, на което всеки дава пари на някой и не мога да знам дали се дават на лихва.

На въпроси на прокурора: Не знам дали съм си прочела протокола.

Прокурорът: Моля да се предяви на свидетелката протокола за разпит.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свид. П. М. протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г., находящ се на лист 48-49, т.6 от досъдебното производство.

Свид. В.: Подписите са мои. Може и да съм го прочела. От следобед до 11 вечерта стоях там.

На въпроси на адв. И.: Това, че парите са на заем няма откъде да знам. Откъде да знам за какво се дават пари?! Случвало се е някой да зареди чужда машинка.

Отидох следобед в полицията да ме разпитат. До 9 и половина – 10 стоях. Бях нощна и закъснях за смЯ.та си, която почва в 8 вечерта. Отидох на работа към 9 и половина. Ние много чакахме, разпита не е продължил толкова време. Бях с един колега. Бяхме отвън и чакахме заедно. При разпита бяхме по един човек. Обадиха ни се за разпита.

На въпроси на адв. Я.: Виждала съм Б. да дава пари, но колко пари не знам. Извън казиното не съм го виждала да дава пари. Извън казиното не ги виждам.

Прякор „Турчина“ не ми говори нищо. Такъв редовен клиент с това прозвище не знам да има.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и със съгласието им същата беше освободена от съдебната зала.

Страните заявиха, че нямат доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на процесуално-следствените действия за настоящото съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА разглеждането на делото за 22.03.2024 г. от 10:00 часа, за

която дата и час страните се считат за уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание свидетелите М. Г. Р., Г. А. Ш., Е. Д. Я., Р. И. С., Ф. М. Б., Ш. М. А..

НАЛАГА глоба в размер на 100,00 (сто) лева за всеки от свидетелите Я. Б. И. и С. Р. П. за неявяване в днешното съдебно заседание, като в 7-дневен срок от получаване на съобщението могат да представят писмени доказателства с уважителни причини за неявяването си.

ПОСТАНОВЯВА принудително водене за следващото съдебно заседание на свидетелите Я. Б. И. и С. Р. П..

ОПРЕДЕЛЯ резервни дати за разглеждане на делото 22.04.2024 г. от 10:00 часа и 20.05.2024 г. от 10:00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____