

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46156

гр. София, 29.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110170460 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 04.08.2023 г. (на лист 15 от делото) на „фирма“ ЕООД срещу Д. Р. Д., с която са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на дружеството 35 353,04 лева – стойност на получена от ответника като работник на ищеца техника и материали, ведно със законната лихва върху тази сума за периода от 29.11.2022 г. до окончателното плащане, както и 1571,24 лева – обезщетение за забава за плащане на сумата по-горе за периода от 22.06.2022 г. до 28.11.2022 г.

В исковата молба се твърди, че на 29.04.2022 г. между страните бил сключен договор, по който ответникът бил назначен на длъжност „ръководител на звено за изследване и развитие“. В това качество на 10.05.2022 г. бил получил за ищеца дрон и таблет „Самсунг“, а в периода от 21.11.2021 г. до 30.05.2022 г. (преди и след сключване на трудовия договор) бил приел за ищеца различни материали от международни доставчици. Твърди се, че стойността на приетите от ответника за ищеца вещи била 35 353,04 лева, като на 22.06.2022 г. трудовото правоотношение на ответника било прекратено и той бил поканен да върне вещите. Ответникът отказал и после заявил, че вещите не се намират у него. Поради това се иска ответникът да заплати на ищеца стойността на взетите вещи, както и законна лихва от поканата за връщането им.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – Д. Р. Д., с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Твърди се, че исковата молба е нередовна, тъй като не изброява какво точно бил получил ответникът и за него е трудно да се защити. Поддържа, че искът бил за резултати от престъпление обсебване и производството следвало да се спре до установяване на изхода от производството за разследване на това престъпление. Твърди, че не е бил в трудови, а в търговски отношения с ищеца, както и че между ищеца и дружество, управлявано от ответника, има

висящо друго дело. Поддържа, че не е получавал никакви вещи за ответника.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени иски с правна квалификация чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ и чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 57, ал. 2 ЗЗД, и двата съединени кумулативно с иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковите в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: двама свидетели на ищеца за предаване и съхраняване на вещи от ответника (но не за покани); писмените доказателства, представени с исковата молба;

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на искането за допускане на свидетели, съдът намира, че ищецът е индивидуализирал конкретните обстоятелства, за които иска свидетелите.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: трети свидетел на ищеца, тъй като същите не е необходим на този етап за правилно разрешаване на делото; ищецът да разпитва свидетелите за изплащане и получаване на писмени покани, тъй като за такива обстоятелства не се допускат показания на основание чл. 164, ал. 1, т. 3, предл. първо ГПК свидетел на ответника, тъй като за момента същият не сочи какви факти ще доказва с него, но преценката на съда може да се промени, ако тези факти се посочат в дадения срок за представяне на доказателствени искания. Искането за задължаване на ответника да дава отговори съдът ще разгледа след разпита на свидетелите.

Неоснователно е искането на ответника за спиране на делото, тъй като в случая не се твърди именно ответникът да е извършвал каквото и да е престъпление, а по делото се разглеждат само граждански последици от невръщане на вещи. Неоснователно е и искането за спиране поради съдебен спор на ищеца с други юридически лица.

Основателно е искането да се остави без движение исковата молба за пълно описание на вещите, които ищецът твърди, че ответникът е приел за него. Исковата молба следва да се остави без движение, като се дадат указания за индивидуализиране на вещите, както и на стойността им спрямо датата на сключване на трудовия договор (изглежда някои от тях са приети преди да възникне трудово правоотношение). Делото се насрочва за икономия, но при неизпълнение на указанията ще се прекрати.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 81267/29.11.2022 г., подадена в Софийския градски съд.

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 1 ГПК на ищеца „фирма“ ЕООД да уточни с молба с препис за насрещната страна **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане:

1. **стойността** на материалите и стоките, получени от ответника съответно в **два периода поотделно** – от 21.11.2021 г. до 02.05.2022 г. и от 03.05.2022 г. до 30.05.2022 г. включително;

2. да изброи изрично **вида и количеството** на всички **материали**, които твърди, че са получени от ответника по изброените в т. 2 – 15 от исковата молба фактури;

3. да посочи **размера на лихвата за забава** върху двете суми по т. 1 **поотделно**.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ исковата молба ще бъде върната, а делото – прекратено.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **70460** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **14 февруари 2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за осъждане на работник с прекратено правоотношение да заплати вреди, причинени на работодателя, със задържане на вещи на последния, с правна квалификация чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ и чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 57, ал. 2 ЗЗД, и двата съединени кумулативно с иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Първият иск, който се предявява за периода от 03.05.2022 г. до 30.05.2022 г. включително, се уважава, ако съдът установи, че на ответника са били предоставени за пазени вещи от работодателя; че трудовото правоотношение е прекратено; че не е известно местонахождението на вещите (налице е липса – вреда с неустановен произход), а обезщетението се определя от пазарната стойност на вещите към датата, на която е трябвало да бъдат върнати. Лихвата за забава върху претендираната сума се присъжда, ако се установи дата на покана до ответника да върне вещите.

Вторият иск, който се предявява за периода от 21.11.2021 г. до 02.05.2022 г., се уважава, ако се установи, че ответникът е приел за ищеца определени вещи, без да е в трудово отношение с него, както и че тези вещи са отчуждени или изгубени от ответника. Лихвата за забава върху претендираната сума се присъжда, ако се установи дата на покана до ответника да върне вещите.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: трудово отношение между страните по делото; предаване на вещите; прекратяване на трудовото отношение; стойността на вещите към

датата на прекратяване на трудовото правоотношение.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 26 януари 2023 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на **ДВАМА СВИДЕТЕЛИ** на ищеца при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно предаване на вещи на ответника, съхранението им и задълженията на ответника в тази насока, като **НЕ ДОПУСКА** въпроси за връчване на покани, които е трябвало да бъдат писмени.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за задължаване на ответника да дава **ОТГОВОРИ ЛИЧНО** до първото по делото съдебно заседание с оглед необходимостта от събиране на други доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 146, ал. 4 ГПК искането на ищеца за разпит на трети свидетел, както и на ответника за един свидетел.

УКАЗВА на ответника, че определението може да се промени, но следва да посочи какво ще доказва в дадения от съда по-горе срок.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „фирма“ ООД, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

НАПЪТВА страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че към съда

съществува **Център за медиация**, който предоставя безплатно услугите си на страни по висящи дела, като страните могат да включат в медиационната процедура и всички търговски спорове на представлявани от тях лица и така да постигнат взаимно изгодно споразумение, като за целта следва да уведомят съда дали желаят да се организира медиация между тях.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____