

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31080

гр. София, 05.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА

като разглежда докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА
Гражданско дело № 20231110106253 по описа за 2023 година

на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от „ФИРМА“ ООД срещу „ФИРМА“ ООД, с което са предявени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД за сумата от общо 6000 лв., представляваща главница, формирана от сбора на дължимата неплатена продажба цена за стоки по фактури №*****Г., № *****Г. и №*****Г., и при условията на евентуалност – иск с правно основание чл. 59 ЗЗД за същата сума, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ плащане.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Навел е възражение за недопустимост на предявените в условията на евентуалност осъдителни искове, което съдът намира за неоснователно, тъй като обстоятелствата, свързани с наличието или липсата на сключен между страните по делото договор за търговска продажба, както и всички други обстоятелства, свързани с отношенията и уговорките между страните, касаят основателността на исковите претенции, а не тяхната допустимост, като съдът ще се произнесе по тях с акта си по същество.

По направените доказателствени искания:

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в т. 1 от доказателствените искания на исковата молба обстоятелства.

Ответникът е поискал допускането на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в доказателствените искания на отговора на исковата молба, което искане следва да бъде уважено при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК като допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на настоящия спор.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, следва да бъде уважено, заедно с допълнително формулираните от ответника в отговора на исковата молба въпроси, а именно: „С какви счетоводни документи са придобити процесните пулсоксиметри от ищеца? Заведени ли са тези пулсоксиметри в баланса на ищеца като негова собственост и ако са – кога и от кого са придобити същите?“, тъй като искането е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на настоящия спор.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба документи.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в т. 1 от доказателствените искания на исковата молба обстоятелства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства на ответника при условията на чл. 129, ал. 2 ГПК чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в доказателствените искания на отговора на исковата молба.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в доказателствените искания на исковата молба и заедно с допълнително формулираните от ответника в отговора на исковата молба въпроси, а именно: „С какви счетоводни документи са придобити процесните пулсоксиметри от ищеца? Заведени ли са тези пулсоксиметри в баланса на ищеца като негова собственост и ако са – кога и от кого са придобити същите?“, при депозит в размер на **500лв.**, вносим поравно от ищеца и ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза М. Г. М.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението въз основа на документите по делото, както и след проверка в счетоводството на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 24.10.2023 г. от 14,30 часа, за когато да се призват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от постъпилите отговори на искова молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

„ФИРМА“ ООД е предявило срещу „ФИРМА“ ООД осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД за сумата от общо 6000 лв., представляваща главница, формирана от сбора на дължимата неплатена продажба цена за стоки по фактури №*****г., № *****г. и №*****г., и при условията на евентуалност – осъдителен иск с правно основание чл. 59 ЗЗД за същата сума, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 03.02.2023 г., до окончателното ѝ плащане.

Ищецът твърди, че с ответното дружество са в трайни търговски отношения, по силата на които е продавал на „ФИРМА“ ООД медицински продукти, а от своя страна последният е заплащал тяхната стойност, съгласно издадените му фактури. Заявява, че ответникът винаги точно и навременно – в предоставения 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата, е заплащал стойността на стоките, но считано от началото на 2021 г. плащанията били преустановени, като към м.05.2022 г. останали незаплатени Фактура № ***** г. на стойност 3528 лева, Фактура № ***** г. на стойност 192 лева и Фактура № ***** г. на стойност 2280 лева, или общо 6000 лева. Ищецът излага, че множество пъти е провеждал разговори с ответното дружество, като го е канил да заплати дължимата обща стойност на доставените медицински материали – пръстови пулсоксиметри, но погасяване на сумите така и не било извършено. С тези доводи отправя искане до съда за осъждане на ответното дружество да заплати на ищцовото дружество сумата в размер на 6000 лв., представляваща главница, формирана от сбора на дължимата неплатена продажба цена за стоки по фактури №*****г., № *****г. и №*****г., а при условията на евентуалност – да заплати същата сума на основание неоснователно обогатяване.

В срока по чл. 131 ГПК ответното дружество е подало отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва, че между него и ищцовото дружество е сключван договор за търговска продажба на стоки, като уточнява, че налице е

бил единствено договор за консигнация, по силата на който няма изискуемо парично задължение към ищеца. Твърди, че по време на пандемията от Ковид – 19 страните са се съгласили привидно да оформят сделка като търговска продажба, без действително да желаят правните последици на такава и ищецът да издава на ответника процесните фактури. С оглед на това, ответното дружество заявява, че сключената сделка е привидна покупко-продажба и представлява една относителна симулация по смисъла на чл. 17, ал. 1 ЗЗД. Уточнява, че многократно е канил ищеца – консигнант, да прибере стоката си от склада на ответника, като от своя страна „ФИРМА“ ООД и към настоящ момент не предприема никакви действия, а напротив – изпраща покани за доброволно изпълнение, претендирайки стойността на фактурираните стоки. С депозирания отговор на исковата молба ответното дружество прави волеизявление за разваляне на сключения с ищеца договор за консигнация, като едновременно с това и кани ищцовото дружество да получи медицинските стоки – пръстови пулсоксиметри от склада на „ФИРМА“ ООД. Оспорва, че дължи претендираните суми по издадените фактури. Оспорва, че ищецът е собственик на процесните стоки, което обуславя неизпълнение на задължението му да прехвърли собствеността върху тях в полза на ответното дружество. Евентуално, ответникът релевира възражение за нищожност на договора за търговска продажба на основание чл. 26, предл. 5 ЗЗД. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноски.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно отношение, възникнало с ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по което е престира – предал е медицинските стоки, предмет на продажбата, както и размера на уговорените продажни цени, за които е издал и процесните фактури.

В тежест на ответника при доказване съществуването на дълг, е да докаже погасяването му, за което **не сочи** доказателства.

По иска с правно основание чл. 59 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че в патримониума му е възникнало право на парично обезщетение за стойността на издадените от него фактури за предадените медицински стоки, с които ответникът се е обогатил за негова сметка, връзка между обогатяването и обедняването, размера на претенцията.

В случай че ищецът изпълни възложената му доказателствена тежест, ответникът следва да докаже, че са налице обстоятелства, въз основа на които не дължи изпълнение или че е налице основание да задържи процесните стоки, респ. тяхната стойност.

По направените възражения от ответника с отговора на исковата молба в негова тежест е да установи действителната и безпротиворечива воля на страните по сключения договор за търговска продажба, в т.ч. и твърдяното от него основание за нищожност на договора поради привидност.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че могат да уредят отношенията си чрез правна сделка, с което ще спестят разходи за съдебното производство, като вземат предвид, че съгласно чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК по дело за делба се събира такса **4 на сто върху стойността на дяловете, а при спогодба преди съставяне на разделителния протокол – по 2 на сто върху стойността на всеки дял, а съгласно чл. 9 при отхвърляне на молба за делба **и при прекратяване на дело за делба не по спогодба се събира такса до 100 лв., но не по-малко от 25 лв.****

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото

определение да изложат становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Съдия при Софийски районен съд: _____