

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Тервел, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЕРВЕЛ в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ганчо М. Драганов

при участието на секретаря Жулиета П. Жекова
като разгледа докладваното от Ганчо М. Драганов Гражданско дело № 20223250100193 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Предявен е осъдителен иск от „Донидо М“ ООД, ЕИК:203656937 със седалище и адрес на управление гр.*****, представлявано от Д. С. Д. и М. М. Б. с начин на представяне заедно и поотделно срещу „Доверие 09“ ЕООД с ЕИК:200480334, със седалище и адрес на управление ****, ****, представлявано от управителя Р. Е. Р., с правно основание: чл.79, ал.1, вр. с чл.200 от ЗЗД, вр. с чл.327 ТЗ и чл.86 от ЗЗД, с който ищецът моли да бъде осъден ответника да му заплати сумата от 1992,84 лева представляващи незаплатени суми по издадена фактура за заплащане на продажна цена, обективизирано във фактура №0000000800/07.07.2017г., ведно с лихва за забава от подаването на иска-29.06.2022г. до окончателното изплащане. На осн.чл.86 от ЗЗД е претендирана и мораторна лихва представляващо обезщетение за забавено изпълнение на парично задължение за заплащане на продажната цена по фактура №800/07.07.2017г. на стойност 606,71 лева за периода от 29.06.2019г. до 28.06.2022г. Претендира се и заплащане на направените разноски по делото.

Искът е процесуално допустим.

Ответникът „Доверие 09“ ЕООД с ЕИК:200480334, със седалище и адрес на управление ****, ****, представлявано от управителя Р. Е. Р. редовно призован на осн.чл.44, ал.1.ГПК не се явява в съдебно заседание, не депозира отговор на исковата молба и не взема становище по иска.

Представените по делото писмени доказателства са относими, логически подредени, покриващи заявената им в исковата молба правна квалификация и петитум и безспорно установяващи претенцията им.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, а именно: заверени копия от: фактура №0000000800/07.07.2017г.; отчет по сметка №1; 3бр. справки за актуално състояние на страните; известие за доставяне; уведомление за дължима сума; справка-калкулатор за изчисляване на законна

лихва, както и отчет по сметка №102 и отчет по сметка №114 на Донидо М“ ООД за превод по сметка на две суми от 1000 лева и 992,84 лева, като ищецът приема последните за заплащане от страна на ответника по фактура №800/07.07.2017 година и заявява, че напълно е заплатена главницата по фактура № 800/07.07.2017г. по предявеният иск за сумата от 1992,84 лева.

В съдебно заседание ищецът, чрез своя процесуален представител поддържа исковата молба. Също така сочи, че по процесната фактура е извършено плащане от страна на ответника.

Съдът намира, че следва да постанови неприсъствено решение срещу ответника по следните съображения: В едномесечния преклузивен срок ответникът не е представил отговор на исковата молба, не се явява в първото съдебно заседание по делото, не е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, като същият е уведомен за последиците от неспазване на тези срокове за отговор и за неявяване в съдебно заседание.

Налице са предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, а именно: с актовете на съда по чл. 131 и чл. 140 от ГПК на страните са указани последствията от неспазването на сроковете за размяна на книгата и от неявяването им в съдебно заседание. С оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените по делото писмени доказателства, съдът може да направи обоснован извод, че предявеният иск се явява вероятно основателен. В хода на производството, ответникът е извършил плащане по иска. С оглед на изложеното и съобразявайки разпоредбата на чл. 235, ал.3 от ГПК, т.е. наличието на извършено плащане след предявяване на иска, което се явява правопогасяващ вземането факт, релевантен за спорното право, съдът намира, че така предявените искове – за главница следва да бъдат отхвърлени, като погасени чрез плащане.

Искът по чл. 86 представляващ лихва за забава на стойност 606,71 лева за периода от 29.06.2019г. до 28.06.2022г. се явява вероятно основателен и като такъв следва да се уважи.

По принцип въпреки извършеното в хода на процеса плащане, ответника не следва да се освободи от задължението за разноски, доколкото същият е извършил плащането след получаване на исковата молба.

С оглед изхода на спора при настоящото му разглеждане, разноски следва да се присъдят в полза на ищеца на основание чл.78, ал.1 от ГПК. Направено е съответно искане и доказателства за сторени такива в общ размер на 929,71(Деветстотин двадесет и девет лева и 71ст.) лева – 800 лева адвокатски хонорар и 129,71 лева внесена държавна такса, които следва да се поставят в тежест на ответника.

Воден от гореизложените съображения и на основание чл.239 от ГПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от „Донидо М“ ООД, ЕИК:203656937 със седалище и адрес на управление гр.*****, представлявано от Д. С. Д. и М. М. Б. с начин на представяне заедно и поотделно срещу „Доверие 09“ ЕООД с ЕИК:200480334, със седалище и адрес на управление ****, ****, представлявано от управителя Р. Е. Р., с правно основание: чл.79, ал.1, вр. с

чл.200 от ЗЗД, вр. с чл.327 ТЗ, с който ищецът моли да бъде осъден ответника да му заплати сумата от 1992,84 лева представляващи незаплатени суми по издадена фактура за заплащане на продажна цена, обективизирано във фактура №00000000800/07.07.2017г., като погасен чрез плащане в хода на делото.

ОСЪЖДА на основание чл.86 ал.1 от ЗЗД „Доверие 09“ ЕООД с ЕИК:200480334, със седалище и адрес на управление ****, *****, представлявано от управителя Р. Е. Р. да заплати на от „Донидо М“ ООД, ЕИК:203656937 със седалище и адрес на управление гр.*****, представлявано от Д. С. Д. и М. М. Б. с начин на представяне заедно и поотделно лихва за забава на стойност 606,71 (Шестстотин и шест лева и 71ст.) лева за периода от 29.06.2019г. до 28.06.2022г.

ОСЪЖДА „Доверие 09“ ЕООД с ЕИК:200480334, със седалище и адрес на управление ****, *****, представлявано от управителя Р. Е. Р. да заплати на „Донидо М“ ООД, ЕИК:203656937 със седалище и адрес на управление гр.*****, представлявано от Д. С. Д. и М. М. Б. с начин на представяне заедно и поотделно, разноси в настоящото исково производство в общ размер на 929,71(Деветстотин двадесет и девет лева и 71ст.) лева, от които 800,00 лева адвокатски хонорар и 129,71 лева внесена държавна такса.

Препис от решението да се връчи на страните.

Решението не подлежи на обжалване, на осн. чл. 239, ал.4 ГПК.

Съдия при Районен съд – Тервел: _____