

# РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. Видин, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИЛ.Т.ИЛ.

Членове: ВЛ. Д. СТ.  
В. Р. Г.

при участието на секретаря В. В. У.  
като разгледа докладваното от ИЛ. Т. ИЛ. Въззивно наказателно дело от общ  
характер № 20231300600297 по описа за 2023 година

Производството по делото е по чл.318 и сл. от НПК.

Делото е образувано по въззивна жалба от Д. Б.  
Ц. от гр.Видин ж.к.“\*\*\*\*\* \*№\*\*\* вх.\*\*\* ет.\*\*\* ап.\*\*\* с  
ЕГН:\*\*\*\*\* , чрез адв.Г. Г. от АК-Видин - срещу  
Присъда №35 от 07.06.2023г. постановена по НОХ дело №627  
от 2022г. на Районен Съд - гр.Видин , с която Ц. е  
призната за виновна по обвинение по чл.354 в ал.1  
предл.П –ро от НК и и е наложено наказание „Лишаване от  
свобода „ за срок от 2/две/ години ,както и „Глоба „ в  
размер на 5000 /пет хиляди/ лева и на основание чл.66  
ал.1 от НК е отложено изпълнението на наказанието  
„Лишаване от свобода „ за срок от 3 /три/ години ,считано от  
влизането на присъдата в законна сила.

С жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразност

и необоснованост .Твърди се,че присъдата е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения,нарушен е материалния закон и наложеното наказание е завишено по размер ,с оглед разпоредбите на закона .Твърди се,че не са събрани доказателства за виновността на подсъдимата, които по безспорен начин да доказват авторството на деянието,при което присъдата почива на предположения .

Иска се отмяна на първоинстанционната присъда и признаване на подсъдимата за невинна по предявеното и обвинение , или да бъде отменена присъдата и делото бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Направено е и алтернативно искане ,за изменение на размера на наложеното наказание , при условията на чл.55 от НК,като бъде редуцирано наказанието в минимума му.

Представителят на Окръжна Прокуратура гр.Видин е заявил в съдебното заседание на 21.09.2023г., че жалбата е неоснователна и присъдата следва да бъде потвърдена ,като правилна и законосъобразна .Изложил е становището си ,за това ,че присъдата на Видински РС не страда от пороците изложени във въззивната жалба,не се налага отменяването и , и връщането на делото на първоинстинционния съд,а наказанието ,което е наложено на подсъдимата е справедливо.

Подсъдимата се е явила лично и със защитника си в съдебното заседание на 21.09.2023г. и е подържала въззивната жалба .

ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД - след като разгледа жалбата ,събраните по делото доказателства ,взе в предвид

атакувания съдебен акт и становището на страните – прие за установено следното :

Въззивната жалба е подадена от надлежна страна /подсъдима ,чрез защитника си / по НОХ дело №627 от 2022г. на Видински Районен Съд,с право и интерес да обжалва, подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт /Осъдителна Присъда /,в законоустановения срок и е процесуално ДОПУСТИМА .

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА** - поради следното :

За да постанови Присъда №35 от 07.06.2023 г. по НОХ дело №627 от 2022г. – Видински Районен Съд и признае подсъдимата Д. Б. Ц. от гр.Видин ж.к.“\*\*\*\*\* \*\*“ №\*\*\* вх.\*\*\* ет.“\*\*\* ап.\*\*\* с ЕГН:\*\*\*\*\* за виновна в това,че на 23.09.2021г. в с.Д. общ.Б. обл.В. ,в частен наследствен на съпруга и К. М. Цв. имот на ул.\*\*\*\*\*“№\*\*\*\*\* /квартал \*\*\*\*\*,парцел \*\*\*\*\*/,в нарушение на установените в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите правила /чл.27 ал.1 – „Забранява се засяването и отглеждането на територията на Република България на растения от рода на конопа /канабис/ със съдържанието на тетрахидроканабинол над 0.2 теглови % ,определено в листната маса ,цветовете и плодните връхчета „/е отглеждала растения от рода на конопа с общо нето тегло на суха листна маса 3270.7 грама /три хиляди двеста и седемдесет грама и седем милиграма/,с концентрация на активен компонент тетрахидроканабинол в количество 10% на обща стойност 19 624.20 лева ,за което като престъпление по чл.354 в ал.1 предл.2-ро от НК,във вр.с чл.27 ал.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите я осъди и и наложи наказание „Лишаване от свобода „ за срок от 2/две/ години и глоба в размер на

5000 лева ,като на основание чл.66 ал.1 от НК отложи изпълнението на наложеното наказание „Лишаване от свобода „ за срок от 3/три/ години ,считано от влизането на присъдата в законна сила - **правилно е установил фактическата обстановка по делото и правилно е приложил закона.**

**Съдебният му акт не страда от пороците изложени във въззивната жалба .**

По делото е установено по безспорен начин ,че в Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при ОД на МВР –Видин , след като е постъпила информация за засети и отглеждани растения от рода на конопа в дворни места в с.Д\* обл.В\* са проведени оперативно издирвателни мероприятия.При едно от тези мероприятия било установено местонахождението на засадени конопени растения ,а именно в частен имот , намиращ се в село Д\* обл.В\* на улица „\*\*\*\*\*№\*\*\*\*\* /квартал \*\*\*\*\* ,парцел \*\*\*\*\*.Била проведена полицейска акция по линия „Наркотици“,за да се установи извършителя на деянието при което обекта бил подложен на наблюдение.Установено било ,че имота е необитаем ,но в двора има пчелни кошери .Установено било ,че в едната част от имота има и засадени растения от рода на конопа,които растения били с различна височина и някои от тях били със съцветия. Растенията били привързани към дървени колове със сезал -зелен на звят.Установено било и това,че са засадени два реда коноп отзад на запусъла кирпичена къща и три броя стъркове в единични дупки ,както и засадени три реда коноп отзад на стопанската сграда /представляваш сеновал/ и че в двора има разхвърлени найлонови опаковки и туби от торопочвени подхранващи смеси ,пластмасови бутилки от вода и маркуч

за поливане .Този маркуч,единия му край бил оставен до конопените насаждения ,а другия край затрупан с пръст и трева и водел към обитаемия имот.

За разкриване на извършителя на престъплението на 23.09.2021г. служители от Сектор „Противодействие на криминалната престъпност „ при ОД на МВР –Видин –свидетелите Д\* Д\* и С\* Ас\* наблюдавайки конопените растения и криейки се под сеновала /посочен по горе/ на разстояние 2-3 метра от конопените насаждения чули шум от спиращ автомобил. Било около 16.30 часа ,те затаили дъх и изчакали ,за да установят кои лица ще дойдат при конопените насаждения.След около десетина минути видели,че до тези насаждения дошла подсъдимата Д. Б. Ц.,която започнала да полива конопените насаждения,както и да пълни с вода от маркуча десетлитровите туби ,които се намирали до насажденията. В този момент полицейските служители Д\* Д\* и С\* А\* излезли от укритието си и задържали подсъдимата .Когато я попитали има ли някой с нея ,тя им отговорила ,че е сама.Д\* Д\* останала с подсъдимата ,а С\* А\* отишъл до съседния обитаем имот,където се намирали пчелните кошери .Там той установил ,че се намира още едно лице свидетелят К\* М\* Ц\*който бил до пчелните кошери и бил отворил един от тях, държейки в ръка пчелна пита.Било установено,че св.К\* Ц\* бил съпруг на подсъдимата .

По безспорен начин с показанията на двамата свидетели Д\* Д\* и С\* А\* се доказва ,че извършител на деянието предмет на обвинението е подсъдимата Д\* Ц..Тези свидетели по най подробен начин описват с показанията си,как са отишли в имота ,как са видели подсъдимата да полива конопените насаждения с маркуча,как са я видели да пълни пластмасовите туби с вода .Именно тя се е грижела за

тези конопени растения,обгрижвала ги е ,а около тях били разхвърлени пликчета от торпочвени смеси .Свидетелите Д\* и А\* веднага се обадили в ОД на МВР -Видин и на място пристигнала оперативна група при което бил извършен оглед на местопроизшествието.

Видински Районен Съд , установявайки правилно фактическата обстановка по делото ,основателно е кредитирал показанията на посочените свидетели Д\* и А\*,приемайки ги за последователни,логични ,непротиворечиви и кореспондиращи с останалата част от доказателствения материал.

Бил разпитан и св.О\* Т\*-кметски наместник на с.Д\* ,който посочва в показанията си,че собственик на имота били наследниците на М\* Ц\* И.,а имота се ползвал от К\* М\* Ц\* съпруг на подсъдимата/който отглеждал пчели в кошери/.Разпитан бил и св.З\* И. ,който също заявил , от кого се ползва имота ,а именно от К\* М\* Ц\* при който ходел във връзка с кошерите,за да помага на Ц\*.

За попълване делото с доказателства е разпитан в качеството на свидетел и съпруга на подсъдимата К\* Ц\*,който описва в показанията си,че действително е гледал кошери в имота,като същия се състоял от два парцела ,в единия кошерите а другия бил обрасъл с лиани.Той е заявил,че не видял съпругата си кога е отишла в другия парцел ,а маркуча с тубите бил тубите да се пълнят с вода ,тъй като в селото липсвала вода.Изложил е,че се очудил , виждайки полицейския служител ,който е насочил срещу него пистолет на въпросната дата и му казал „Полиция ,горе ръцете „.Той е изложил в показанията си,че като отишъл и видял съпругата си при конопените насаждения,тогава разбрал за същите.В показанията си е описал отсъствието си по време от град Видин ,през което време не бил ходил при кошерите .

Видинският РС за разкриване на обективната истина при условията на чл.281 ал.1 т.5 от НПК е прочел показания на св.Р\* С\* и се е произнесъл и по показанията на същата. Правилно е кредитирал показанията на св.О\* Т\*,З\* И. и К\* Ц\* във връзка с местонахождението на процесния имот,състоянието му и правилно е приел,че се ползва от св.К\* Ц\*.

Основателно не са кредитирани показанията на св.Ц\* в частта им,че не са посещавали със съпругата си имота,преди това, тъй като тези му показания са изцяло опровергани от показанията на св.Д\* и Ас\*,които сочат,че за конопените насаждения са полагани грижи,за да достигнат до това си положение. В тази връзка са и намерените около растенията опаковки от препарати за растения обосновано описани в мотивите към присъдата от Видински РС.

Основателно Видински РС не е дал вяра на обясненията на подсъдимата,че не е поливала конопените насаждения и не е посещавала имота,тъй като няма шофьорска книжка,тъй като обясненията и са изцяло опровергани от показанията на свидетелите очевидци Д\* и А\*,които са я видели как полива конопените насаждения.

Назначени са експертизи,като способ за проверка и събиране на доказателства от които е видно,че :

-от физикохимическата –че сухата зелена листна маса по външни белязи и химичен състав представлява коноп със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 10%.;

-от доказателствата събрани и проверени със съдебно-оценъчната експертиза е видно,че наркотичното вещество „коноп“ с общо нето тегло 3270.7 грама и съдържание на наркотично действащия компонент тетрахидроканабинол 10% е

на стойност 19 624.20 лева ;

-от доказателствата събрани и проверени със съдебно агрономическата е видно,че конопените растения са на около 150 дни,като за същите са полагани грижи ,окопани са ,напоявани ,плевени,торени и подхранвани .

Заканосъобразно и обосновано е прието от Видински РС ,че така събраните доказателства следва да бъдат приобщени към доказателствата по производството,като експертизите са компетентно изготвени,с необходимите познания и опит за всяка една ,не са оспорени ,поради което и правилно са кредитирани.

Извършеното от подсъдимата е доказано ,както от обективна ,така и от субективна страна,като подсъдимата при условията на пряк умисъл, съзнавайки обществената опасност на деянието си и предвиждайки общественоопасните последици от същото е искала и целяла извършване на престъплението предмет на обвинението.

Фактическата обстановка се споделя от въззивната инстанция ,като същата намира ,че не следва да я преповтаря ,след като я споделя .

Видинският Районен Съд правилно е определил наказанието „Лишаване от свобода“ в размер на 2/две/ години на подсъдимата ,като и в тази си част въззивната жалба се явява неоснователна .

При това положение първоинстанционния съд законосъобразно и обосновано е произнесъл съдебния си акт ,като същия не страда от пороците изложени във въззивната жалба .

Правилно е определил наказанието и правилно е приложил чл.66 ал.1 от НК ,отлагайки изпълнението на



наказанието за срок от 3 /три / години ,считано от влизането на присъдата в законна сила .Правилно е счел, че и с условно осъждане ще се постигнат целите на наказанието .Законосъобразно е наложена и „глобата“ в размер на 5000 лева ,като наказание и същата не е завишена по размер.

Наложените наказания на подсъдимата са справедливи , законосъобразно и обосновано определени. Взети са в предвид стойността на наркотичните вещества ,обема им и чистото съдебно минало на подсъдимата - при определяне на наказанията.

Релевираните с въззивната жалба оплаквания са неоснователни ,поради което ги намира за голословни .

Причина за извършване на деянието е ниското правосъзнание на подсъдимата и незачитане на установения в страната правов ред.

Законосъобразно е осъдена с присъдата - подсъдимата да заплати разноските по делото,така както са направени.

ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД провери изцяло правилността на присъдата по смисъла на чл.314 ал.1 от НПК ,независимо от основанията посочени от страните ,като намира ,че същата е законосъобразна, обоснована и при постановяването и не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила .

При това положение присъдата на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдена изцяло .

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 338 от НПК във вр. с чл.334 т.6 от НПК - ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** ПРИСЪДА №35 от 07.06.2023г.  
постановена по НОХ дело №627 от 2022г. на Видински  
Районен Съд .

**РЕШЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_