

ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Пловдив, 16.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
 Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова
и прокурора Красимир В. Папаризов

Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова Въззивно
частно наказателно дело № 20235000600550 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателката – осъденото лице К. В. Н., се явява лично и с адв. П.
К., назначен за неин служебен защитник от по-рано.

Явява се председателят на П. с. - П., госпожа Т. Г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА П. С. - П. -Т. Г. Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание счита, че няма процесуална пречка за даване ход
на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам отводи и доказателствени
искания.

ОСЪДЕНАТА К. Н.: Поддържам жалбата. Нямам отводи и

доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи и доказателствени искания.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА П. С. - П. - Т. Г. Нямам отводи и доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, моля да ревизирате първоинстанционния съдебен акт, с който на осъденото лице К. Н. бе заменено наложеното наказание „пробация“ с наказание „лишаване от свобода“, като в първоинстанционното разглеждане на настоящото производство вече имах възможността да изразя становище, че безспорно са налице формалните предпоставки, предвидени в закона, за замяна на наложеното наказание, но предвид изяснените по делото факти и обстоятелства, считам в качеството ми на служебен защитник и изразявам становище, че следва да оставите без уважение направеното предложение от страна на П. С. - П., тъй като в лицето на госпожа Н. лично аз виждам едно малоимотно лице; лице, което има наркотична зависимост, лице, което е принудено да проституира, за да изкара своите доходи; лице, което има здравословни проблеми, лице, които има нужда по-скоро от ресоциализация и реинтеграция и по мое виждане, налагането на ефективно наказание лишаване от свобода няма да отговаря на целите, заложи в чл.36, ал.1 пр. 1 от НК.

Бих искал да допълня това свое становище с обстоятелството, че по мое мнение, госпожа Н. е лице с ниска обществена опасност и да обърна вашето внимание, че деянието, за което е привлечена към наказателна отговорност, а именно по чл. 329 от особената част на НК, понастоящем е декриминализирано с решение на Конституционния съд от 2022 г. В този смисъл уважаването на направеното предложение от страна на пробационния съвет би се оказало несъразмерно тежко наказание за поведението на госпожа Н., за което тя е привлечена към наказателна отговорност.

Ето защо, пак правейки уговорката, че са налице формалните основания за замяна на наложеното наказание – безспорно има отклонение от наложените й пробационни мерки, все пак апелирам към вас за ревизия на

определението на Окръжен съд - П., с което е заменено нейното наказание, благодаря ви.

Жалбоподателката К. В. Н. (за лична защита): Съгласна съм с това, което каза адвокатът ми. Съжалявам много и се извинявам, че тогава постъпих така, но наистина без подкрепата на доктори така или иначе, съм нямала шанс. Шанс съм нямала да докажа, че съм била болна. Бях болна горе-долу един месец, не можех да стъпвам на крака си. Повече от един месец не съм изпълнявала пробационните мерки, но съм с малки закъснения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, аз ще ви моля да оставите жалбата без уважение. Защитата така, следейки нейното изложение, изрази съгласие, че формалните обстоятелства за замяна на наказанието са налице. Три пробационни мерки са заменени с лишаване от свобода от 11 месеца и 4 дни, което математически е правилно. Същевременно обаче аз считам, че ние не сме в производство, което да държи сметка за постигане целите на наказанието по чл. 36 НК, което беше основна теза в изложението на защитата. За сметка на това, държавата, когато е наложила това наказание и според мен и съдът на първа инстанция, на който е влязла в сила присъдата, е отчел обстоятелствата, че за поправяне на осъдената е възможно всичко това да бъде сторено чрез тия определени 3 пробационни мерки. Очевидно, обаче, това не е станало и сега в момента сме в процедура, че ако без уважителни причини тя се отклони от тези мерки, последствията са ясни. Както споменах, защитата не спори по тези обстоятелства. По въпроса доколко това отклонение, което е факт, е по оправдателни за подсъдимата причини. Дори в изложението на пробационния съвет и в доказателствата по делото, които са събрани, е очевидно, че тук нивото на компромис по отношение на подсъдимата е било безкрайно. Всичките й отклонения от тези пробационни мерки и задълженията във връзка с тях са били толерирани до безкрайност. Мисля, че на доверие са се приемали отклоненията й в известен период от време, само че то е станало много време. Причините са точно тези, които изтъкна и защитата. Но и отклонението от метадоновата програма, и от другите пробационни мерки, лично за мен, независимо от приемането на този здравословен проблем и неговото решаване е единствено с предложения и приет от Окръжния съд вариант, а именно замяна на „пробацията“ с „лишаване от свобода“. Това, като е било сторено, е държано сметка за

доказаността на отклонението от „пробацията“, съответно и законовите последствия, свързани с това. Ето защо, ще ви моля да потвърдите определението на Окръжния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА П. С. - П. – Т. Г. Уважаеми апелативни съдии, също моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите определението на Окръжен съд - П. като правилно и законосъобразно. Относно твърдяното от защитата за ресоциализацията и реинтеграция, от самото досие на осъдената Н. може да се види, че пробационната служба направи много повече за нея – и работа й намери, и в приюта я настани, но след злоупотребата й с наркотици вие виждате, че сама се доведе до това положение. Считам определението за правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНАТА К. В. Н.: Ако може, да се възстанови пробацията и да продължа да изпълнявам нея.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 09:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____