

ПРОТОКОЛ

№ 453

гр. Пловдив, 18.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Радка Д. Чолакова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
Сложи за разглеждане докладваното от Антония К. Роглева Въззивно търговско дело № 20235001000558 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:57 часа се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А. - * ООД (в несъстоятелност), редовно призовани, не се явява представител.

Постъпило е становище от пълномощника му адв. П. М., в което се представя пълномощно и не се възразява да се даде ход на делото в отсъствие на представител на страната, ако няма други процесуални пречки за това.

СИНДИКЪТ И. Л. К., редовно призован, се явява лично.

За Д. А. ЕООД, редовно призовани, се явява **адв. Н.**, редовно упълномощен.

Останалите страни, редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Синдикът И. К.: Да се даде ход на делото.

Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Производството е образувано по въззивна жалба на А. - * АД (в несъстоятелност) срещу решение от 21.08.2023 г. по т.д. № 192/2019 г. на ОС Пазарджик, с което е спряно производството по несъстоятелност, предвид

невнасянето в срок на определени разноси, определени по реда на чл. 629б от ТЗ. В жалбата се излагат съображения, поради които се счита, че решението е незаконосъобразно, че процедурата по съобщаване на определението по чл. 629б от ТЗ не е спазена, както и че е налице имущество на дружеството, което е пречка за постановяване на спиране. Представя се копие от страница от книга по несъстоятелността, разпечатка от сайта на МП, разпечатка от ТР по партидата на А. П. ООД.

В днес постъпилото становище от адв. М. се заявява, че се поддържа въззивната жалба, излагат се доводи във връзка с осъществена продажба на дружествени дялове от 2014 г. от А. П. ООД, 3 броя договори разпечатка от ТР, постановен отказ за вписване от 05.09.2014 г., както и годишни финансови отчети за 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2022 г. - всички доказателства - разпечатки от ТР, като се иска или да бъдат приети, или да бъде направена служебна справка за съществуването им в Р..

Синдикът: Поддържам изцяло писмения си отговор, считам, че жалбата е неоснователна. Тези неща ги пиша вече за енти път. Дружеството няма никакви активи. Няма логика, както тя казва, че има активи, пък синдикът не продава, няма логика, ние със счетоводителя да не сме си получавали възнагражденията повече от 2 години, няма логика да има какво да продам и да не го продам, за да си взема парите. Просто няма нищо.

Адв. Н.: Жалбата е изцяло неоснователна. Мисля, че в същия срок беше разгледана идентична жалба преди 2 години. На същото основание беше спряно производството. Моля да я оставите без уважение. Няма да соча доказателства.

Съдът намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, приложени към въззивната жалба, както и приложените разпечатки от ТР към днес постъпилото неприсъствено становище от адв. М., като по отношение на тях ще бъде направена и служебна справка в Р.. Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представените писмени доказателства към въззивната жалба, както и днес представените разпечатки от ТР, приложени към неприсъственото становище на жалбоподателя.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Синдикът: Уважаеми апелативни съдии! Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Моля съда да потвърди изцяло решението на Пазарджишкия окръжен съд от 21.08.2023 г.

Адв. Н.: Уважаеми апелативни съдии! Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и да се остави в сила решението на Пазарджишкия окръжен съд, като правилно и законосъобразно. Преди две години беше

разгледана идентична жалба. На същото основание беше спряно производството и, в общи линии, една голяма част от мотивите са същите, които тогава бяха изложени. Безспорно е, че дружеството няма никакво имущество. Безспорно е, че няма никаква възможност за изплащане на разноските за несъстоятелността и фактически са налице всички правно релевантни предпоставки за спиране на производството по несъстоятелността, което е направено от Пазарджишкия окръжен съд. Не съществува друга правна възможност да бъде продължено, тъй като, дори настоящият синдик е подал молба, за да бъде освободен. Дори да бъде освободен, той продължава да изпълнява задълженията си, както пише в решението. Новият, дори да бъде избран такъв, ще бъде в същата ситуация, тъй като няма разноси по несъстоятелността.

Относно дяловете, които колегата е приложила, че били продавани, аз лично водих такова дело за прекратяване на участието на А. - * в А. П. в Пазарджишкия окръжен съд, на основание чл. 517 ТЗ. Там релевантната съдебна практика е, както е известно на съда, че с получаване на изявлението, че ще бъде прекратено участието и дружеството ще бъде обявено в ликвидация, ако в тримесечен срок не изплати стойността на дела, се смята, че е прекратено участието на съдружника му. Това е съдебната практика. Още с получаването на това изявление от дружеството, в което е дела на съдружника, срещу който се води делото. Безспорно е, че тази процедура е завършена и, според мен, е някакво недоразумение, че изобщо се смята, че А. * има някакви дялове в А. П.. Има категорична съдебна практика, че се смята, че А. * повече не е съдружник в А. П. и, въпреки това, се говори за някакви дялове, пък С. в. отказала да ги впише и така нататък.

На второ място, пак категорична съдебна практика има, че както недвижимото имущество, така и дялове и други материални активи, са трудно ликвидни, те не могат да се смятат като средства, с които да се покрият разноските по несъстоятелността. Те не са пари. С дялове не могат да се заплатят заплатите на счетоводителя и на синдика или други разноси по несъстоятелността. Така че на тези две основания, които изложих, смятам, че становището на колегата, което е изложил, че има продадени дялове, пък те не били вписани Р., също търпи ревизия. Има недоразумение с тези дялове, защото те не са на А. * поне от 3 години, откакто сме прекратили участието на А. * в А. П..

На последно място, традиционно във всички жалби някакви наказателно правни аспекти имало, съгласно които трябвало да бъде спряно производство, да бъде сезирана прокуратурата, цитират се имена на съдиите, пълните имена, което е некоректно, и се обяснява как всички съдии без изключение - и първият съдия по несъстоятелността, който си направи отвод, и вторият, който е настоящият, какви големи грешки били направили, и ЧСИ, и всички са по някакъв начин виновни на жалбоподателя – аз до този извод стигнах. Защото изложените факти нямат нищо общо с настоящото производство. Те са ирелевантни за настоящия спор. Което, от морална гледна точка, за мен е некоректно. И това не е еднократно, а във всяка жалба се цитират конкретни

имена, като тези хора са критикуват - действащи съдии, действащи съдии изпълнители. Това не е възпитано, не е коректно, не го приемам - това го има и в тази жалба.

Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на Пазарджишкия окръжен съд.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 11:09 часа.

Председател: _____

Секретар: _____