

ПРОТОКОЛ

№ 19

гр. Пазарджик , 14.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на четиринадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Коста С. Стоянов

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора Ангел Димитров Панков (ОП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Коста С. Стоянов Частно
наказателно дело № 20215200200222 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

С лишения от свобода **Т. Т. Ю.** се осъществява видеоконферентна връзка чрез Скайп система, като същият се намира в помещение в Затвора – Пазарджик. За него се явява адв. Гълъбин М., редовно упълномощен.

Във видеоконферентната връзка участва юрк. Р., упълномощен от Началника на Затвора – Пазарджик.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Процесуални пречки за даване ход на делото няма, предвид на което,
съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на лишения от свобода, както следва:

Т. Т. Ю.– роден на 09.04.1987 г. в К., с постоянен адрес с. З., ул. "М.К." № 70, общ. К., обл. К.,български гражданин, с основно образование,

разведен, осъждан с ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правото им на отвод.

Не постъпиха искания за отвод.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ се предложението на Началника на Затвора.

ЮРК. Р.: Поддържам предложението.

ПРОКУРОРЪТ: Не оспорвам предложението.

АДВ. М.: Оспорвам предложението.

Съдът счита, че следва да се приемат представените по делото писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с предложението за замяна по чл. 64а, ал. 1, т. 4 от ЗИНЗС писмени доказателства.

ЮРК. Р.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Р.: Да се приключи делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи делото.

АДВ. М.: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: С цялостното си поведение лишеният от свобода влияе отрицателно на останалите лишени от свобода. Целите на плана на присъдата му не са постигнати, поради което моля да бъде преместен в затворническо общежитие от закрит тип.

ПРОКУРОРЪТ: Видно е, че изготвеното предложение от Началника на Затвора се поддържа. В началото лишеният от свобода привидно положително се е отнасял към състава на служителите. Въпреки проведените спрямо него мероприятия, корекция в поведението му не е настъпила, поради което моля да уважите молбата.

АДВ. М.: Оспорвам така направеното предложение за преместване на подзащитния ми в общежитие от закрит тип. Считам същото за неоснователно. Твърди се, че г-н Ю. грубо и системно е нарушавал така установените порядки. Видно е, че са представени две заповеди, от които е видно, че е употребявал алкохол. Считам, обаче, че не е достатъчно да се обоснове извод, че системно нарушава порядките. Именно поради трайната съдебна практика, за да е налице системност е нужно да има поне три дисциплинарни нарушения. Налице са две такива заповеди, в които даже не е отбелязано, че е употребил спиртна напитка, която е употребил във връзка със своите болести, а именно дископатия и по негови твърдения не е получавал медицинска помощ. Не е посочено, че съдържанието на алкохол в кръвта е било под 0,30 промила, което е в границите на статистическата грешка. Друг е въпросът защо той не е обжалвал тези наказания. Считам, че не е налице системност. По отношение на това, че се твърди, че лишеният от свобода не е спазвал правилата, не става ясно, представяйки документи по делото, че е нарушавал грубо така установените порядки. Освен тези две наказания няма други данни да е нарушавал така определените правила. В тази връзка считам, че не е налице т. 1 от чл. 64а от ЗИНЗС. По отношение на това, че лишеният от свобода влияе лошо на останалите затворници не се установи категорично, че влияе лошо, не става ясно да е имал конфликти, да се е отклонявал, даже доколкото видях в приложеното предложение рискът за вреди спрямо другите лишени от свобода е нисък. Тази т. 4, която се визира в предложението във връзка с чл. 64а от ЗИНЗС е несъстоятелна. На следващо място ще отбележа във връзка с предложението, твърди се, че Ю. не е полагал или по-скоро не е полагал трудовите си задължения, не е полагал труд в Затвора при положение,

че е бил назначен на работа. Пропуска се да се спомене, че на 2 пъти е подавал молби, че няма възможност да работи тъй като има дископатия. Във връзка с наведения довод, че лишеният от свобода не е представил документи, достатъчно е да заяви, че има здравословни проблеми, не е задължително да представи документи за здравословното си състояние. В този смисъл моля да не уважавате предложението да се сменя затворническото заведение, в което в момента пребивава лишения от свобода в по-тежък тип.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА Т. Т. Ю.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА Т. Т. Ю.: Не искам да бъде преместен.

Съдът се оттегли на съвещание, след което произнесе определението си, което бе обявено на страните.

Производството е по чл. 64а, ал. 2, ал. 1 от ЗИНЗС.

Началникът на Затвора-Пазарджик е направил предложение лишеният от свобода Т. Т. Ю. да бъде преместен в затворническо заведение от по-тежък тип.

Към предложението се представя и досието на лишеният от свобода Т. Т. Ю.. В съдебно заседание, Началникът на Затвора-Пазарджик поддържа предложението.

Същото становище поддържа и представителят на ОП-Пазарджик.

Осъденият Ю. чрез неговия защитник оспорват предложението, молят да не се уважава като твърдят, че не са налице предпоставките на чл. 64а от ЗИНЗС.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото, намира, че предложението на Началника на Затвора-Пазарджик за преместване в затворническо заведение от по-тежък тип на осъдения Т. Т. Ю. се явява основателно.

Видно от доказателствата приложени по делото, лишеният от свобода Т. Т. Ю. е осъден, както следва:

Със Споразумение № 12 от 10.10.2020 г. по НОХД № 98/ 2017 г. на Районен съд К. е признат за виновен в това, че на 07.10.2017 г. в К., обл. К. е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над допустимото, а именно 2.73 на 1000 промила установено по надлежния ред с техническо средство, поради което и на основание чл. 343"Б", ал. 1 от НК е осъден на 5 месеца лишаване от свобода.

На основание чл. 66 ал. 1 от НК е отложено изпълнението на наложеното наказание за срок от 3 години.

Със споразумение № от 17.07.2020 г. по НОХД № 2864/ 2020 г. на Районен съд гр. Пловдив е признат за виновен в това, че на 07.04.2020 г. в гр. Пловдив, управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над допустимото, а именно 1.60 на 1000 промила установено по надлежния ред с техническо средство, поради което и на основание чл. 343"Б", ал. 2, и чл. 343"Г" от НК е осъден на 8 месеца лишаване от свобода.

На основание чл. 68, ал. 1 от НК постановява да изтърпи отделно и изцяло наказание в размер на 5 месеца лишаване от свобода по НОХД № 98/ 2017 г. на Районен съд К.. Наказанието е изтърпяно в периода 29.07.2020 г.- 17.12.2020 г.

Начало на наказанието по НОХД № 2864/ 2020 г. на Районен съд гр. Пловдив-17.12.2020 г.

Поставен в условията на ОР: 30.07.2020 г.

В предложението на началника на затвора Пазарджик по отношение на осъдения Ю. се сочи, че при изготвената първоначална оценка на правонарушителя е преценен като носител на нисък риск от рецидив - 32 т. по скалата на ОЕйСис със следните проблемни зони:

-Злоупотреба с алкохол в случая се явява основен фактор за извършване на правонарушението.

-Отношение към правонарушението- търси причината извън себе си и изгражда оневинителни защиты, като акцентира върху това, че е бил „натопен" от недоброжелател, а не върху собственото си поведение.

-Умения за мислене -не винаги осъзнава последствията от грешките си.

Риска от сериозни вреди за затворническата общност и служителите е определен като нисък.

В становището се посочва, че в началния етап на изпълнение на наказанието отношението на осъдения към труда било привидно положително. При постъпване в ЗО „Пазарджик“ заявил желание да бъде включен в трудовия процес, по негова молба от 21.08.2020 г. бил назначен на работа на външен работен обект „Зорница“, но на 12.09.2020 г. заявил, че не желае да работи повече, тъй като имал дископатия /по негови данни /.сочи се, че отново по негово желание от 17.09.2020 г. бил назначен на работа на доброволен труд по хигиенизиране и облагородяване на района на затвора, но не след дълго отново отказал да изпълнява възложената му работа и от 21.10.2020 г. до настоящия момент е неработещ.

Изрично в становището си началника на затвора Пазарджик акцентира върху обстоятелството, че осъдения Ю. се оказал личност с ниски морално волеви задръжки, прикрит, безотговорен и лесно манипулируем, поддаващ се на влиянието на субкултурата, в частност към злоупотребата с алкохол, дължащо се на зависимостта, която е развил още преди постъпване в МЛС. В тази връзка се сочи, че осъдения Ю. е в близки отношения и с друг лишен от свобода Милан Митков Миленов, който се очертал като системен нарушител на установените в затвора правила, също със силна зависимост към алкохола и авантюристични нагласи. Според данните в депозираното становище, влияейки си взаимно отрицателно извършил две груби по своя характер нарушения - употреба на алкохол в ЗО "Пазарджик", за което е наказан, както следва:

-със заповед № Л- 264/ 23.02.2021 г. по чл. 101 т. 5 от ЗИНЗС с „Лишаване от хранителна пратка за срок от 3 месеца“ затова, че е употребил спиртна напитка, установено по надлежния ред с апарат „Дрегер“.

-със заповед № Л- 345/ 09.03.2021 г. по чл.101 т. 7 от ЗИНЗС с „Изолиране в наказателна килия за срок от 7 денонощия“ затова, че е употребил спиртна напитка, установено по надлежния ред с апарат „Дрегер“.

Отделно от това се посочва, че при изготвената преоценка на

правонарушителя, рискът от рецидив се е повишил от нисък 32т. на среден 62 т., в следните зони: злоупотреба с алкохол-основен фактор за извършените от него нарушения в затвора и престъпленията за които е осъден, и останалите зони като следствие от първата-отношение към правонарушението; нагласите му на този етап не са свързани със спазване на установените правила.

До момента показвал съпричастност към субкултуралните дейност, в частност към употреба на алкохол на територията на общежитието, което в корелация с друга възникнала проблемна зона -начин живот и обкръжение - лесно се поддавал на отрицателно въздействие от други лишени от свобода със сходен статус; трудова заетост- спрямо предлаганата работа проявява избирателност, трудовите му умения и навици са на посредствено ниво; умения за мислене -мисленето е повърхностно, ригидно, не умее да разпознава и разрешава адекватно проблемите . Риска от сериозни вреди също се е повишил, с оглед настоящото правонарушение е среден клонящ към висок при злоупотреба с алкохол, провокация и натоварени с напрежение ситуации.

В заключение е посочено, че с цялостното си поведение лишеният от свобода Т. Т. Ю. в условията на повторност грубо нарушава установените в затвора правила и влияе отрицателно на останалитеосъдени. Целите застъпени в плана на присъдата му не са постигнати и въпреки провежданата корекционно-възпитателна работа с него не са налице положителни резултати.

При така изложените данни, настоящият съдебен състав намира, че предложението на Началника на Затвора-Пазарджик се явява основателно и следва да бъде уважено.

Пазарджишкият окръжен съд, като взе предвид отчетените проблемни зони при актуалната преоценка на риска от рецидив и преди всичко регистрираните проблемни зони, както и допуснатото от осъдения Ю. тежки дисциплинарни провинения, намира, че са налице материално-правните предпоставки по чл. 64а, ал. 2, т. 1 и т.4 от ЗИНЗС по отношение на осъдения Т. Т. Ю..

Несъмнено с поведението си и извършените две дисциплинарни

нарушения осъденият Ю. би могъл да окаже изключително тежко отрицателно влияние върху останалите лишени от свобода и затруднява постигането на целите на наказанието по чл. 36, ал. 1 НК. Ноторно известен е фактът, чеуправлението на МПС след употреба.

Законодателят никъде не е въвел задължение за системното нарушаване на установения ред, за да се приложи санкцията на чл.64а от ЗИНЗС.Дори и само едно допуснато дисциплинарно провинение е напълно достатъчно за нейното приложение . В тази връзка следва да се отчете и фактът, че осъденият явно не проявява самокритичност към противоправното си поведение и в никакъв случай не личи да се опитва да спазва нормите на поведение, установени в затвора, както и да спазва законите и добрите нрави, установени в обществото. Напротив, с поведението си демонстрира явно неуважение не само към вътрешните правила в затвора, но и към прилаганите спрямо него корекционно-възпитателни мерки, които очевидно поради неговото нежелание да ги зачита се оказват безполезни спрямо основната им цел, а именно да се поправи и превъзпита към спазването на закона и добрите нрави в обществото.

Предвид така очертаните факти и обстоятелства, въз основа на анализираните доказателства, съдът намира, че действително осъденият грубо е нарушил установения ред по време на изтърпяване на наказанието му, като влияе отрицателно на останалите затворници с примера и поведението си, поради което са налице предвидените в чл. 64а, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗИНЗС, предпоставки за преместване от затворническо общежитие от открит тип в затвор или в затворническо общежитие от закрит тип. Предвид тези обстоятелства съдът намира, че е основателно искането да бъде преместен в затворническо заведение от по-тежък тип.

С оглед изложеното и на основание чл. 64а, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, и т. 4 от ЗИНЗС, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕМЕСТВА осъдения Т. Т. Ю. - роден на 09.04.1987 г. в К., с постоянен адрес с. З., ул. "М.К." № 70, общ. К., обл. К.,български гражданин,

с основно образование, разведен, осъждан с ЕГН ***** от затворническо общежитие от открит тип в затворническо заведение от закрит тип за изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание лишаване от свобода.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 13:40 ч.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____