

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11625

гр. София , 17.08.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20211110138651 по описа за 2021 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ №

17.08.2021 г., гр.София

Софийският районен съд, гражданска колегия, 141 състав, в закрито заседание на същата дата в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СИЛВИЯ ХАЗЪРБАСАНОВА

като разгледа докладваното от районния съдия гр. дело № 38 651 по описа за 2021 година, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е образувано по предявени при условията на обективно кумулативно съединяване искове за признаване на уволнението за незаконно и за неговата отмяна и за възстановяване на предишната работа, както и за заплащане на обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т. 2 и

т.3 от КТ. Движи се по реда на глава XXV “Бързо производство” ГПК.

Процедурата на чл.311 от ГПК е спазена. Исковата молба е редовна по смисъла на чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК, а предявените искове са допустими. Постъпил е отговор на исковата молба.

Поради това и на основание чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, съдът изготвя следния **ПИСМЕН ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Предявените искове са с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т. 2 и т.3 КТ.

В исковата си молба ищецът И.А. А. твърди, че е назначена на работа в АВСС на 11.03.2020 г. на длъжност „Главен експерт - юрисконсулт“, след проведен конкурс в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“. Получила атестация в края на 2020 г., като оценките за изпълнение на работата и самостоятелност на изпълнението са 1 и 2. На 21.03.2021 г. директора на Дирекция „Правна“, в присъствието на служител на дирекция „Човешки ресурси“ и предложил да се премести на друга длъжност в АВСС в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“, като и било обяснено, че длъжността и бройка, която заемала е трансформирана в бройка за юрист в тази дирекция. Приела предложението и след подписването допълнително споразумение и ползването на 10-дневен платен отпуск, на 05.04.2021 г. започнала работа в отдел „ЕИСС“ на длъжност „Главен експерт - юрист“. В процеса на работа разбрала за новата длъжност, която заемала е направена трансформация не на бройка от Дирекция „Правна“, а на бройка от Дирекция „ЕИСС“. На 21.06.2021 г. в 11:30 ч. и била връчена Заповед № ВСС-9780/21.06.2021 г. за прекратяване на трудовото и правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ поради „съкращаване на щата“. На 22.06.2021 г. и била връчена втора заповед № ВСС-9819/21.06.2021 г. за поправка на първата в частта, относно обезщетението за неизползван платен годишен отпуск. Счита, че основанийето на което е прекратено трудовото и правоотношение е формално. Посочва, че на основание чл.30, ал.2, т.9 ЗСВ във вр. с Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация – Раздел I, чл.7, т.9 в компетентността на Пленума на ВСС е да определи броя на служителите и структурата на администрацията на ВСС. Такива решения не били взети от Пленума, а освен това към момента на прекратяване на трудовия договор на ищцата в Дирекция „ИТСС“ има свободни и незаети щатни бройки. Сочи, че е нарушена процедурата по прекратяване на трудовото и правоотношение, тъй като не и е връчен актът, с който се извършва самото съкращение в щата. Счита, че с приемането на ново щатно разписание от 18.06.2021 г., с което е закрыта длъжността „главен експерт - юрист“, Главният секретар на ВСС е иззел функции от компетентността на Пленума на ВСС. Оспорва да е налице реално премахване на трудовите функции на съответната длъжност, като се позовава на длъжностната характеристика за длъжността „Главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, Дирекция „ИТСС“ в АВСС и системата helpdesk, която не е преустановила своето съществуване и в нея постъпват стотици запитвания ежедневно. Посочва, че Договорът за разработване, внедряване и гаранционно обслужване на ЕИСС е със срок на действие от 48 месеца, а всички действия по гаранционно обслужване на договора, след изтичане на 24 човекомесеца следва да минава през обществени поръчки, който процес е пряко свързан с работата на юриста в отдел „ЕИСС“. Като друго процедурно нарушение на прекратяването на трудовия и договор, посочва липсата на извършен подбор по чл.329 КТ. Твърди, че такъв е следвало да бъде извършен в цялата структура на АВСС, а не само в дирекция „ИТСС“. Работодателят нарушил процедурата по прекратяване на трудовото и правоотношение, тъй като не е проучил дали работникът се ползва от предварителна закрила по чл.333 КТ. От съда се иска отмяна на Заповед № ВСС-9780/21.06.2021 г. за прекратяване на трудовото и правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ поради „съкращаване на щата“, с която на ищеца е прекратено на трудовото правоотношение, възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност, както и на Заповед №

ВСС-9819/21.06.2021 г. за поправка на първата в частта, относно обезщетението за неизползван платен годишен отпуск, както и осъждане на ответника - работодател да заплати на ищеца обезщетение в размер на 16 872,00 лв. за периода от 21.06.2021 г. до 21.12.2021 г. за оставането без работа, поради незаконността на уволнението. Претендират се и деловодни разноски.

С исковата молба ищецът е представил писмени документи / заверени за вярност копия/, които следва да бъдат приети, като писмени доказателства по делото, поради тяхната относимост към предмета на спора и допустимост по правилата на процеса. Направено е и искане да се задължи ответника да представи личното трудово досие на ищеца. Направено е искане да бъде назначена съдебно – икономическа експертиза, която да даде заключение за размера на обезщетението за времето, през което ищецът останал без работа поради прекратяване на трудовото му правоотношение. Моли да му бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, за установяване на всички факти, твърдени в исковата молба.

В отговора на исковата молба ответната страна изцяло оспорва предявените искове като неоснователни. Не оспорва обстоятелството, че ищцата към датата на прекратяване на трудовото правоотношение е заемала длъжността „Главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, Дирекция „ИТСС“ в АВСС, считано от 21.03.2021 г. Ирелевантно за производство било обстоятелството дали на ищцата е предложена да заеме друга подходяща длъжност, както и обстоятелството, че към датата на прекратяване на трудовото и правоотношение била свободна длъжността „главен експерт - юрисконсулт“ в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“, както и аргументите за неспазване на процедурата по чл.329, ал.1 КТ, тъй като съкратената длъжност е единствена и функциите и не са преминали към друга длъжност. В настоящия случай съкратената длъжност е една и извършването на подбор не е задължително. Оспорва да не е спазена процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение. Посочва, че именно главният секретар на ВСС е компетентен да назначава и освобождава служителите в АВСС – чл.355, ал.5, т.1 от ЗСВ. Съобразно чл.30, ал.2, т.9 и чл.341, ал.4 от ЗСВ, пленумът на ВСС определя броя и структурата на администрацията на АВСС. В изпълнение на посочените разпоредби с решение по т.53, взето с протокол № 29 от заседанието на пленума на 22.11.2018 г. са приети броят на служителите и структурата на администрацията на ВСС. Съобразно чл.63, ал.3 и ал.4 от ПОДВССНА, структурата на дирекциите и длъжностните разписания на администрацията се определят със заповед на главния секретар. В рамките на утвърдената численост и одобрената структура на администрацията, главният секретар със своя заповед утвърждава длъжностното щатно разписание на администрацията, като при необходимост с оглед целесъобразност и оптимизация на работния процес, може да извършва вътрешни промени, без да променя утвърдената от пленума на ВСС структура и брой на съдебните служители в нея. Поради това е ирелевантно за производството, че на проведените заседания на пленума на 20.05.2021 г., 27.05.2021 г. и 10.06.2021 г. не са обсъждани и приемани промени свързани с намаляване на общия брой на наетите лица на длъжността „главен експерт - юрист“, нито са гласувани структурни промени в АВСС. Оспорва при прекратяване на трудовото правоотношение по чл.328, ал.1, т.2 КТ да е необходимо връчване на работника или служителя на акта, с който се извършва съкращението. Посочва, че причините за съкращаването на щата на заеманата от ищцата длъжност са израз на дискреционните правомощия на главния секретар с оглед оптимизация на работния процес. В настоящия случай е налице „трансформиране на длъжности“, което съставлява закриване по щатно разписание на определена длъжност и същевременно създаване на мястото на закритата на нова длъжност в щатното разписание – нова по трудова функция, с оглед бъдещото стартиране на „СИСМА“, изискваща събиране и систематизиране на информация спрямо организационната статистика на ниво съдебна структура. Със заповед № ВСС-9703/18.06.2021 г., главният секретар на ВСС, на основание чл. 355, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и в

съответствие с чл. 63, ал. 3 и чл. 64, ал. 4, т. 3 и ал. 6 от ПОДВССНА, във връзка с предложение с рег. № ВСС- 9188/08.06.2021 г., решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г., т. 53 и решение на пленума на ВСС по протокол № 5/25.03.2021 г., т. 41 за определяне на броя на служителите и структурата на АВСС и в рамките на утвърдения бюджет за 2021 г., са направени следните изменения в разписанието на длъжностите и работните заплати в АВСС, както следва:

1. Една щатна бройка „Главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ се съкращава.
2. В отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“ се разкрива една щатна бройка „Главен експерт - статистик“.
3. Една щатна бройка „Системен администратор“ в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИТСС“ се ПРЕМЕЩА в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“.

Съгласно раздел II от цитираната по-горе заповед, е утвърдено разписанието на длъжностите и работните заплати в АВСС с измененията по т. 1, т. 2 и т. 3, в сила от 18.06.2021 г. Ответникът възразява, че длъжността „главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“, като съществено съдържание е престанала да съществува. Няма прехвърляне на функции от съкратената към новосъздадената длъжност „главен експерт - статистик“, тъй като двете съществено се различават, нито по отношение на останалите служители в отдел „ЕИСС“. Посочва, че доколкото юридическият факт, който поражда правото на закрила по чл.333 КТ е наличие на болест, включена в Наредба на МЗ и предвид липсата на твърдение от ищцата за наличие на такава болест, несъбирането на информация за здравословното състояние само по себе си не съставлява нарушение на предварителната закрила. От съда се иска отхвърляне на предявените искове, като неоснователни. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По доказателствата и на основание чл.140, вр. с чл.312, ал.1 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **14.09.2021 г. от 10:00 часа.**

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

УКАЗВА на **ищеца** най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи трудовата си книжка в оригинал за констатация.

УКАЗВА на **ищеца** да приведе доказателствените си искания по т.1–т.3 от исковата молба в съответствие с чл.156 ГПК, като посочи какви конкретно факти цели да докаже с тях, след което съдът ще се произнесе по искането.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК, **ответника** да представи по делото писмените доказателства по т.4, т.5, т.9 и т.10 от исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи оставането си без работа поради уволнението, неговата продължителност, причинната връзка с уволнението и размера на последното месечно брутно трудово възнаграждение, което е получил преди уволнението / последно БТВ за цял, пълен отработен месец/.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване законността на извършеното уволнение на ищеца.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ обстоятелството, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта – 21.06.2021 г., собственоръчно удостоверение от ищцата, същата е заемала длъжността „главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ заемана въз основа на допълнително споразумение от 21.03.2021 г. сключено към трудово договор от 11.03.2020 г., с който ищцата е била назначена на длъжност „Главен експерт - юрисконсулт“, след проведен конкурс в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото разпореждане, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от получаването на преписа може да оспори истинността на представените от ответника писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на настоящото разпореждане следва да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. В случай че страните не изпълнят в срок дадените с настоящото разпореждане указания, на основание чл. 313 ГПК те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____