

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12443

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. А.

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. А. Гражданско дело № 20231110158246 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА ТРИНАДЕСЕТА ГПК (Общ искове процес – установителен иск за собственост)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 309234/01.11.2023 г., от Г. А. А., ЕГН ***** с постоянен адрес: ***** чрез процесуалния представител А. Н. Ж. адвокат от САК с адрес на кантора: ***** срещу В. А. Р., ЕГН ***** с адрес: ***** и М. А. А., ЕГН ***** с адрес: *****, с която е **предявен ревандикационен иск с правна квалификация чл.108 ЗС, с която се иска**

1. да бъде признато между ищеца Г. А. А., ЕГН ***** с постоянен адрес: ***** и ответниците В. А. Р., ЕГН ***** с адрес: ***** и М. А. А., ЕГН ***** с адрес: *****, че ищецът е собственик на **основание давностно владение за периода 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г.** на следния недвижим имот: Реална част с площ от 58 кв.м. от имот, който е част от имот 223а попадаш в останалата си част в кв. 104а, **за която част е отреден парцел II образуван от поземлен имот 223** от квартал 261а и част от поземлен имот 223а, от квартал 104 а находящ се в ***** целият парцел с площ 765 кв.м. при съседни на парцела: улица, парцел I-222, парцел I-223а, а на реалната част от имота включена в парцелните граници и квартални граници при съседни: улица, парцел II-223 от квартал 261а, парцел III-223а от квартал 104а, а по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК представляващ реална част с площ 58 кв.м. от поземлен имот с идентификатор ***** с построен в него басейн при съседни на имота: поземлен имот с идентификатор *****,

поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор ***** поземлен имот с идентификатор *****

2. ответниците да бъдат осъдени да предадат владението на ищеца върху гореописания процесен имот.

В обстоятелствената част на исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на реална част от процесния имот за периода от 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г., на основание давностно владение.

Твърди се, че реалната част от гореописания имот владее ясно и необезпокоявано с извършване на подобрения и приращения в имота от него през посочения период, като е настъпил ефекта на сложния фактически състав на придобивната давност за него и аз той е собственик на имота, но съседите - ответници по делото оспорват след началото на 2022 г. собствеността на придобитата по давност част от процесния имот за процесния период, което поражда за него правен интерес от предявяване на исковете.

Твърди се, че владението му е отнето от ответниците през 20.04.2023 г. чрез незаконен въвод от ДСИ при СИС на СРС, като са използвали издаден изпълнителен лист спрямо трето лице, които вече е бил изпълнен през 2011 г. преди да установи фактическа власт и владение върху процесния имот.

Моля за доказване на гореописаните факти и обстоятелства за явното и необезпокоявано владение през процесния период и за извършените подобрения и приращения и заграждане на процесната част от имот с ограда да ми бъдат допуснати трима души свидетели в режим на довеждане, с които ще докажа настъпилия ефект и факт на придобиването по давност на процесната част от имот.

Моли иска да бъде уважен. Претендира разноски.

Към исковата молба са представените следните писмени доказателства и доказателствени средства: Препис от искова молба- 3 екз.; 2. Декларация за МГС във връзка с искане по чл.83 ал.2 ГПК; 3. ЕР на ТЕЛК № 1033 от 13.04.2021 г. изд. от *****; 4. Нотариален акт № 127 том Щ рег.1327 дело № 1235 от 1940 г. за отчуждаване на частта на ответниците по регулация; 5. Скица от частично изменение на регулационен план с означена процесната част; 6. Договор за правна защита и съдействие от 27.08.2023 г. с адвокатско пълномощно - оригинал;

Моли за доказване на факта на владението да бъдат допуснати трима души свидетели в режим на довеждане

Моля на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК да бъде освободен от заплащане на държавни такси и разноски по делото поради затруднено социално и материална положение и увредено здравословно състояние довело до трайно инвалидизиране и недостатъчно доходи за поемане на държавните такси и разноски по делото поради високата инфлация и разходи за живот.

В срока по чл.131 ГПК, ответниците оспорват предявения иск. Намират, че исковата молба е нередовна с довод, че ищецът не конкретизира обстоятелства относно твърдените от него осъществени владелчески действия, доколкото в исковата молба е посочено единствено, че същите се

изразяват в извършване на подобрения и приращения в имота.

Оспорват твърдението на ищеца, че е владял процесната част в периода 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г., като намират за неоснователно и възражението на ищеца, че в негова полза е изтекла придобивна давност относно процесната реална част.

Твърдят, че е налице решение по гр.д.№8703/2001 г. на СРС, 49 състав, влязло в сила на 21.01.2010 г., по иск с правно основание чл.108 от ЗС, по което страни са били ответникът и наследодателят на ищеца- ***** А.а, по силата на което е разрешен спорът между страните относно собствеността именно на процесната реална част. Излагат, че майката на ищеца - ***** А.а, е осъдена на основание чл.108 от ЗС да предаде на В. Р. и ***** Р., последният наследодател на ответниците, владението на процесната реална част. Въз основа на влязлото в сила съдебно решение на 14.01.2021 г. е издаден протокол за принудително отнемане по изп. дело № 20643/2010 г. на ДСИ при СРС, въз основа на който е извършено отнемане на владението на процесната реална част от длъжника по изпълнителното производство- *****.

Ответниците твърдят, че са оградили тази реална част по характерните точки, които са били фиксирани със забити в земята метални колчета съгласно заключението на вещото лице, назначено по изпълнителното дело, като по този начин са я присъединили към останалата част на своя имот. Сочат, че към датата на извършения въвод във владение- 14.01.2011 г., в процесната реална част е попадала част от незаконно изграден басейн, останалата част на който е в имот на ***** А.а, като този факт бил виден от снимков материал към експертизата по изп. дело №20643/2010 г. Ответниците излагат, че с извършване на въвода са установили владение върху процесната част и са я използвали безпрепятствено и непрекъснато за паркиране на превозни средства - камион и бусове. Твърдят, че наследодателят на ищеца- ***** А.а, е приела резултата от постановеното решение и след въвода не се противопоставила на извършените от ответниците действия, така и не е заявила под никаква форма претенции спрямо ответниците да ползва спорната реална част.

На 04.03.2015г., няколко години след смъртта на ***** А.а, единствено ищецът Г. А. А., който е един от наследниците ѝ, е започнал словесно оспорване на правата на ответниците върху процесната част и в края на 2020 г., възползвайки се от кратковременното им отсъствие, е съборил ограждение и извършил повреди в имота им, с което самоуправно действие ищецът е затруднявал ответниците да ползват процесната реална част.

Ответниците твърдят, че поради обстоятелството, че наследник на длъжника по изпълнителното производство е извършил действия, с които самоволно си е възвърнал владението, ответниците в качеството на вискатели по ново изпълнително производство по изп.дело №1677/2022 г. по описа на ДСИ въз основа на изпълнителния лист, издаден по гр.д.

№8703/2001 г. на СРС, 49 състав, отправили искане до съдебния изпълнител срещу ответника Г. А. и брат му ***** А. да бъдат изведени от имота. С протокол за въвод на 20.04.2023 г. по изп.дело №1677/2022 г. на ДСИ ответниците са въведени във владение на процесната част.

Ответниците излагат, че нито ищецът, нито неговия наследодател ***** А.а, не са владели процесната реална част, след като ответниците са въведени във владение по отношение на нея на 21.01.2010 г.

Оспорват ищеца да е придобил процесната реална част от имота по давност, тъй като не е налице годин обект, който да е възможно да бъде придобит по давност, доколкото е налице законова забрана по чл.200 ЗУТ за придобиването ѝ.

Молят съда да отхвърли иска.

Молят съда да задължи ищеца да уточни какви подобрения и приращения е извършил в процесния имот и да конкретизира момента на извършването им в рамките на исковия период.

Представят следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Протокол от 14.01.2011 г. по из.д. №20643/2010 г. с приложения към него снимков материал и експертиза на в.л. *****а; 2. Решение по гр.д. №8703/2001 г. на СРС, 49 състав; 3.Протокол за въвод от 20.04.2023 г. по изп. дело №1677/2022 г. на ДСП при СРС; 4. Удостоверение за наследници №100- 1514 от 16.07.2015 г. на СО *****.

Молят да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане двама свидетели за установяване на обстоятелството, че ответниците са ползвали процесния имот през исковия период.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните, както и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. А. Ж., с надлежно учредена представителна власт пред всички инстанции (л.9 от делото).

Ответникът се представлява от адв. *. Към отговора на исковата молба липсва реквизита по чл.132, т.2 ГПК. Следва да се дадат указания по чл.101 ГПК.

По държавната такса

Ищецът моли да бъде освободен от държавна такса и разноски по делото. С определение № 5951/07.02.2024 г. съдът е освободил ищеца от заплащане на държавна такси и разноски за всички инстанции (л.108-109 от делото).

Представена е данъчна оценка, съгласно която имотът е в размер 37 359.50 лева, поради което държавната такса е 4 % от 1/4, а именно 373.60 лева.

По редовността и допустимостта на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити, освен чл.128, т.2 ГПК. Следва да се изготви доклад.

Неоснователно е възражението на ответниците, че не се сочат какви подобрения и приращения е извършил ищецът. Исковата молба е точна, индивидуализирана. Конкретните действия са предмет на основателността на иска. Достатъчно е да твърди, че има фактическо владение.

Ищецът се позовава на придобивна давност за периода от 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г. Ответниците представят съдебно решение, съгласно което наследодателите на ответниците са признати за собственици на процесния имот спрямо наследодателя на ищеца. Решението е влязло в сила на 21.01.2010 г. Решението има сила и по отношение на страните като наследници на техните праводатели, на основание чл.298, ал.2 ГПК. Следователно е решен въпросът за собствеността, но исковата молба се позовава на нови факти и обстоятелства, след влизане в сила на съдебното решение. Ето защо производството е допустимо. Не е налице отрицателната предпоставка за надлежното упражняване правото на иска, а именно спорът да е решен със силата на пресъдено нещо.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

По свидетелите

Искането за разпит на свидетел е допустимо, необходимо и относимо. Но следва да се допусни до разпит по един свидетел на страна. В останалата част исканията следва да се оставят без уважение.

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Съдът приема, че са необходими специални знания от областта на геодезията, с оглед направеното възражение на ответинка по приложението на чл.101 ГПК. Ето защо по своя почин, на основание чл.195 ГПК, следва да се допусне СТЕ, на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки в АГКК, община, запознае с кадастрални планове, листи, карти, регистри, регулационни и устройствени планове да отговори на следните въпроси:

1. да направи оглед на имота и да изготви фотоалбум за огледа
2. да отговори дали процесния имот на изискванията на чл.200 ЗУТ, като се посочат необходимите параметри по закон и характеристиките на имота

Експертизата касае основателност на възражение, поради което на основание чл.161 ГПК, разходът по нейното изготвяне следва да се възложи на ответниците.

Предварителни въпроси

Въпреки, че искът е установителен, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното и изготвяне на експертиза, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **14.05.2024 година от 09:00 часа**, за която дата да се призоват страните да се призоват чрез техните процесуални представители, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответниците, че в срок до открито съдебно заседание, следва да предоставят нарочна писмена молба, с което потвърждава действията на адв. Боева по подаване на отговор на искова молба, на основание чл.42 ЗЗД или да представи надлежно пълномощно, което да е

валидно към датата на подаване на отговора на искова молба, на основание чл.132, т.2 ГПК, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съответното действие ще се счита за неизвършено, **на основание чл.101 ГПК.**

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 309234/01.11.2023 г., от Г. А. А., ЕГН ***** с постоянен адрес: ***** чрез процесуалния представител А. Н. Ж. адвокат от САК с адрес на кантора: ***** **срещу** В. А. Р., ЕГН ***** с адрес: ***** и М. А. А., ЕГН ***** с адрес: *****, с която е **предявен ревандикационен иск с правна квалификация чл.108 ЗС, с която се иска**

1. да бъде признато между ищеца Г. А. А., ЕГН ***** с постоянен адрес: ***** и ответниците В. А. Р., ЕГН ***** с адрес: ***** и М. А. А., ЕГН ***** с адрес: *****, че ищецът е собственик на **основание давностно владение за периода 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г.** на следния недвижим имот: Реална част с площ от 58 кв.м. от имот, който е част от имот 223а попадаш в останалата си част в кв. 104а, **за която част е отреден парцел II образуван от поземлен имот 223** от квартал 261а и част от поземлен имот 223а, от квартал 104 а находящ се в ***** целият парцел с площ 765 кв.м. при съседни на парцела: улица, парцел I-222, парцел I-223а, а на реалната част от имота включена в парцелните граници и квартални граници при съседни: улица, парцел II-223 от квартал 261а, парцел III-223а от квартал 104а, а по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК представляващ реална част с площ 58 кв.м. от поземлен имот с идентификатор ***** с построен в него басейн при съседни на имота: поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор ***** поземлен имот с идентификатор *****
2. ответниците да бъдат осъдени да предадат владението на ищеца върху гореописания процесен имот.

В обстоятелствената част на исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на реална част от процесния имот за периода от 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г., на основание давностно владение.

Твърди се, че реалната част от гореописания имот владее ясно и необезпокоявано с извършване на подобрения и приращения в имота от него през посочения период, като е настъпил ефекта на сложния фактически състав на придобивната давност за него и аз той е собственик на имота, но съседите - ответници по делото оспорват след началото на 2022 г. собствеността на придобитата по давност част от процесния имот за процесния период, което поражда за него правен интерес от предявяване на искове.

Твърди се, че владението му е отнето от ответниците през 20.04.2023 г. чрез незаконен въвод от ДСИ при СИС на СРС, като са използвали издаден изпълнителен лист спрямо трето лице, които вече е бил изпълнен през 2011 г. преди да установи фактическа власт и владение върху процесния имот.

Моля за доказване на гореописаните факти и обстоятелства за явното и необезпокоявано владение през процесния период и за извършените подобрения и

приращения и заграждане на процесната част от имот с ограда да ми бъдат допуснати трима души свидетели в режим на довеждане, с които ще докажа настъпилия ефект и факт на придобиването по давност на процесната част от имот.

Моли иска да бъде уважен. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК, ответниците оспорват предявения иск. Намират, че исковата молба е нередовна с довод, че ищецът не конкретизира обстоятелства относно твърдените от него осъществени владелчески действия, доколкото в исковата молба е посочено единствено, че същите се изразяват в извършване на подобрения и приращения в имота.

Оспорват твърдението на ищеца, че е владял процесната част в периода 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г., като намират за неоснователно и възражението на ищеца, че в негова полза е изтекла придобивна давност относно процесната реална част.

Твърдят, че е налице решение по гр.д.№8703/2001 г. на СРС, 49 състав, влязло в сила на 21.01.2010 г., по иск с правно основание чл.108 от ЗС, по което страни са били ответникът и наследодателят на ищеца- ***** А.а, по силата на което е разрешен спорът между страните относно собствеността именно на процесната реална част. Излагат, че майката на ищеца - ***** А.а, е осъдена на основание чл.108 от ЗС да предаде на В. Р. и ***** Р., последният наследодател на ответниците, владението на процесната реална част. Въз основа на влязлото в сила съдебно решение на 14.01.2021 г. е издаден протокол за принудително отнемане по изп. дело № 20643/2010 г. на ДСИ при СРС, въз основа на който е извършено отнемане на владението на процесната реална част от длъжника по изпълнителното производство- *****.

Ответниците твърдят, че са оградили тази реална част по характерните точки, които са били фиксирани със забити в земята метални колчета съгласно заключението на вещото лице, назначено по изпълнителното дело, като по този начин са я присъединили към останалата част на своя имот. Сочат, че към датата на извършения въвод във владение- 14.01.2011 г., в процесната реална част е попадала част от незаконно изграден басейн, останалата част на който е в имот на ***** А.а, като този факт бил виден от снимков материал към експертизата по изп. дело №20643/2010 г. Ответниците излагат, че с извършване на въвода са установили владение върху процесната част и са я използвали безпрепятствено и непрекъснато за паркиране на превозни средства - камион и бусове. Твърдят, че наследодателят на ищеца- ***** А.а, е приела резултата от постановеното решение и след въвода не се противопоставила на извършените от ответниците действия, така и не е заявила под никаква форма претенции спрямо ответниците да ползва спорната реална част.

На 04.03.2015г., няколко години след смъртта на ***** А.а, единствено ищецът Г. А. А., който е един от наследниците ѝ, е започнал словесно оспорване на правата на ответниците върху процесната част и в края на 2020 г., възползвайки се от кратковременното им отсъствие, е съборил ограждение и извършил повреди в имота им, с което самоуправно действие ищецът е затруднявал ответниците да ползват процесната реална част.

Ответниците твърдят, че поради обстоятелството, че наследник на длъжника по изпълнителното производство е извършил действия, с които самоволно си е възвърнал владението, ответниците в качеството на вискатели по ново изпълнително производство по изп.дело №1677/2022 г. по описа на ДСИ въз основа на изпълнителния лист, издаден по гр.д. №8703/2001 г. на СРС, 49 състав, отправили искане до съдебния изпълнител срещу ответника Г. А. и брат му ***** А. да бъдат изведени от имота. С протокол за въвод на 20.04.2023 г. по изп.дело №1677/2022 г. на ДСИ ответниците са въведени във владение на процесната част.

Ответниците излагат, че нито ищецът, нито неговия наследодател ***** А.а, не са

владели процесната реална част, след като ответниците са въведени във владение по отношение на нея на 21.01.2010 г.

Оспорват ищеца да е придобил процесната реална част от имота по давност, тъй като не е налице годен обект, който да е възможно да бъде придобит по давност, доколкото е налице законова забрана по чл.200 ЗУТ за придобиването ѝ.

Молят съда да отхвърли иска.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Предявен ревандикационен иск с правна квалификация чл.108 ЗС, с която се иска

1. да бъде признато между ищеца Г. А. А., ЕГН ***** с постоянен адрес: ***** и ответниците В. А. Р., ЕГН ***** с адрес: ***** и М. А. А., ЕГН ***** с адрес: *****, че ищецът е собственик на **основание давностно владение за периода 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г.** на следния недвижим имот: Реална част с площ от 58 кв.м. от имот, който е част от имот 223а попадаш в останалата си част в кв. 104а, **за която част е отреден парцел II образуван от поземлен имот 223** от квартал 261а и част от поземлен имот 223а, от квартал 104 а находящ се в ***** целият парцел с площ 765 кв.м. при съседни на парцела: улица, парцел I-222, парцел I-223а, а на реалната част от имота включена в парцелните граници и квартални граници при съседни: улица, парцел II-223 от квартал 261а, парцел III-223а от квартал 104а, а по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК представляващ реална част с площ 58 кв.м. от поземлен имот с идентификатор ***** с построен в него басейн при съседни на имота: поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор ***** поземлен имот с идентификатор *****
2. ответниците да бъдат осъдени да предадат владението на ищеца върху гореописания процесен имот.

Предмет на иска:

Реална част с площ от 58 кв.м. от имот, който е част от имот 223а, попадаш в останалата си част в кв. 104а, за която част е отреден парцел II образуван от поземлен имот 223 от квартал 261а и част от поземлен имот 223а, от квартал 104а, находящ се в *****, целият парцел с площ 765 кв.м., при съседни на парцела: улица, парцел I-222, парцел I-223а, а на реалната част от имота включена в парцелните граници и квартални граници при съседни: улица, парцел II-223 от квартал 261а, парцел III-223а от квартал 104а, а по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК представляващ реална част с площ 58 кв.м. от поземлен имот с идентификатор ***** с построен в него басейн, при съседни на имота: поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор *****, поземлен имот с идентификатор ***** поземлен имот с идентификатор *****

Възражения на ответника:

1. **правоизключващи възражения:**
 - наличие на влязло в сила съдебно решение по иск с правно основание чл.108 от ЗС, по силата на което е разрешен спорът между страните относно собствеността на процесната реална част;
 - на 04.03.2015г. ищецът е съборил ограда и извършил повреди в имота на ответниците, с което самоуправно действие ищецът е затруднявал ответниците да

ползват процесната реална част; от 14.01.2011г. с извършване на въвод във владение ответниците са установили владение върху процесната част и от тази дата са я използвали безпрепятствено и непрекъснато;

- на 20.04.2023 г. въз основа на изпълнителен лист, издаден по гр.д. №8703/2001 г. на СРС, 49 състав, по изп.дело №1677/2022 г. на ДСИ ответниците са въведени във владение на процесната част;
 - липса годен обект на собственост, тъй като спорната част е по-малко от законовите изисквания по ЗТСУ и ЗУТ;
2. **правопогасително възражение** – на 21.01.2010 г. ответниците са въведени във владение на процесната реална част и от тогава до края на 2020 г. се намират във владение на процесната реална част.

**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ;
Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните
обстоятелства:**

1. С протокол за въвод на 20.04.2023 г. по изп.дело №1677/2022 г. на ДСИ ответниците са въведени във владение на процесната реална част с площ от 58 кв.м. от имот, който е част от имот 223а попадаш в останалата си част в кв. 104а, **за която част е отреден парцел II образуван от поземлен имот 223** от квартал 261а и част от поземлен имот 223а, от квартал 104 а находящ се в ***** целият парцел с площ 765 кв.м.;
2. Обстоятелството, че към настоящия момент ответниците упражняват фактическа власт върху процесната реална част;

ОБЯВЯВА, че те не подлежат на доказване в хода на производството.

СПОРНИ между страните остават обстоятелствата относно упражнявана от всяка от страните фактическа власт върху спорната реална част за процесния период. Ищецът трябва да докаже, че в период от над 10 години е упражнявал необезпокоявано, непрекъснато, спокойно и явно владение върху имота.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

За да бъде уважен ревандикационният иск с правно основание чл. 108 от ЗС, следва да са доказани кумулативно дадени предпоставки, чиято тежест при условията на пълно и главно доказване е на ищеца.

В тежест на ищеца е да установи правото си на собственост върху описаната реална част от поземлен имот, придобит на наведеното основание- придобивна давност, като докаже твърденията си, че са упражнявал в продължение на 10 години (в периода в периода 11.11.2011 г. до 11.11.2021 г.) непрекъснато, постоянно, прекъсване за по-малко от 6 месеца, фактическа власт, намерение за своене на вещта, явно, спокойно, открито, необезпокоявано, несъмнително.

При условията на насрещно доказване, ответниците следва да докажат упражняване на фактическа власт (от страна на техния наследодател ***** А.а, така и в от страна на ответниците) за твърдения процесен период, в който е упражнявано необезпокоявано, непрекъснато, спокойно и явно владение върху имота.

Ответниците следва да установят правоизключващото си възражения, че ответникът е съборил оградата (отнемане владение на сила), същите са се противопоставили, през 2023 година ответниците са въведени в имота, както и че имотът не отговаря на изискванията на ЗУТ.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: Препис от искова молба- 3 екз.; 2. Декларация за МГС във връзка с искане по чл.83 ал.2 ГПК; 3. ЕР на ТЕЛК № 1033 от 13.04.2021 г. изд. от *****; 4. Нотариален акт № 127 том Щ рег.1327 дело № 1235 от 1940 г. за отчуждаване на частта на ответниците по регулация; 5. Скица от частично изменение на регулационен план с означена процесната част; 6. Договор за правна защита и съдействие от 27.08.2023 г. с адвокатско пълномощно - оригинал;

1. Протокол от 14.01.2011 г. по изд. №20643/2010 г. с приложения към него снимков материал и експертиза на в.л. *****а; 2. Решение по гр.д. №8703/2001 г. на СРС, 49 състав; 3.Протокол за въвод от 20.04.2023 г. по изп. дело №1677/2022 г. на ДСП при СРС; 4. Удостоверение за наследници №100- 1514 от 16.07.2015 г. на СО *****.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане до разпит на един свидетел.

ДОПУСКА изслушването на по един свидетел на страна, при режим на довеждане, като на основание чл.158 ГПК **ОПРЕДЕЛЯ** краен срок за събиране на това доказателствено средство, а именно първото по делото съдебно заседание, като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, делото ще се гледа без това доказателства.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, изслушването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки в АГКК, община, запознае с кадастрални планове, листи, карти, регистри, регулационни и устройствени планове да отговори на следните въпроси:

1. да направи оглед на имота и да изготви фотоалбум за огледа
2. да отговори дали процесния имот на изискванията на чл.200 ЗУТ, като се посочат необходимите параметри по закон и характеристиките на имота към 11.11.2021 г.

КАТО ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.160 ГПК депозит в размер на 300 лева (триста лева), вносим от ответника, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е

създал пречки за установяване на тези факти, за които е допусната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Л. М., което да се призове след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от ***** Н.а на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на*

изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книга по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книга по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **14.05.2024** година от **09:00**

часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____