

ПРОТОКОЛ

№ 1389

гр. Варна, 27.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Константин Д. И.ов

при участието на секретаря Петя П. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20233100500514 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивникът К. Г. К., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв.Х. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата Е. В. К., редовно призована, не се явява, представлява от **адв.Д. Н.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВ.Р.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съгласно **Определение №1489/18.04.2023г.**

АДВ.Р.: Поддържам жалбата. Нямам възражение по доклада

АДВ.Н.: Считаю, че определението следва да бъде прието, нямам възражение по доклада. Поддържам отговора на въззивна жалба.

АДВ.Р.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък с разноски.

АДВ.Н.: Представям списък на разноските. Нямам доказателствени искания. Правя възражение за прекомерност

АДВ.Р.: Правя възражение за прекомерност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страната списъци на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Р.: Поддържам нашата жалба с изложените в нея аргументи. Считаме решението за неправилно и незаконосъобразно. Районният съд не се е съобразил с основното наше основание за прогласяване нищожността на брачния договор от 13.11.2020г., поради всички обстоятелства за нищожност изложени в закона, както и противоречие със закона чл.38, ал.3 СК, така и други аргументи, в смисъл заобикаляне на закона и накръняване на добрите нрави. От събраните по делото доказателства е безспорно, че с този брачен договор се прави разпореждане с имущество и самият брачен договор има смисъл на завещание, на прехвърляне на имущество и обезнаследяване на законната наследница дъщерята на починалото лице. Поддържам всички твърдения и аргументи, както в исковата молба и уточняващите молби към нея и всичко изложено в първоинстанционното производство и посочени във въззивната жалба. Ще молим да бъде отменено решението на ВРС като неправилно и незаконосъобразно, да постановите ново решение, с което да прогласите нищожността на брачния договор от 13.11.2020г. и да приемете за установено, че К. К. е собственик на наследство, което подробно сме описали. Моля да ни присъдите и направените разноски. Относно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, то е поради несъобразяване с минималните разноски на адвокатските възнаграждения, сумата беше два пъти по-голяма.

АДВ.Н.: Поддържам изцяло депозирания отговор на въззивна жалба. Считам, че въззивната жалба е необоснована и немотивирана и ВРС правилно и законосъобразно е отхвърлил предявените иски. В действителност във въззивната жалба се излагат всички доводи по разпоредбата на чл.26, като считаме, че ВРС е разгледал въпросните иски и съответно ги е обсъдил с така постановеното решение. Считам, че от събраните по делото доказателства, съдът правилно, обосновано, при пълен правен анализ и при преценка на всички събрани в хода на делото доказателства, е отхвърлил като недоказани исковете. Брачният договор е сключен в предписаната от закона правна форма. С него страните са имали конкретна цел за разпределяне на притежаваното имущество и не са преследвали забранена цел и не са заобикаляли закона. В хода на първоинстанционното производство категорично се доказва, че подписът на Г.К., с графологична експертиза съответно е поставен от него. По назначената съдебно-психологична експертиза се доказва, че Г.К. е разбирал свойството, значението и е разбирал при подписване на брачния договор. Излагат се доводи, че Г.К. е обезнаследил дъщеря си, което очевидно от събраните по делото доказателства още през 2005г. той дарява собствения си апартамент на своята дъщеря. Т.е. налице е и друга наследствена маса, която е разпоредена. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да отхвърлите въззивната жалба като неоснователна и потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноси, като възразяваме съответно срещу разносите на другата страна, като считаме, че същите са прекомерни.

АДВ.Р.: Единствения аргумент за нищожността на брачния договор е факта, че той е подписан седмица преди да почине наследодателят, когато напълно е било ясно, че той си отива от този свят и този брачен договор няма да служи като брачен договор, а ще служи като разпореждане за имуществото след неговата смърт.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

Председател: _____

Секретар: _____