

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 79

гр. Перник, 25.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Търговско дело № 20231700900048 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XXXII от ГПК „Производство по търговски спорове“.

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от Национална агенция за приходите, с адрес: гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, чрез пълномощника му М. П., срещу „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД, ЕИК: 113057835, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. „Бела вода“, с която е предявен отрицателен установителен иск за сумата от 25 920 лева.

В исковата молба се сочи, че с Решение от 28.10.2021г., постановено по търг. дело № 39/2021г. по описа на Окръжен съд – Перник е открито производство по несъстоятелност срещу „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД, ЕИК: 113057835, като решението е вписано по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ под № 20211029150928. Сочи се, че в ТРРЮЛНЦ под № 20230608105315 по партидата на „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД, ЕИК: 113057835 е обявен списък на приетите от синдика вземания на кредитори на дружеството, в който са включени предявени от кредитора „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД вземания в размер на 25 920 лева, чието основание е законна суброгация вследствие на изпълнение на задължения по договор за поръчителство № 017-1/15.07.2021г. и споразумение за извънсъдебно уреждане на отношения, сключени между „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД. Сочи се още, че срещу приемането на посочените вземания е подадено възражение под № М-95-00-486/21#55/16.03.2023г. В тази връзка, с Определение от 05.06.2023г., постановено по тълк. дело № 39/2021г. по описа на ОС – Перник, съдът по несъстоятелността е одобрил списъка на приетите вземания, като не е уважил подаденото от НАП възражение. Това обстоятелство обуславя правния интерес на ищеца от предявяване на настоящия иск.

В заключение се сочи, че суброгацията е институт, по силата на който удовлетвореното от третото лице вземане на кредитора продължава да съществува в полза на третото лице и преминава върху него заедно с всичките му принадлежности. Сочи се, че суброгацията е способ за преминаване на вземания, а не за погасяване на задължения – задължението остава в правната сфера на длъжника. С изложените

съображения в тази насока се иска уважаване на предявения иск. Представят се писмени доказателства и се претендират разноски.

В срока по чл. 367 ал. 1 от ГПК, ответното дружество „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД е депозирало писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на предявената искова претенция. Ответникът сочи, че ищецът оспорва включването на вземането на „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД в размер на 25 920 лева единствено по аргумент, че настъпилата суброгация не прехвърляла задължения, задължението оставало на длъжника, а суброгацията следвало да се зачете едва при евентуална сметка на разпределение. Соци и че ищецът не оспорва плащанията, извършени с представените 2 броя платежни нареждания за платени месечни вноски по споразумение за извънсъдебно уреждане на отношения от 01.02.2022г. и 23.07.2023г. Поради това, счита, че няма как да се установи несъществуване на вземане, което съществува в полза на „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД. Соци се, че с извършването на плащания „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД се е суброгирал в правата на обезпечения кредитор – банката до размера на заплатената от него сума, респ. в правата на частния правоприемник „ЕВРОМЕТАЛ“ ООД. Предвид това, „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД се ползва и от обезпечението по отпуснатия банков кредит, а именно: първа по ред ипотека, учредена с нот. акт. № 48, том 1, рег. № 338, дело № 33 от 2016г. на нотариус Николай Златанов, учредена в полза на банката за обезпечаване на договора за кредит. По изложените съображения се иска отхвърляне на предявената искова претенция и присъждане на сторените разноски.

В срока по чл. 367 ал. 1 от ГПК писмен отговор е подаден и от синдика на несъстоятелното дружество „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД – в несъстоятелност. Със същия се изразява становище за неоснователност на предявената искова претенция, като се излагат подробни съображения за това.

С депозираните писмени отговори доказателства не се представят и не се правят доказателствени искания.

В срока по чл. 372 ал. 1 от ГПК ищецът не е депозирал допълнителна искова молба.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 374 ГПК на редовността на исковата молба, намира следното:

Предявеният иск, намиращ своето правно основание в чл. 694 ал. 3 т. 1 от ТЗ, съдът намира за допустим, доколкото е предявен в преклузивния срок по чл. 694 ал. 1 от ТЗ и е налице депозирано възражение, подадено от ищеца, срещу допълнителен списък по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, което е оставено без уважение.

Съдът намира, че представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети като доказателства по делото.

С оглед горното и на основание чл. 374 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта на ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 694 ал. 3 т. 1

от ТЗ.

- **права и обстоятелства, които не се оспорват и не се нуждаят от доказване** – извършени плащания от страна на „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД за суми от по 12 000 лева всяко, с платежни нареждания от 21.06.2022г. и 23.07.2023г., извършени въз основа на споразумение за извънсъдебно уреждане на отношения, сключени между, както и наличието на сключен договор за поръчителство № 017-1/15.07.2021г. между „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД.

- **разпределение на доказателствената тежест** – в тежест на ответника „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД е да докаже основанието и размера на вземането си, както и привилегиите и обезпеченията на същото.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – няма такива.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **11.04.2024 година от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните, с връчване на настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация, която дава възможност:**

1. да се спести време;
2. да се намалят разходите по разрешаването на спора;
3. да бъде договорено от страните решение на спора, което М.ално да удовлетворява интересите и на двете страни;
4. да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
5. да запазите имиджа и тайните си;
6. обичайно се изпълнява доброволно;

7. за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
8. медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____