

РЕШЕНИЕ

№ 5563

гр. София, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-17 СЪСТАВ, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стилияна Григорова

при участието на секретаря Мария Т. Методиева
като разгледа докладваното от Стилияна Григорова Гражданско дело № 20211100109348 по описа за 2021 година

Ищецът твърди в подадената от него искова молба, че придобил право на собственост върху л.а. „Land Rover“, модел „Range Rover Sport“ с видим идентификационен номер на рама SALWA2FF7EA336141 и с рег. № IF 24 DNV в Румъния по силата на договор за покупко-продажба с частно лице през 2017 г., след което го регистрирал и се снабдил със свидетелство за регистрация на 06.03.2017 г.

На 24.03.2018 г. при преминаване на ГКПП – Лесово властите се усъмнили в нарушения по рамата на автомобила и го иззели от ищеца.

В Шенгенска информационна система (ШИС) на 03.03.2015 г. бил обявен за издирване л.а. „Land Rover“, модел „Range Rover Sport“ с номер на рама SALWA2KF2EA359753, регистриран в Германия на името на Greyfield Real Estate GmbH с рег. № DO-G7700. Регистрацията на този автомобил била прекратена на 18.03.2015 г., а застрахователното дружество Continentale Sachversicherung AG изплатило на собственика обезщетение в размер на 70 341.60 евро по застраховка „Каско“ на откраднатия автомобил.

На 24.03.2018 г. ищецът подписал протокол за доброволно предаване на автомобила. Той бил приобщен като веществено доказателство по ДП № 10/2018 г. на ГПУ – гр. Елхово, образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 345а, ал. 1 от НК. В хода на разследването идентичност на иззетия с откраднатия автомобил не се установила.

С постановление от 17.03.2020 г. наказателното производство било прекратено.

Освен ищеца, по ДП № 10/2018 г. искане за предаване на автомобила подал и застрахователят Continentale Sachversicherung AG, чрез пълномощника К.И.К., управител на „П.“ ООД. Затова прокурорът разпоредил автомобилът да се пази до влизане в сила на решението на гражданския съд, с който спорът между претендиращите предаването бъде разрешен.

Ищецът установил контакт с пълномощника на застрахователното дружество за уреждане на спора между тях. С писмено изявление от 24.08.2020 г. пълномощникът на Continentale Sachversicherung AG уведомил Прокуратурата, че се отказва от подадените искания за връщане на автомобила и че няма никакви претенции за собствеността и обезщетение срещу Д. Н. по отношение на иззетия като веществено доказателство автомобил.

Ищецът счита, че ответникът неправомерно задържа автомобила му, тъй като спор за собственост между Д. Н. и застрахователя на откраднатия автомобил липсва, а наказателното производство е прекратено, без да е установена идентичност на двата автомобила.

Евентуално, дори и да е налице спор за собственост, то същият бил разрешен с писмено изявление на пълномощника на застрахователя за отказ от претенции за връщане на автомобила и най-късно – с постигнатото медиационно споразумение от 19.04.2021 г.

След представяне на това споразумение прокурорът отново приел, че не са налице основания да върне автомобила, тъй като фактическият състав на чл. 18 от Закона за медиацията не бил изпълнен. С постановление от 28.05.2021 г. на РП – Ямбол молбата била оставена без уважение, а жалбата срещу това постановление – оставена без уважение с постановление от 14.07.2021 г. на ОП – Ямбол.

Въпреки че не било одобрено от съда, медиационното споразумение имало обвързваща сила за страните по него и нямало значение, че то не е одобрено от съд.

По тези съображения моли съдът да постанови решение, с което да

признае правото на собственост на ищеца и да осъди ответника да му върне л.а. „Land Rover“, модел „Range Rover Sport“ с видим идентификационен номер на рама SALWA2FF7EA336141 и с рег. № IF 24 DNV в Румъния, ведно с всички негови принадлежности.

Ответникът Прокуратурата на РБ е подала отговор, в който оспорва предявения от ищеца иск. Заявява, че индивидуализиращ белег на лекия автомобил е номерът на неговата рама, поставен от производителя. ЗДвП забранявал регистриране на автомобил с подправен, заличен или повреден идентификационен номер, докато не се установи автентичният такъв. След като в случая е установено, че процесният автомобил е с неавтентичен идентификационен номер, индивидуализирането на предмета на делото не било извършено.

На следващо място, ответникът възразява относно пасивната си легитимация. Спорът относно принадлежността на автомобила бил между две лица, всяко от които е заявило претенции за предаване на вещта.

Оспорва, че упражнява фактическа власт върху вещта, която се намирала при ГПУ – Елхово, част от структурата на МВР.

Ищецът не доказвал и материално правната си легитимация, тъй като липсвал посоченият от него договор за покупко-продажба на МПС.

Представеното от ищеца медиационно споразумение не обвързвало Прокуратурата, тъй като не представлявало съдебно решение, нито съдебна спогодба, с която се разрешавал спор за материално право. То не било одобрено от районните съдилища в страната, с което фактическият състав не е изпълнен, за да породи предвидените правни последици. Това споразумение представлявало частен документ, който не се ползвал с материална доказателствена сила.

Ответникът оспорва представителната власт на лицата, посочени като пълномощници на застрахователя и в частност правото им да извършват действия по признаване право на собственост на други правни субекти.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Предявен е иск с правно основание чл. 108 от ЗС за осъждане на

Прокуратурата на РБ да предаде на Д. Н. владението върху иззетия от него на 24.03.2018 г. автомобил.

С определение № 3499 от 20.10.2021 г. съдът е указал на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че е придобил право на собственост върху л.а. „Land Rover“, модел „Range Rover Sport“ с видим идентификационен номер SALWA2FF7EA336141 на основание договор за покупко-продажба, че по силата на приложимото право по регистрация на вещта е станал неин собственик, че няма претенции на други лица и че автомобилът се държи от ПРБ без правно основание.

По делото е приложено ДП № 10/2018 г. на ГПУ – Елхово, образувано по повод съобщение за извършено престъпление. На 24.03.2018 г., при преминаване на ГКПП-Лесото е установен автомобил с манипулиран идентификационен номер на МПС М.а „Land Rover“ с рег. № IF24DNV. На същата дата е съставен протокол за доброволно предаване на автомобила от Д. Н., роден на **** г. в гр. Букурещ. Лицето е представило документи, легитимиращи го като собственик на задържаното превозно средство, сред които свидетелство за регистрация част II, преведено на български език, според което л.а. „Land Rover“, модел „Range Rover Sport“, с № на рама SALWA2FF7EA336141 е регистрирано на 06.03.2017 г. в И., Румъния на името на Д. Н.. При регистрацията е представен договор за покупко-продажба на употребяван автомобил от частно лице от 06.02.2017 г.

На автомобила е извършен оглед и е назначена съдебно-трасологична експертиза. Според заключението, съществуващият идентификационен номер на рамата - SALWA2FF7EA336141 не е оригинален, а е нанЕ. допълнително, след заличаване по механичен начин на първоначално съществувалия идентификационен номер. Характерът на извършените интервенции не е позволил да се установи заличеният първоначален номер. По ДП № 10/2018 г. на ГПУ – Елхово, чрез служител на Фронтекс – Австрия бил установен истинският идентификационен номер - SALWA2KF2EA359753. Автомобил с този номер на рама е бил регистриран в Германия с рег. табели DO-G 7700 на името на Greyfield Real Estate GmbH, като регистрацията е била прекратена на 18.03.2015 г. поради кражба на автомобила. При проверка в системата ШИС е установено, че този именно автомобил е бил обявен за издирване на 03.03.2015 г. (съгласно справка рег. № A-16890/05.06.2018 г. на началник

отдел „Интерпол и ММО“ при дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ към МВР).

Възражението на процесуалния представител на ищеца, че не е установена идентичността на двата автомобила е неоснователно. Тя се установява, освен от горепосочените писмени доказателства, и от констатациите на стр. 4 от съдебно-трасологичната експертиза по ДП № 10/2018 г. Макар и да се е оказало невъзможно да се възпроизведе в цялост оригиналният номер на рамата на иззетия автомобил, в областта на последната цифра „1“ щрихите съответстват на цифра „3“. Безспорни са фактите, че автомобилът, за чийто собственик се сочи ищецът, е с подправен идентификационен номер. При съвкупна преценка на този факт заедно с: 1) установената последна цифра от оригиналния номер на рамата; 2) обстоятелството, че автомобил от същата М.а и със сходни комбинации от букви и цифри на рамата е обявен за издирване в Германия две години преди закупуването му от Н. отново в Германия води до извода за идентичност на откраднатия през 2015 г. от собственика Greyfield Real Estate GmbH със закупения през 2017 г. от Д. Н. автомобил.

Поради настъпило на 03.03.2015 г. застрахователно събитие – кражба на автомобил с регистрационен номер DO-G 7700, застрахователят Continentale Sachversicherung AG е заплатил по щета K/1386564/482/2578 застрахователно обезщетение на Greyfield Real Estate GmbH в размер на 70 341.60 евро.

По ДП № 10/2018 г. по описа на ГПУ – Елхово е създаден сигнал на 20.03.2019 г. с Шенгенски идентификационен № DES051506206218 000 02 – Германия, като е изпратен формуляр № 38 на бюро SIRENE. (л. 122 от ДП № 10/2018 г.) След изпращане на формуляра бюро е въвело сигнал от типа SR (seize and retain) - за изземване и връщане на вещта като обект на тежко криминално престъпление.

Две седмици по – късно, на 03.04.2019 г. управляващият директор на Continentale Sachversicherung AG в Дортмунд – Биргит Хьохщетер, е упълномощила „М-К. Кфт“, чрез М. К., да извърши всички действия, свързани с МПС Land Rover Range Sport с рег. № DO-G 7700 и номер на шаси SALWA2KF2EA359753, чийто притежател и застраховано лице е Greyfield Real Estate GmbH.

На 16.04.2019 г. М. К. е упълномощил К.И.К., управител на „П.“ ЕООД,

да защитава всички правни интереси относно надлежно идентифицирания в даденото от Continentale Sachversicherung AG пълномощно автомобил, като извършва по – специално дейности по преговаряне с институции, които са компетентни по задържането/обезпечаването, освобождаването и връщането на автомобила, включително преглед на документите на прокуратурата и полицията и получаване на копия от тези документи.

Настоящият съдебен състав не намира основание да се съмнява в дадените от М. К. пълномощия в полза на управителя на „П.“ ЕООД К.К., нито в упълномощаването на г-н К., чието дружество е с предмет на дейност разследване на автомобилни застраховки, идентификация и проверка на превозни средства и обработка на чуждестранни иски. Отделно от това, ответникът няма интерес да оспорва упълномощителните сделки, тъй като липсата на представителна власт за К.К. би означавало, че друго лице с претенции относно собствеността върху процесния автомобил няма и следователно той следва да бъде върнат на лицето, от което е изет. Мотивите на ответника да откаже предаването на превозното средство на Д. Н. обаче почиват именно на възражението, че пълномощникът К. предявява правата на упълномощения собственик - Continentale Sachversicherung AG.

С постановление от 17.03.2020 г. наказателното производство по ДП № 10/2018 г. по описа на ГПУ – Елхово, пр.пр. № 412/2018 г. на РП – Ямбол, ТО – Елхово е прекратено. Постановено е да се пази приобщеното по делото вещественно доказателство – автомобил „Land Rover“ с номер на рама SALWA2FF7EA336141 и с рег. № IF24DNV, за което е налице спор, подлежащ на разглеждане по реда на ГПК, докато решението на гражданския съд влезе в сила.

На 01.09.2020 г. К.К. е подал до РП – Ямбол писмено изявление, в което заявява, че се отказва от исканията за връщане на вещественото доказателство и от всякакви настоящи и бъдещи претенции за собственост и обезщетение срещу Д. Н. по отношение на автомобила, на представлявания от К. собственик застрахователно дружество Continentale Sachversicherung AG.

Ищецът твърди, че няма друго лице, претендиращо връщането на процесния автомобил, предвид подписаното с управителя на „П.“ ЕООД медиационно споразумение от 19.04.2021 г.

С постановление от 28.05.2021 г. прокурор при РП – Ямбол е оставил

без уважение молбата на Д. Н. процесният автомобил да му бъде върнат, тъй като медиационното споразумение подлежи на одобрение от районните съдилища в страната, ако то не противоречи на закона и на добрите нрави и всяка от страните го потвърди.

Не се спори, че медиационното споразумение от 19.04.2021 г. не е одобрено от районен съд. Следователно, пред ПРБ не е представен акт, задължаващ го да приеме категорично разрешаването на спора за собственост между Д. Н. и Continentale Sachversicherung AG. Основателно е възражението на ответника, че не е разрешен с акт на гражданския съд спор, който да посочи еднозначно и непротиворечиво, че Д. Н. е собственик на иззетия по ДП № 10/2018 г. л.а. „Land Rover“. Приравнено на влязло в сила съдебно решение е медиационното споразумение по чл. 18 от закона за медиацията (ЗМ), със сила на съдебна спогодба, но при условие, че е одобрено от районен съд.

Следователно, когато между претендиралите предаване на иззетия автомобил собственици е постигнато съгласие кое е правоимащото лице и това изключва разрешаване на гражданския спор с решение на компетентния съд, законодателят е предвид споразумението между спорилите страни да е преминало през съдебна санкция. Извън предмета на настоящото дело е преценката дали споразумението по чл. 18 от ЗМ е сключено между надлежно легитимирани страни; съответно ли е то на закона; противоречи ли на добрите нрави.

В настоящото производство се установи наличие на основание ответникът да откаже връщане на Д. Н. на иззетия от него автомобил. Едва когато се представи одобрено от районен съд медиационно споразумение Прокуратурата ще бъде длъжна да го зачете със силата на влязло в сила съдебно решение относно легитимираното да получи автомобила лице. Към момента обаче липсват сигурни данни за ликвидиране на възникналия между Д. Н. и Continentale Sachversicherung AG спор за собственост.

Налице е основание ПРБ да откаже да предаде автомобила. Искът следва да бъде отхвърлен, като на ответника се присъдят разноски за производството.

Налице са доказателства за разноски за депозит за изготвяне на превод на съдебна поръчка в размер на 430 лева.

Предвид вида и размера на предявените иски, извършените по делото процесуални действия и броя на проведените съдебни заседания, съдът счита, че в приложение на нормата на чл. 25, ал. 2 вр. ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, дължимото юрисконсултско възнаграждение е в размер на 450 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Д. Н., гражданин на Република Румъния, с персонален идентификационен код в Румъния ****, роден на **** г., срещу Прокуратурата на Република България иск с правно основание чл. 108 от ЗС за осъждане на ответника да му предаде владението върху л.а. „Land Rover“, модел „Range Rover Sport“, с видим идентификационен номер на рама SALWA2FF7EA336141 и с рег. № IF 24 DNV в Румъния, ведно с всички негови принадлежности.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, Д. Н., гражданин на Република Румъния, с персонален идентификационен код в Румъния ****, роден на **** г., с адрес в Румъния гр. Букурещ – 3, ул. ****, съдебен адрес гр. София, ул. „****“ № ****, офис 10 – адв. Е. Ф. да заплати на Прокуратурата на Република България, с адрес гр. София, бул. „**** сумата от 880 лева разноски за производството.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред САС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____