

ПРОТОКОЛ

№ 120

гр. Смолян , 26.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и шести март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря ***

Сложи за разглеждане докладваното от *** Административно наказателно дело № 20215440200098 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Й.Л. ***, редовно призован, не се явява. За него се явява **адв. ,** редовно упълномощен.

Наказващият орган, ***, редовно призован, се представлява от юриск. *******, редовно упълномощена.

Свидетелите Г.Б. и В.К. редовно призовани, налице.

АДВ. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. *-** Възразявам да бъде даден ход на делото, т. к. неправилно е посочен в жалбата на издаденото наказателно постановление. Не е издавано такова НП, каквото е посочено. Посоченото НП в жалбата не е същото, като номерът не е точен.

АДВ. - Уточнявам че сме допуснали техническа грешка каза заявявам че обжалвам НП № ***-***.

Съдът намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото, като допусната техническа грешка не е основание за прекратяване на производството, като в тази насока е и изявлението на жалбоподателя . Поради изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. – Поддържам жалбата.

ЮРИСК. *-** Оспорвам жалбата.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на свидетелите, както следва:

Г. А. Б.- ***

В. И. К.- ***

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

АДВ. – Да се открие съдебното дирене.

ЮРИСК. *-** Моля да се открие съдебното дирене.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля ***, както следва:

СВИД. Б. – Актосъставител съм на АУАН, съставен на *** *** за това, че не са представени в срок изискани документи. Актът е съставен на 20.08.2020 г. в гр. Смолян, в отсъствие на ***. Изпратена му беше поканата да се яви в 7-дн. срок за съставяне на АУАН, същият не се яви. Поканата е връчена лично на Й. *** и той трябваше да дойде в рамките на 7-дневен срок. На 19.08.2020 г. изтичаше срокът, на 20.08.2020 г. е съставен актът. Актът е съставен в присъствието на свидетелката К.. Беше ни възложена ревизия на *** ***, поради което му беше изпратено искане за представяне на документи. В деня преди съставяне на акта въпросните документи бяха представени. Искането е по чл. 37 от ДОПК, връчено е на *** на 01.06.2020 г. Срокът е 14-дневен, но лицето е поискало удължаване. В крайна сметка удълженият срок е до 29.06.2020 г. и крайната дата за представяне на документите е 29.06.2020 г., а документите са представени на 19.08.2020 г., с около 40 дни закъснение. На мен лично г-н *** не ми е изтъквал причини за непредставянето на документи. Не се е обаждал и не ни е уведомявал за наличието на уважителни причини. Представи документите със закъснение, което ни затрудни при изготвянето на ревизията. Аз лично изготвих поканата и връчих поканата за съставяне на акта. Посочих 7-дн. срок да се яви за съставяне на акт, който започва да тече от датата на връчване на поканата. Трябваше да се яви в ТД на НАП, ет.3, стая 11, мястото е ясно посочено. Доказателствата бяха необходими за извършване на ревизия, т. к. ревизията се извършва по чл. 19 от ДОПК. Не знам дали *** *** е разполагал с тези документи. Изискал съм ги и съм ги описал подробно в искането. Тези документи няма как да се намират при трето лице. Например, протокол от общо събрание не би следвало да се съхранява от счетоводителката, би трябвало лицето да разполага с тях. Първоначално обявеният срок на ревизията е 3 месеца, но се наложи да бъде удължен с още 2 месеца, тъй като

не можах да я извърша в срок. Изисквах счетоводни документи, ведомости, счетоводни регистри, доста документи, които са описани в искането. Издаден е Ревизионен акт, който в последствие беше отменен и върнат за втора ревизия. Аз не възлагам ревизии. Моите правомощия са да извършвам ревизия. Нарушението е извършено на 30.06.2020 г., при положение че крайният срок за представяне на документите е 29.06.2020 г. Налице е бездействие от страна на *** **.

СВИД. К.- Участвах в екипа извършил ревизията на *** **. Запозната съм с изпратеното искане за представяне на документи, които са представени късно и затова е съставен АУАН. Крайният срок за представяне на тези документи е 29.06.2020 г. Документите са представени със закъснение на 19.08.2020 г. Това наложи удължаване на срока за извършване на ревизията. Актът е съставен в отсъствието на *** **. Връчена му е покана да се яви за съставяне на АУАН. Връчен му е лично. В деня, в който трябваше да се яви за съставяне на акт, той представи документите, посочени в искането- счетоводни, фирмени документи, договори решения. Искането е връчено на 01.06.2020 г. Въпреки удължаването с още 14 дни, срокът идва 29.06.2020 г. и това е достатъчно време да се набавят документите. Не беше посочил други лица, които съхраняват исканите документи.

АДВ. - Няма да соча други доказателства. Моля да се приемат доказателствата по делото.

ЮРИСК. *-** Тъй като колегата, комплектовал преписката, е приложил АУАН, който е без подпис на нарушител, представям и моля да приемете връченият екземпляр на АУАН, който е с подписа на нарушителя. Представям и моля да приемете като доказателства по делото: АУАН № ***/20.08.2020 г.; Заповед за изменение на заповедта за възлагане на ревизията от 28.08.2020 г.; Справка актуално състояние на всички трудови договори към 25.03.2021 г.; Справка за актуално състояние на всички трудови договори на *** към дата 25.03.2021 г.; Решение по жалба срещу ревизионен акт от 08.02.2021 г.; Заповед за възлагане на ревизия от 19.02.2021 г., които считам за относими и необходими за целите на производството. Представям и доказателства, свързани с това, че счетоводителката, за която се твърди, че са я изчаквали, няма връзка с тази фирма, което е видно и от представената Справка за изплатени доходи/ трудови и различни от трудови/ на физическите лица за период от 2020 г. до 2021 г. към 25.03.2021 г., подаваща се до 28.02 следващата година, от която е видно, че няма сума изплатена на името на въпросната счетоводителка.

АДВ. - Единствено може да бъде приет актът с подписа на доверителя ми, като останалите представени в днешно съдебно заседание доказателства са неотнесими към настоящия спор, доколкото сключените трудови договори нямат отношение към ангажиране на административно-наказателната отговорност на доверителя ми.

Съдът намира, че няма пречка да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание доказателства, като въпросът за тяхната относимост ще се коментира в крайния съдебен акт.

Поради изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА следните писмени доказателства: писмо от 01.03.2021 г.; Заповед № *** г.; копие на НП № ***- *** от 07.01.2021 г.; копие от АУАН № ***/20.08.2020 г.; копие от Възражение от *** от 24.08.2020 г.; Покана за съставяне на АУАН от 10.08.2020 г.; Разписка от 12.08.2020 г.; разпечатка по сметка от 2014 г.; Решение от 17.06.2020 г.; копие на Разписка ; копие на Известие за доставяне с дата 18.06.2020 г.; Отговор относно искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице; Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице с дата 29.05.2020 г.; Разписка от 01.06.2020 г.; Заповед за възлагане на ревизия от 26.05.2020 г.; Разписка от 01.06.2020 г.; както и АУАН № ***/20.08.2020 г.; Заповед за изменение на заповедта за възлагане на ревизията от 28.08.2020 г.; Справка за сключени трудови договори към 25.03.2021 г.; Справка за актуално състояние на всички трудови договори на *** към дата 25.03.2021 г.; Решение по жалба срещу ревизионен акт от 08.02.2021 г.; Заповед за възлагане на ревизия от 19.02.2021 г.; Справка за изплатени доходи на физическите лица за период от 2020 г. до 2021 г. към 25.03.2021 г.; Списък на разноските, представен от юриск. ***.

АДВ. – Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено.

ЮРИСК. ***- Считам делото за изяснено от фактическа страна. Нямам други доказателствени искания. Моля да се приключи съдебното дирене и да се даде ход по същество.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. – Ще моля да отмените НП като неправилно и незаконосъобразно. Моля в полза на доверителя ми да бъдат присъдени направените разноски по делото, включително и адвокатски хонорар. Подробни съображения относно незаконосъобразността на издаденото НП са изложени в жалбата, която изцяло поддържам. На първо място ще отбележа, че считам, че са допуснати съществени процесуални нарушения при установяване и ангажиране на административно-наказателната отговорност на моя доверител. Видно от АУАН и НП няма посочена дата и място на извършване на нарушението, които са задължителни реквизити, регламентирани в чл. 57, т.5 от ЗАНН и чл. 45, т.3 от ЗАНН. Административно-наказателното производство е строго формално. Горното представлява съществено нарушение, доколкото е лишило моя доверител от възможността да организира своята защита. Същата има отношение спрямо прилагането на сроковете, регламентирани в чл. 34 от ЗАНН. Считам, че в случая е нарушена нормата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН,

доколкото приобщената покана за съставяне на АУАН в нея не са посочени дата и час, в който моят доверител е следвало да се яви за съставяне на АУАН. Бланкетно е посочено „изтичане на 7-дн срок“. Актосъставителят заяви, че срокът за явяване изтича на 19.08.2020 г., а АУАН е съставен на 20.08.2020 г. Считам, че е допуснато нарушение на чл.3 от ЗАНН, доколкото има изменение на разпоредбата на чл. 273 от ДОПК. Не е описано деянието по начин, по който го изисква законът, не е посочено с какво е затруднена проверката, какви документи са изискани, не е посочено и вредно въздействие, изразяващо се в ограничаване или затрудняване на извършване на ревизията, а още по-малко не е посочено на кой орган е това- дали е на публичен изпълнител, или на проверяващия орган, доколкото хипотезата на чл.273 алтернативно съдържа в себе си четири предпоставки: Не е посочено, че има настъпил вредоносен резултат; Представена е Заповед на изменение на ревизията, но тя не визираща, че това изменение е във връзка със закъснението от страна на моя доверител. Считам, че при установяване на административно-наказателната отговорност административният орган, неизпълнявайки задълженията си по закон, не е взел предвид депозираното Възражение, което е приложено по преписката. Във връзка с гореизложеното и подробните съображения в жалбата моля за Вашия съдебен акт.

ЮРИСК. *-** Моля да потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Считам, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Не са налице тези процесуални нарушения, които са изложени в жалбата. Считам, че от представените доказателства се установява, че *** са затруднени, т. к. закъснението от 40 дни не е дало да си свършат работата, поради което Ревизионният акт, който е издаден, е бил отменен с изрично указание, че в случая не е могло да бъде извършена пазарна оценка, т. е. това нарушение е имало последствия за възлагане на нова ревизия. *** са ангажирани още веднъж с конкретното лице за установяване на неговите задължения. Тези доказателства, които *** са искали, са били при нарушителя, не при счетоводителя, т. к. това са протоколи от събрания на дружеството. Това не са финансови документи, част от тях. Считам за неотнормисими всички доводи, касаещи счетоводителя, който в случая се установява, че няма връзка с фирмата и процесната ревизия. Моля да потвърдите издаденото НП като правилно и законосъобразно, като представям писмени бележки, в които подробно съм изложила доводите си. Моля да ми присъдите направените разноси по делото, съобразно представения в днешно съдебно заседание Списък с разноси.

АДВ.- Считам, че няма закъснение от 40 дни, т. к. искането за представяне на документи е с 14-дневен срок и е с изходящ номер от 29.05.2020 г., след това е поискано удължаване, което е отново е с 14 дн. срок, т. е. ние нямаме 40 дни закъснение, както се твърди. Това е опит да бъде въведен в заблуждение настоящият съдебен състав. По отношение на доводът, че Ревизионният акт е отменен поради непредставянето на документите, ще отбележа, че това не е така. Участвал съм в ревизионното производство и съм изготвил жалбата. Ревизионният акт е отменен поради нарушение на административно- производствените правила от страна на административния орган. Чл. 109 от ДОПК не е спазен. Провели са ревизия извън периода, определен в ДОПК. Налице са и други нарушения, но и те не са свързани с

непредставянето на исканите документи.

ЮРИСК.*-** Закъснението е над 40 дни, като периодът е от 29.06.2020 – 19.08.2020 г.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11.00 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____