

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31

гр. София, 02.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20231110154884 по описа за 2023 година

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ за признаване за незаконно и отмяна на уволнението на Ц. С. Л., обективирано в Заповед № 244/07.08.2023г. на управителя на „Д. ЕООД и за възстановяване на Ц. С. Л. на заеманата преди уволнението длъжност- „летец- пилот, директор дирекция“.

Ищецът твърди, че с ответника били страни по трудово правоотношение, възникнало от сключен помежду им трудов договор от 01.10.2016г., по силата на което заемал длъжността „летец- пилот, директор дирекция“ в ответното дружество и което било прекратено, считано от 08.08.2023г. със Заповед № 244/07.08.2023г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. второ КТ- поради съкращаване на щата. Поддържа на първо място, че соченото в заповедта уволнително основание не било реално осъществено, доколкото не били извършвани промени в щатното разписание на ответното дружество по предвидения за това в закона и във вътрешните му актове ред, данни за каквито промени не се съдържали и в оспорената заповед. Евентуално- в случай че се установи съкращаване на щата за заеманата от ищеца длъжност, се поддържа, че в случая работодателят бил задължен да извърши подбор съобразно нормата на чл. 329 КТ, тъй като процесната длъжност продължавала да съществува, като функциите ѝ се изпълнявали от други лица, но въпреки това подбор не бил извършен. Наред с това, ищецът поддържа, че при извършване на уволнението му не били спазени процедурите, разписани в разпоредбите на чл. 130, ал. 4 КТ и чл. 130в КТ, предвиждащи информиране на работниците и служителите, както и на техните представители по чл. 7 и чл. 7а КТ, за икономическите и финансови причини за съкращаването на щата, респ. за прекратяване на конкретното трудово правоотношение, както и провеждане на консултации с представителите на работниците и служителите. Не била спазена и процедурата при масови уволнения, доколкото Агенцията по заетостта не била уведомена за същите в законоустановените срокове за това.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва предявените иски, твърдейки, че със заповед № 241/12.07.2023г. управителят на „Д. ЕООД утвърдил промени в щатното разписание на дружеството в рамките на процеса по реструктуриране на длъжностите в него, в резултат на което било утвърдено ново щатно разписание, вкл. поименно, в сила от 01.08.2023г., от което се установявало, че съществувалата до влизането му в сила единствена щатна бройка за длъжността „летец- пилот, директор дирекция“ се съкращава. Поддържа, наред с това, че доколкото се касае за единствена щатна бройка за тази длъжност, заемана преди уволнението му от ищеца, и доколкото, противно на поддържаното в исковата молба, функциите на длъжността не се изпълнявали, вкл. от други служители, след уволнението му,

за работодателя не съществувало задължение да извършва подбор. Счита за неотнормено към законността на уволнението спазването на процедурите, предвидени в цитираните от ищеца разпоредби на чл. 130, ал. 4 и чл. 130в КТ, но независимо от това поддържа, че в случая в предприятието на работодателя няма представители на работниците и служителите по чл. 7 и чл. 7а КТ, както и че ищецът бил надлежно информиран от ръководството на дружеството за текущото реструктуриране на длъжностите в „Д. ЕООД. Оспорва и доводите за незаконност на уволнението поради неспазване на процедурата по информиране и консултиране при масови уволнения, поддържайки, че в случая такива не се предприемани. По изложените съображения счита че искът за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, както и обусловеният от него иск за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност са неоснователни. Претендира разноски.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ процесуално задължение на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване съществуването на трудово правоотношение през сочения от него период, както и прекратяването на същото, считано от сочения от него момент и по силата на заповедта, която оспорва.

В тежест на ответника- работодател, по този иск е при условията на пълно и главно доказване съобразно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК да установи, че в обективната действителност са се осъществили всички законоустановени предпоставки за възникване на субективното му потестативно право едностранно да преустанови трудовоправната връзка с конкретен работник или служител, които при разглежданото уволнително основание- съкращаване на щата, са следните: 1/ **съкращаването** на длъжността или на съответната щатна бройка, т. е. **на трудовите задължения, които тя включва, да е реално**; 2/ моментът на уволнението трябва да съвпада или да следва датата, на която е извършено реалното и фактическо съкращаване на щата; 3/ компетентният орган да е взел по надлежен ред решение за съкращаване на щата и 4/ работодателят да е извършил подбор по реда на чл. 329, ал. 1 КТ, в случай че се съкращават една или няколко от съществуващите в щата няколко на брой еднородни длъжности (трудова функция), без да се премахва длъжността като цяло.

С оглед конкретно наведените в исковата молба доводи за незаконност на уволнението в тежест на ищеца е да установи, че се касае за хипотеза на задължителен подбор- че за длъжността му са били предвидени повече щатни бройки от съкратените, респ. че трудовите му функции са се запазили, като са преминали към длъжности с несъществено различаващи се трудови функции, както и за хипотеза на масови уволнения, за които обстоятелства понастоящем не се сочат доказателства.

Основателността на иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност предполага да се установи, че прекратяването на процесната трудовоправна връзка е незаконосъобразно, както и че същата не е прекратена на друго основание- изтекъл срок, предизвестие от работника или служителя, чийто срок да е изтекъл към момента на приключване на съдебното дирене в съответното съдебно производство.

На основание разпоредбите на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни между страните и поради това ненуждаещи се от доказване следва да се отделят следните обстоятелства: че между страните е съществувало трудово правоотношение, по силата на което ищецът е заемал длъжността „летец- пилот, директор дирекция“ в ответното дружество, че правоотношението е прекратено по силата на процесната заповед с връчването ѝ на ищеца.

Представените от ищеца и ответника документи следва да бъдат допуснати за събиране като писмени доказателства по делото, доколкото касаят спорни и включени в предмета на делото въпроси.

По искането на ответника в отговора на исковата молба следва да бъде допуснато

събирането на гласни доказателства чрез разпит при режим на довеждане от ответника на двама свидетели за установяване на сочените от него обстоятелства- касаещите реалното съкращаване на трудовите функции на заеманата от ищеца преди уволнението му длъжност, както и информирането на ищеца за реструктурирането на длъжностите в „Д. ЕООД.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ищеца за задължаване по реда на чл. 190 ГПК на ответника да представи личното трудово досие на Ц. С. Л., включващо посочените в исковата молба документи, доколкото същите са представени от ответника с отговора на исковата молба.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК във вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените от страните с исковата молба и с отговора на исковата молба документи.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на сочените от него обстоятелства- касаещите реалното съкращаване на трудовите функции на заеманата от ищеца преди уволнението му длъжност, както и информирането на ищеца за реструктурирането на длъжностите в „Д. ЕООД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи по делото личното трудово досие на Ц. С. Л..

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.02.2024г.** от **09:00 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията в срок губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран докладът по делото, да се връчи на страните, а на ищеца- и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____