

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16381

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА Гражданско дело № 20231110160066 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да се приложи ч.гр.д. №20808/2023 г. по описа на Софийски районен съд, III ГО, 140 състав.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза за отговор на посочените в исковата молба въпроси е основателно и следва да бъде уважено, тъй като изясняването на въпросите, за които се иска същата, е необходимо, предвид спорния предмет на делото. Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза е неоснователно, тъй като същата не е необходима за установяване на факти и обстоятелства от предмета на доказване по делото.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ ч.гр.д. № 20808/2023 г. по описа на Софийски районен съд, III ГО, 140 състав.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Г. С., като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за отговор на въпросите, посочени в исковата молба.

ПРИКАНВА страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 05.06.2024 г., от 9:30 часа, за когато да се призват страните и вещото лице.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис и от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Предявени са обективно съединени установителни искиове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 200 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД за установяване в отношенията между страните, че ответницата дължи на ищеца следните суми: **82,18 лева** - цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 21.04.2023г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 16.05.2020г. до 07.04.2023 г. в размер на **19,90 лева**, цена на извършена услуга за дялово разпределение в размер на **32,47 лева** за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 21.04.2023г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 16.07.2020г. до 07.04.2023 г. в размер на **5,90 лева**.

Ищецът – „Топлофикация София” ЕАД, твърди, че е в облигационно отношение с ответницата, по силата на което предоставя топлинни услуги в имот, намиращ се в гр.София, ж.к. „Гео Милев“, бл.3, вх.Б, ет.2, ап.209, аб. № 351032. Сочи, че ответницата не е заплатила в определения в общите условия срок стойността на доставената им топлинна услуга за посочените в исковата молба, периоди. Ето защо, ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ответницата за сумите, както следва: **82,18 лева** - цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 21.04.2023г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 16.05.2020г. до 07.04.2023 г. в размер на **19,90 лева**, цена на извършена услуга за дялово разпределение в размер на **32,47 лева** за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 21.04.2023г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 16.07.2020г. до 07.04.2023 г. в размер на **5,90 лева**.

След постъпило възражение от ответницата срещу издадената заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, ищецът е предявил установителни искиове за сумите, предмет на издадената заповед за изпълнение. Претендира разноските по производството.

Ответницата оспорва предявените искиове с твърдението, че не е налице облигационно правоотношение между страните, доколкото оспорва да е собственик/ползвател на процесния имот. Оспорва се и твърдението, че е потребявала топлинна енергия за процесния период, както и че в процесния имот не е осъществявано дялово разпределение. Поради неоснователността на главните искиове, счита за неоснователни и акцесорните за лихви. Сочи, че не са налице доказателства, че ответницата е била поставена в забава. Отправя и възражение за настъпила погасителна давност. Ето защо, моли за отхвърляне на исковите, като претендира и разноски по производството.

Предвид становището на страните, не са налице безспорни обстоятелства, които да не подлежат на доказване.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 200 ЗЗД:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже: съществуване на облигационно отношение между страните за процесния период по силата на договор за предоставяне на топлинна енергия, в това число – че ответницата притежава право на собственост по отношение на процесния имот или притежава вещно право на ползване по отношение на имота, че за периода исковия период е доставил реално на ответницата топлинни услуги с цена, възлизаща на претендираната в исковата молба стойност.

В тежест на ответницата и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже погасяването на дълга.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответницата в забава – изтичането на срока за плащане на задълженията по договора за предоставяне на топлинни услуги.

В тежест на ответницата при доказване на горните обстоятелства е да докаже погасяването на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____