

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. К. , 17.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на осемнадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Аксиния Б. А.а

при участието на секретаря Д. П. М.
като разгледа докладваното от Аксиния Б. А.а Административно наказателно дело № 20201850200302 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания.

Б. Т. С., ЕГН ***** от с. М., ул. „Х.“ № 3 е подал жалба до РС - гр. К., чрез административнонаказващият орган срещу наказателно постановление № 1 / 13.08.2020 г. издадено от Кмета на община К., в която се сочат съображения на НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ И НЕОБОСНОВАНOST НА АТАКУВАНОТО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ. Жалбоподателят моли съдът да постанови решение, с което да отмени същото изцяло.

На съдебно заседание пред настоящата инстанция жалбоподателят редовно призован явява се лично и заедно с упълномощения си защитник - адв. П. – САК, който подробно излага доводите си и моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление. Представил е писмени бележки.

Въззиваемата страна редовно призована на съдебно заседание пред настоящата инстанция се представлява от ст. юрк. А., който оспорва така подадената жалба и моли съдът да постанови решение, с което да потвърди обжалваното наказателно постановление.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и ги прецени във връзка със събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, приема за установено следното от фактическа страна :

Видно е от приложения към делото акт за установяване на административно нарушение № 1 / 01.07.2020 г., че на 01.07.2020 г. в 10.00 часа в ПИ с идентификатор 23296.740.51 в с. Д., жалбоподателят е изградил без разрешение за строеж и строителни книжа метално хале, навес и е поставил четири броя фургони, в които са констатирани 40 овце, 2 коня, 1 магаре, 4 крави и 2 телета. Сочи се още, че в имота не са налични отделни помещения или боксове, няма помещения за измиване, дезинфекция, съхранение на инвентара за доене и помещение за съхранение на млякото, няма помещение за ветеринарномедицинско обслужване и лечение на животните, няма родилно помещение, няма обособено място за временно съхранение на тор, няма естествена вентилация, няма съоръжение за хранене с гладка и устойчива повърхност на механично почистване и дезинфекция на повърхност, няма водопойна. Няма определено място или контейнер за съхранение на трупове на умрелите животни или специфично рискови материали. Обектът е с много лоши санитарно хигиенни условия, които оказват влияние и върху съседните имоти. Биологичните отпадъци се складира в имота върху почвата и в ремарке, разположено в имота. Разнасянето на оборската тор в имота не е ограничено. Има складирана оборска тор и в непосредствена близост до река К. и по този начин е нарушил чл. 2, чл. 3, чл. 4, чл. 8 от Наредбата за условията и реда при отглеждане на животни в населените места в община К..

Въз основа на съставен акт за установяване на административно нарушение Кметът на община К. издава наказателно постановление № 1 / 13.08.2020 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. с чл. 22 ал. 5 от ЗМСМА и чл. 38 т. 1 от Наредбата за условията и реда при отглеждане на животни в населените места в община К. е наложил на Б. Т. С., ЕГН ***** от с. М., ул. „Х.“ № 3 административно наказание : „Глоба“ в размер на 1 000.00 / хиляда / лева.

Изложената фактическа обстановка по делото съдът прие въз основа на свидетелските показания на свидетеля К. Д. Д. - актосъставител, както и

приобщените на основание чл. 283 от НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи от правна страна :

От приложените по делото доказателства е видно, че наказателното постановление е връчено на жалбоподателя / при отказ – К.И. / на 02.09.2020 г., а жалбата е подадена до РС - гр. К., чрез административнонаказващия орган с вх. № 04.05 - 40 / 09.09.2020 г. Съдът приема, че жалбата е допустима с оглед на обстоятелството, че същата е подадена в предвидения в чл. 59 от ЗАНН - 7 - дневен срок за обжалване на връченото наказателно постановление.

Административнонаказателното производство се образува със съставянето на акта, с който се установява извършването на административното нарушение. В чл. 42 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към един акт за установяване на административно нарушение, които следва да са налице, за да бъде той законосъобразен. Посочените в чл. 42 от ЗАНН законови реквизити на акта за установяване на административно нарушение са задължителни и с оглед на използваното словосъчетание в разпоредбата : " Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа.... ". В конкретния случай съдът след като се запозна внимателно с акта за установяване на административно нарушение № 1 / 01.07.2020 г. намира, че същият не отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН.

Съдът намира, че е нарушена разпоредбата на чл. 42 т. 4 от ЗАНН т.е. в акта не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В АУАН са посочени, че са нарушени чл. 2, чл. 3, чл. 4, чл. 8 от Наредбата за условията и реда при отглеждане на животни в населените места в община К., а чл. 3 от Наредбата има четири точки. Също така чл. 2 и чл. 3 от същата не предвиждат правило за поведение, което да може да бъде нарушено, а чл. 4 и чл. 8 от Наредбата предвиждат два самостоятелни състава на административни нарушения, като не става ясно за кой от тях жалбоподателят е санкциониран.

С оглед на изложеното липсва едно от задължителните изисквания, на които трябва да отговаря съставения акт за установяване на административно

нарушение - в акта не е извършено описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено / чл. 42 т. 4 от ЗАНН /, поради което същият се явява и незаконосъобразен.

Производството по налагане на административно наказание е една последваща дейност и предполага образуване на административнонаказателно производство, наличие на административна преписка и събрани доказателства във връзка с извършеното административно нарушение. Съгласно нормативните изисквания на ЗАНН административнонаказващият орган се произнася по преписката в едномесечен срок от получаването ѝ, като преди да се произнесе наказващият орган проверява съставения акт за неговата законосъобразност и обоснованост, преценява възраженията и събраните доказателства, след което издава наказателно постановление, с което налага съответното по вид и размер наказание.

В чл. 57 ал. 1 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към едно наказателно постановление, които следва да са налице, за да бъде то законосъобразно. Посочените в чл. 57 ал. 1 от ЗАНН законови реквизити на наказателното постановление са задължителни и с оглед на използваното словосъчетание в разпоредбата : „Наказателното постановление трябва да съдържа“. В конкретния случай административнонаказващият орган не е изпълнил основното си задължение, а именно : да провери съставения акт с оглед на неговата законосъобразност, като не е взел предвид нарушенията на чл. 42 ал. 1 т. 4 от ЗАНН, допуснати от актосъставителя, поради което и издаденото от Кмета на община К. наказателно постановление № 1 / 13.08.2020 г. се явява незаконосъобразно.

Също така съдът счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 57 т. 6 от ЗАНН, тъй като административнонаказващият орган приема, че са нарушение 4 / четири / различни разпоредби на Наредбата, предвиждащи различни и самостоятелни състави на административни нарушения, но налага една „Глоба“ в размер на 1 000.00 / хиляда / лева, без да се конкретизира по кое от всичките нарушения се налага същата, съгласно чл. 38 т. 1 от Наредбата за условията и реда при отглеждане на животни в населените места в община К., която предвижда : „За нарушаване на разпоредбите на раздел втори – глоба в размер до 1000 лева“.

Посоченият за нарушен чл. 2 от Наредбата се намира в раздел първи, т.е. не става ясно жалбоподателят едно нарушение ли е извършил или няколко, нито става ясно за кое от нарушенията посочени в НП е санкциониран. В случая, съдът споделя становището на процесуалният представител на жалбоподателя и счита, че няма единство между описанията на нарушенията от фактическа страна с дадената правна квалификация на нарушенията.

Предвид горепосочените процесуални нарушения съдът намира, че наказателно постановление № 1 / 13.08.2020 г. издадено от Кмета на община К. въз основа на акт № 1 / 10.07.2020 г. е незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено изцяло, заедно с наложеното административно наказание, без да се произнася по същество относно останалите основания, посочени в жалбата за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Позовавайки се на влязлата в сила разпоредба на чл.63, ал.3 от ЗАНН на 04.12.2019 г. процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане преди края на съдебното заседание за присъждане на разноските по делото по реда на АПК. Същите се изразяват в заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 250.00 / двеста и петдесет / лева. В случая адвокатското възнаграждение е на минимума определен в Наредбата за размера на адвокатските възнаграждения и в договора за правна помощ е посочено че е платено изцяло. Искане за прекомерност съгласно чл.63, ал.4 от ЗАНН не се прави от въззиваемата страна до края на съдебното заседание.

Съгласно § 1 т. 6 от ДР на АПК „Поемане на разноски от административен орган“ означава поемане на разноските от юридическото лице, в структурата на което е административният орган. По силата на изричната законова норма, именно Община К. следва да бъде осъдена да заплати разноските на жалбоподателя.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а Община К., следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените от него разноски по делото в размер на 250.00 лева, поради което съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 1 / 13.08.2020 г. издадено от Кмета на община К., с което на Б. Т. С., ЕГН ***** от с. М., ул. „Х.“ № 3 е наложено на основание чл. 38 т. 1 от Наредбата за условията и реда при отглеждане на животни в населените места в община К. административно наказание : „Глоба“ в размер на 1 000.00 / хиляда / лева, за нарушение на чл. 2, чл. 3, чл. 4, чл. 8 от Наредбата.

ОСЪЖДА Община К. да заплати на Б. Т. С., ЕГН ***** от с. М., ул. „Х.“ № 3 сумата от 250.00 / двеста и петдесет / лева за направените по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. област в 14 – дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – К.: _____