

ПРОТОКОЛ

№ 246

гр. Сливен, 09.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20232230201119 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от адв.М. П. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Въззиваемата страна – Началник сектор в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, редовно призована, не се представлява в с.з.

Свидетелката, редовно призована, се явява лично.

Адв.П.: Няма процесуални пречки, моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното дирене.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛКАТА:

С. Г.А Т. - 42 г., българска гражданка, с висше образование, неомъжена, неосъждана, живее на семейни начала с жалбоподателя.

Съдът РАЗЯСНИ на свид.Т. привилегията по чл.119 от НПК, а именно да откаже да дава показания, с оглед на обстоятелството, че живее на семейни начала с жалбоподателя.

СВИД.Т.: Разбирам това мое право. Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т.: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Тогава бях в колата заедно с Д.. Ние се движехме към полицията, от пазара. Движехме се по улицата между кино „Агликина поляна“ и хотел „Сливен“ посока към полицията. Това беше на 19.06.2023 г., в понеделник, около пет часа. Помня датата, защото помня цялата седмица. Ние бяхме на рожден ден, избирахме подарък, беше натоварена седмица. Подминахме полицията и нагоре към Текстила. На кръстовището продължихме надясно покрай полицията. Тогава нищо не се случи докато стигнахме до Текстила. Две пешеходни пътеки има, първата е от физкултурния салон на ПМГ към срещу полицията има една къщичка, а следващата е на завоя към Текстила. Когато ние минавахме по улицата, нямаше хора на пешеходните пътеки. Тогава мисля, че имаше спрени коли от лявата страна, откъм полицията, но не съм обърнала внимание. След като съпругът ми получи призовка, тогава започнах да обръщам повече внимание, че има спрели коли. Разбрах за какво е призовката, господинът твърди, че е бил на пешеходната пътека, но нямаше такъв господин и никога не се е случвало. Него ден движението на автомобили беше натоварено, имаше коли, по-бавничко се движехме. Движехме се в колона автомобилите. Него ден беше по-влажно. Беше валило през деня.

Адв.П.: Нямам въпроси към свидетелката. Не възразявам да бъде освободена от залата.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя съдът ОСВОБОДИ от залата свид.Т..

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е изискал служебна справка, която е постъпила по делото.

Адв.П.: Запознах се със справката. Да се приеме.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото **постъпилото писмо изх.№ 1100-6464(1)/09.01.2024 г.** по описа на Община Сливен, ведно с приложеното към него заверено копие на Протокол за измерване на количеството на положената хоризонтална пътна маркировка с акрилатни и водоразтворими бои – бял цвят с перли за периода 01.05.2023 г. – 31.05.2023 г.

Адв.П.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв.П.: Моля да отмените НП като неправилно и незаконосъобразно. Същото е категорично недоказано от фактическа страна. В чл.42 и чл.57 от ЗАНН е вменено като задължение на административно-наказващия орган да посочи точно обстоятелствата, при които е извършено даденото нарушение. В настоящия случай това задължение не е изпълнено. В акта общо е посочено, че водачът не е спрял на пешеходна пътека за да даде предимство на стъпил на пешеходната пътека пешеходец. Като дата на нарушението е посочено 19.06., а като час – 17,20. Очевидно е, че в хипотезата на тази правна норма са предвидени два състава – за пешеходец, който е стъпил и за пешеходец, който пресича. Очевидно в акта и в НП се касае за хипотезата за стъпил. От събраните по делото доказателства и по-специално разпита на свидетеля на нарушението инсп.К. има пълно разминаване на фактите. Свид.К. заявява, че деянието е осъществено след 17,40 часа, т.е. има някакво разминаване от 20 минути. Свид.К. твърди, че е бил пресякъл повече от половината от пътното платно и е бил навлязъл в платното на водача. Това води до извода, че сме изправени пред хипотезата на пешеходец, пресичащ пешеходната пътека. Тия

факти, обаче, не са намерили отражение нито в акта, нито в НП. В НП не са намерени и факти от съществено значение за установяване на ситуацията, при която е извършено твърдяното нарушение. Нито е посочено движението на водача, нито е посочено натоварването на движението в този час в делничен ден, което е ноторно известно че е доста натоварено. Не са посочени други лица като свидетели, въпреки че времето, което е посочено за извършване на нарушението съвпада с приключването на работното време, при което голяма част от служителите на полицията напускат сградата и не малка част от тях пресичат и по пешеходните пътеки, които се намират пред Пелишевата къща. Не е посочено наличието или липсата на паркирани автомобили пред Пелишевата къща, което евентуално би попречило на видимостта дали на тротоара пред къщата има хора или няма, за да се приеме за установено евентуално, че може да е имало стъпил пешеходец на пешеходната пътека, като подчертавам стъпил, но категорично в настоящия случай от установеното в свидетелските показания се прави опит да се установи нещо, което се е случило по различно време и според мен не е предмет на настоящото дело. Дори и за този друг случай не се събраха доказателства, които да установят извършването му, още по-малко формата на вина на извършителя. С оглед на изложеното считам, че НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено и моля да бъдат присъдени разноските на жалбоподателя, като в пълномощното е инкорпориран текст, който има съдържанието на разписка, установяваща изплащането на адвокатско възнаграждение.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,28 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____