

ПРОТОКОЛ

№ 343

гр. С., 17.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20232200200390 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Обвиняемият Д. Р. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Д. от АК-С., редовно упълномощен от досъдебното производство.

За Окръжна прокуратура-Сливен, редовно призована, се явява прокурор С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по искане на обв. Д. Р. Д., ЕГН *****, чрез защитника му адв. Д. Д. за изменение на взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по следствено дело № 25/2023 г. по описа на НСлС-С., вх. № 448/2023 г., пор. № 36/2023 г. на Окръжна прокуратура-С..

Адв. Д.: Поддържам така направеното искане за изменение на взетата спрямо подзащитния ми мярка за неотклонение от задържане под стража в друга по-лека такава. Подробни съображения ще изложа по същество

ОБВ. Д.: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не уважавате искането. Становище ще взема по същество.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Представям и моля да приемете като доказателство докладна записка от 17.07.2023 г., касаеща

движението на лекия автомобил, собственост на обв. Д.. Докладната записка е изготвена по искане на ОП-С. във връзка с възложени ОИМ по постановление с правно основание чл. 218 от НПК и представлява приобщени по делото доказателства.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи и няма да соча доказателства. Не се противопоставям да бъде прието представеното доказателство, с което се запознах.

ОБВ. Д.: Нямам искания за отводи и за нови доказателства.

Съдът като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Съдът намира, че следва да приобщи материалите, съдържащи се в досъдебното производство, поради което и по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИЩАВА към доказателствения материал по делото всички материали, съдържащи се в следствено дело № 25/2023 г. по описа на НСлС-С., вх. № 448/2023 г., пор. № 36/2023 г. на Окръжна прокуратура-С. и представеното заверено копие от докладна записка представена от представителя на ОП-С..

СТРАНИТЕ: Запознати сме с всички материали от досъдебното производство. Няма да сочим други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

Адв. Д.: Моля да уважите депозираната молба с искане за изменение на мярката на подзащитния ми Д. от мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава, а именно в „Домашен арест“. Въпреки събраните до момента значителен обем от доказателства, намирайки се в тези папки, считам че няма доказателство за съпричастност на обв. Д. към престъпленията, за които е привлечен. Същият е намерен и задържан на постоянния си адрес: гр. В., ул. Също така считам, че от момента на задържането 26.03.2023 г. и до настоящия момент, близо четири месеца, няма доказателство, което да подкрепи наличието на обосновано предположение за извършените престъпления, както и за това, че няма досега проведено с него процесуално действие, въпреки желанието му да дава показания още от момента на задържането му пред органите на досъдебното производство. Считам, че от представените писмени доказателства с молбата за промяна на мярката е видно, че обв. Д. развива търговска дейност, има сключени договори с фирма за охрана, с банка ДСК, със служба по трудова медицина, с търговско дружество „Г.“ ЕООД и други. Същият е реабилитиран и считам, че няма опасност да извърши друго престъпление. Именно за това считам, че промяната на мно в „Домашен арест“ ще постигне целите на чл. 57 от НПК и ще обезпечи неговото присъствие в случая ако има необходимост от процесуални действия в хода на ДП. Моля за определение в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение искането на обв. Д. и

неговия защитник за изменение на взетата по отношение на него МНО. Считам, че не са налице обстоятелства, обуславящи изменение на вече взетата МНО. Обвинението не е разколебано. В хода на разследването са извършени множество процесуални следствени действия без забавяне, които както казах не разколебават обвинението. Установено е, че лекият автомобил на обв. Д. е бил използван, за да се предвижда до местопрестъплението в село А.. Тези обстоятелства са установени чрез камерите за видеонаблюдение и систематизирано в представената докладна записка. От тях днес се установява, че обвиняемият многократно посещава недвижимия имот в село Б. с лекия си автомобил. Подозренията са, че той участва в извършване на изкопните действия по изграждане на подземието, в което незаконно са отглеждани растения конопи. По делото са назначени множество - 21 на брой експертизи, някои от тях са изготвени. Вzeti са натривки от откритите на място багери и товарни автомобили, където се очаква да бъдат открити биологични следи от обвиняемия. Така или иначе те не са налице към настоящия момент, но обвинението не е разколебано. От доказателствата по делото се установява съпричастност на този обвиняем към общата престъпна дейност. Установява се познанство между него и обв. В.С. от гр. Ш.. Дватамата имат общи задгранични пътувания през 2020 г. Действително обв. Д. е управител на търг. дружество „.....“, но въпреки заявеното от защитника му той очевидно не развива лично търговската дейност. За целта е предоставил пълномощно на друго лице, което да извършва действия от името на фирмата. Това пълномощно е приложено към ДП. Към материалите по делото също така е приобщена информация, че за периода 01.01.2020 г. – 26.03.2023 г. обв. Д. не е бил осигуряван. Липсват данни за осигуровки по НОИ. В тази връзка е налице справка в том 10, л. 17, декларацията за семейно положение и имотно състояние. Обв. Д. е посочил, че няма доводи. Неубедителен е аргументът на защитата, която настоява МНО да бъде изменена в по-лека. Уверенията на разследващия орган, както и на вещите лица са, че експертизите ще бъдат изготвени във възможно най-кратък срок, което ще позволи прецизиране на обвиненията и съответно ще наложи необходимост от извършване на действия с участието на обв. Д., поради което считам, че към настоящия момент и тъй като не е изтекъл прекомерен срок от задържането, същият следва да остане с МНО „Задържане под стража“.

Съдът дава право на **ЛИЧНА ЗАЩИТА** на обв. Д. Р. Д..

ОБВ. Д.: Мога да кажа, че съм ходил веднъж на това място, където е намерено веществото за което съм обвинен. Ходил съм да закарам багера, марка „.....“ с камион. Аз съпровождах камиона. Имаше натрупани канали и искаше да ги разбутам с багера, за да поставят някакъв хладилни камери, така ми беше казано. Но беше много късно и се прибрах и се разбрахме на по-късен етап да отида.

Съдът дава право на **ПОСЛЕДНА ДУМА** на обв. Д. Р. Д..

ОБВ. Д.: Моля мярката ми да бъде изменена в домашен арест. Ще съдействам с каквото мога и с каквото има нужда.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание за постановяване на своя съдебен акт.

Производството е по чл. 65, ал.3 вр. ал.1 НПК, образувано по искане, предявено от адв. Д. Д. от АК - С., в качеството му на защитник на обвиняемия Д. Р. Д., за изменение на взетата спрямо последния мярка за неотклонение задържане под стража в по-лека.

Това искане обвиняемият и неговата защита обосновават, с липса на данни, обосноваващи предположение, че той е извършител на престъплението, за което е привлечен да отговаря и с твърдението, че няма опасност да се укрие, както и че по делото не се извършват действия по разследването.

В съдебно заседание защитникът и обвиняемия поддържат молбата. Защитата сочи, че обвиняемият е управител на търговско дружество и има задължение във връзка с дейността на това дружество, което налага промяна на мярката му за неотклонение. На следващо място сочи, че близо четири месеца от задържането му не са извършвани с неговия подзащитен действия по разследването.

Представителят на ОП-С. счита искането за неоснователно и моли молбата да се остави без уважение. Поддържа, че задържането е законно, обосноваването предположение, че обвиняемият е извършил деянието, не е оборено и се подкрепя от събраните доказателства, и продължава да е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, счита, че задържането не надхвърля разумните срокове.

Съдът, след като обсъди доводите на страните във връзка с материалите по приложеното следствено дело № 25/2023г. по описа на НСлС-С., вх. № 448 / 2023г. на ОП – С., установи следното:

Д. Р. Д. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.354в, ал. 1, вр. чл.20, ал.2 от НК – за това, че от неустановена дата и месец през 2022г. до 26.03.2023г. в недвижим имот с идентификатор, находящ се в землището на с.Б., общ.Н.З., в съучастие с К. Д. Д. от гр. В., В.С.С. от гр. Б., П.К.П. от гр. С., С.И.П. от гр. П., М.К.М. от гр. В. и Я.Н.А. от гр. Б., като съизвършител, засял и отглеждали растения от рода на конопа - около 2 500 броя растения канабис (марихуана), в нарушение на установените правила в чл.27, ал.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП).

Привлечен е в качеството на обвиняем и за престъпление по чл.354а, ал.2, изр.2, предл. предпоследно, във вр. с ал.1, във вр. чл.20, ал.2 от НК – затова, че на 26.03.2023г. в недвижим имот с идентификатор, находящ се в землището на с.Б., общ.Н.З., в съучастие с К. Д. Д. от гр. В., В.С.С. от гр. Б., П.К.П. от гр. С., С.И.П. от гр. П., М.К.М. от гр. В. и Я.Н.А. от гр. Б., като съизвършители, без надлежно разрешително по ЗКНВП държал високорискови наркотични вещества в особено големи размери - общо около 40 кг. канабис (марихуана), на стойност 240 000 лв.

По делото за същите обвинения са привлечени и останалите обвиняеми, като обвинението срещу обвиняемия Я.Н.А. не е предявено и той е обявен за общодържавно издирване.

За престъплението по чл.354в, ал. 1 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода от 2 до 5 години и глоба от 5 000 до 10 000 лева, а за престъплението по чл.354а, ал.2 от НК - лишаване от свобода от 5 до 15 години и глоба от 20 000 до 100 000 лева, т.е. това престъпление е „тежко” по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК.

Спрямо жалбоподателя- обв. Д. и останалите обвиняеми С.И.П., К. Д. Д., М.К.М., В.С.С., П.К.П. са взети мерки за неотклонение „Задържане под стража“ с определение от 132/29.03.2023 г. по ЧНД № 181/2023 г. по описа на Окръжен съд - С., потвърдено с определение № 62/05.04.2023 г. по ВЧНД №

66/2023 г. по описа Апелативен съд – Б..

Предположението, че обвиняемият е извършил престъпленията, за които е привлечен, обосновало първоначалното вземане на мярката за неотклонение задържане под стража, продължава да е налице и не е оборено от събраните впоследствие доказателства. На този етап от разследването не са събрани данни, които да оборват обоснованото предположение, че обвиняемият е извършил престъпленията, за които е привлечен, обосновало първоначалното вземане на мярката за неотклонение задържане под стража. В хода на досъдебното производство са събрани достатъчно доказателствени материали в подкрепа на тезата, че е налице обосновано подозрение обвиняемият Д. да е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. Вероятното му участие в деянията се установява както от показанията на свидетелите данните в чиито показания не разколебават първоначалното заключение за съпричастност на обв. Д. към престъпната дейтелност, за която е привлечен към наказателна отговорност, така и от другите действия по разследването огледи, претърсвания и изземвания с участието на експерти; приобщаване на данни от различни институции и лица, относими към предмета на разследване, назначените експертизи /технически, по метода на ДНК профилиране, дактилоскопни, съдебно-биологични, физико-химични и др/. В подкрепа на това е и представената в настоящото заседание докладна записка, от която се установява шест пътувания в периода от 06.10.2022 г. до 16.01.2023 г. на обв. Д. до местопрестъплението и обратно. В тази връзка, настоящият състав също приема, че от доказателствата може да се извлече достатъчно информация, която да убеди един обективен наблюдател, че е налице обосновано подозрение срещу Д. за извършване на престъпленията, за които му е повдигнато обвинение.

Не са настъпили обстоятелства, които да обосноват промяна в извода за наличието на реална опасност той да се укрие или да извърши престъпление, която опасност съдебните състави са приели, предвид тежестта на обвиненията, установеният механизъм на инкриминираните деяния, разкриващ висока степен на организираност, задружност, предварителен сговор и конспиративност, обосноваващи висока степен на обществена опасност. Не са налице нови данни по делото, които да оборват тази опасност. По отношение на наличието на риск от укриване или извършване на престъпление от страна на обвиняемия, настоящия състав споделя приетото при първоначалното вземане на мярката за неотклонение, че е налице реална опасност обв. Д. да извърши други престъпления предвид обремененото му съдебно минало. Очевидно е, че осъждането му за престъпление по чл.354а, ал.1 от НК не го е възпряло да извършва престъпления свързани с производство и разпространение на наркотични вещества и към момента единствената подходяща мярка за неотклонение, която ще отнеме възможността му да върши престъпления, както и ще обезпечи изпълнението на бъдещото евентуално наказание е постоянното му задържане.

Срокът на задържането не надхвърля законовия, установен в разпоредбата на чл. 234, ал.8, пр.1 НПК, който е една година и шест месеца, предвид обвинението за тежко престъпление по смисъла на чл. 93, т.7 НК и фактическата и правна сложност на делото. Щом срока на задържането е в рамките на законовия, не може да се приеме и довода, че са нарушени правата на обвиняемия на бърз и справедлив процес.

По гореизложените съображения искането за изменение на взетата

спрямо обвиняемия Д. мярка за неотклонение задържане под стража в по-лека следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 65, ал.4 и ал.7 НПК Окръжен съд-С.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на обвиняемия Д. Р. Д., ЕГН ***** - обвиняем по следствено дело № 25/2023г. по описа на НСлС-С., вх. № 448/2023г. на ОП – С. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА".

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо обвиняемия Д. Р. Д. мярка за неотклонение "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА", като на основание чл. 65, ал. 6 от НПК **ОПРЕДЕЛЯ** ДВУМЕСЕЧЕН СРОК, считано от влизане в сила на определението, в който ново искане на обвиняемия или неговия защитник за изменение на мярката за неотклонение е недопустимо.

Определението подлежи на обжалване и частен протест пред Апелативен съд-Б. в тридневен срок, считано от днес.

В случай на частна жалба и/или частен протест **НАСРОЧВА** делото пред Апелативен съд на 24.07.2023 г. от 14.00 ч., за която дата страните са уведомени.

В случай на частна жалба и/или частен протест да се уведоми началника на следствения арест при затвора гр. С., за конвоиране на обвиняемия пред Апелативен съд-Б..



Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14,35 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____