

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 65

гр. Благоевград, 19.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети януари  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев  
Георги Янев

като разгледа докладваното от Н. Грънчаров Въззивно гражданско дело №  
20231200501283 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК във връзка с чл. 317 от ГПК.

Срещу Решение № 819/24.11.2023г., постановено по гр.д. № 849/2023г. по описа на РС Благоевград, е депозирана пред Окръжен съд Благоевград, въззивна жалба от Н. И. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, от \*, чрез пълномощник- адв. К. П., с която се иска от въззивния съд да отмени изцяло обжалваното решение като неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като постанови ново решение с което да уважи предявените искове с правно основание чл. 344 от КТ и по чл. 225 ал. 1 от КТ, като отмени Заповед № БО-ЧР-Д от 22.02.2023г. на Кмета на Община Благоевград, с която е прекратено трудовото правоотношение на Н. И. Ч. с Община Благоевград, поради липса на качества на служителя за ефективно изпълнение на работата.

Поддържа се с въззивната жалба оплакване за необоснованост на обжалваното съдебно решение на РС Благоевград, като се твърди че първоинстанционният съд е стигнал до неправилни фактически и правни изводи, тъй като събраните доказателства пред РС Благоевград не са обсъдени обективно, всестранно и пълно, което е довело до постановяването на незаконосъобразно решение.

Оспорват се с въззивната жалба правните изводи на първоинстанционния съд, като се твърди че същият неправилно е приел, че по безспорен и категоричен начин се доказва по делото липсата на качества описани в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на Н. И. Ч. при изпълнение на възложените му трудови задължения.

Излагат се правни доводи, че уволнението на Н. И. Ч. е извършено на осн. чл. 328 ал.1 т. 5 от КТ- поради липса на качества на работника или служителя за ефективно изпълнение на

работата. Развити са доводи, че съгласно ТР № 4 от 01.02.2021г. на ВКС по т.д. № 4/2017г., на ОСГК, фактическият състав на основаниято по чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ включва следните елементи: трайно неефективно изпълнение на работата във времево, количествено или качествено отношение, причинено от липсата на качества за изпълнение на работата. Липсващите качества означават фактическа липса на знания, умения и навици за изпълнение на работата, което задължава работодателят в заповедта за уволнение да извърши *индивидуализация* на волеизявлението, при отчитане значението на принципите за защита на правото на труд и законоустановеност на основанията за уволнение. За индивидуализация на волеизявлението е достатъчно в писмената заповед за прекратяване по чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ да се изброят кои знания, умения или навици липсват или да се посочи в какво се състои трайното неефективно изпълнение на работата (начинът по който работникът се справя с възложената работа).

Сочи се в жалбата, че според Решение № 150 от 11.06.2015г. на ВКС по гр.д. № 5166/2014г., III г. о. работодателят следва да посочи конкретни факти, обуславящи извода му за липса на определени качества, които работникът или служителят не притежава, за да изпълнява възложената му работа ефективно. Само въз основа на посочените обстоятелства и относимите към тях доказателства, съдът може да извършва преценката правилно ли е прекратено трудовото правоотношение. Липсата на конкретни обстоятелства, относими към основаниято за уволнение, обуславя неговата незаконосъобразност.

С въззивната жалба, поддържа се пред въззивния съд, че в атакуваната заповед на Кмета на Община Благоевград, е посочена липсата на определени качества на уволнения служител, без обаче да конкретизира кога точно Н. И. Ч. е проявявал липса на тези качества, а също така не е посочено в какво точно се е изразявало неефективното изпълнение на работата на жалбоподателя в резултат от липсата на тези качества. На изложените основания наведени са доводи за немотивираност на оспорената заповед за уволнение и до невъзможност съдът да извърши преценката за законността ѝ, като провери съществуването на фактите в обективната действителност - което е достатъчно основание за нейната отмяна.

Във връзка с оплакването за необоснованост, наведени са доводи с въззивната жалба, че първоинстанционния съд не е обсъждал показанията на свидетеля С. Т., който към датата на даването им се е намирал в трудови правоотношения с ответника община Благоевград и е заемал длъжността „старши инспектор” в звено „Инспекторат“, както и на показанията на свидетеля К. Х., бивш служител от звено „Инспекторат“ към община Благоевград, от които по безспорен и категоричен начин се установява, че Н. И. Ч. е изпълнявал съвестно своите задължения, не е имал конфликти с колегите си, а така също и с граждани при изпълнение на служебните си задължения, които показания опровергават констатираното в доклада, въз основа на който е издадена и заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение.

В показанията си свидетелите заявиха, че не им е било разпореждано от прекия им ръководител да отидат да свършат някаква задача, първоначално която е било възложена на доверителя ми и той не я е бил изпълнил.

Сочи се с въззивната жалба, че пред първоинстанционния съд, въпреки задължението на

съда по реда на чл. 190 от ГПК, не е бил представен изискания по искане на ищеца-формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от служители, заемащи експертна длъжност със спомагателни функции и технически длъжности, с какъвто е била извършена оценка на работата на Н. И. Ч.. Пред първоинстанционния съд заявено е от процесуалния представител на община Благоевград, както и от разпита на свидетелката по делото, заемаща длъжността главен експерт в отдел „Човешки ресурси“, към община Благоевград заявиха, че служителите от звено инспектор не подлежат на оценяване, тъй като са извън основната численост на персонала, за което по делото е предоставен Протокол № 10/30.07.2021г. на общински съвет Благоевград.

Поддържа се с въззивната жалба пред съда, че съгласно § 1 от ДР на НАРЕДБА за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, "Служител" е лице, което работи по служебно или по трудово правоотношение в държавната администрация, с изключение на:

- а) лицата, заемащи длъжностите по чл. 19а, ал. 1 от Закона за администрацията;
- б) членовете на политически кабинети, съветниците и експертите към тях;
- в) лицата извън основната численост на персонала;
- г) лицата, за които в закон е предвидено друго.

Поддържа се от въззивната страна, че в конкретният случай служителите от звено „Инспекторат“ към община Благоевград, *не са лица извън основната численост на персонала*, тъй като в предоставения от ответника Протокол № 10/30.07.2021г. на общински съвет Благоевград изрично е посочено, че се създава звено „Инспекторат“ към дирекция „Екология и чиста среда“ към община Благоевград, тоест това са служители от основаната щатна численост, които подлежат на оценяване, съгласно разпоредбите на НАРЕДБА за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация. Това се потвърждава и от показанията на свидетеля С. Т., който е заемал длъжността „старши инспектор“ в звено „Инспекторат“ към община Благоевград и същия в показанията си сочи, че му е бил изготвен индивидуален план, провеждани са междинни и заключителни срещи и получил оценка за изпълнение на задълженията си.

Никъде в протокол № 10/30.07.2021г. на общински съвет Благоевград не е посочено, че служителите от звено „Инспекторат“ са извън основната численост на персонала.

Поддържа се от пълномощникът на жалбоподателят с въззивната жалба, че от показанията на свидетеля Б. Н. не можа да се установи, какви точно нарушения е извършил Н. И. Ч., какви задължения не е изпълнил, кога, в какво се състои неефективното и незадоволително изпълнение на работата в количествено и качествено отношение, какви конфликти е имал с граждани или със свой колеги, като на така зададените въпроси отговаря с не знам или не си спомням. От въззивната страна се поддържа, че по делото не се установи от доказателствата на ответника, на Н. И. Ч. да е провеждано обучение, във връзка с правилното съставяне на АУАН и фишове.

Излагат се доводи, че от предоставените от Община Благоевград длъжностна характеристика се установи, че на Н. И. Ч. е възложено да съставя АУАН и да издава фишове, считано от дата 09.09.2022г., като за приложените с отговора на исковата молба АУАН и фишове съставени преди 09.09.2022г. липсват доказателства, че служителят е имал задължение по длъжностна характеристика да съставя АУАН и Фишове.

При изложените с жалбата съображения, иска се от състава на ОС Благоевград, да постанови решение с което да отмените обжалваното Решение № 819/24.11.2023г. постановено по гр. дело № 849/2023г. по описа на РС Благоевград, като неправилно, необосновано и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Претендират се сторените съдебни и деловодни разноски и заплатено адвокатско възнаграждение за пред двете инстанции.

С въззивната жалба не са направени доказателствени искания.

В предвидения по чл. 263 ал.1 от ГПК двуседмичен срок, по делото е постъпил писмен отговор на подадената въззивна жалба от насрещната страна по жалбата– Община Благоевград, чрез пълномощника Старши юрисконсулт Р. П..

Оспорва се въззивната жалба като неоснователна, като са навадени възражения че не са налице посочените в нея пороци на обжалваното съдебно решение. Поддържа се, че първоинстанционният съд е постановил едно мотивирано решение, в резултат на правилна и мотивирана преценка на събраните доказателства и правилно приложен материален закон. Излагат се доводи от въззиваемата страна, че обжалваното решение на РС Благоевград е валидно, допустимо и правилно.

Поддържа се с отговора на въззивната жалба, че излагайки подробно своите правни съображения, първоинстанционният съд е достигнал до правилния краен извод, че прекратяването на индивидуалното трудово правоотношение с Н. И. Ч. е извършено в съответствие с посоченото в атакуваната заповед правно основание и съобразно изискванията на КТ- поради липса на качества (професионални и лични) у ищеца за ефективно изпълнение на възложената му работа.

Сочи се, че не е спорно по делото, че преди прекратяване на трудовото правоотношение, Н. И. Ч. е заемал длъжността Старши инспектор в Звено „Инспекторат“ при Община Благоевград. Правоотношението е възникнало въз основа на Трудов договор №854-ЧР-Д/30.11.2021г., сключен с Община Благоевград, като трудовото правоотношение с въззивника е прекратено със Заповед № БО-ЧР-Д/22.02.2023г. на Кмета на Община Благоевград, която е връчена по законоустановения ред на служителя на 22.02.2023г.

Оспорва се от въззиваемата страна, твърдението с въззивната жалба за незаконосъобразност на атакуваната заповед за уволнение като немотивирана. Поддържа се от пълномощникът на Община Благоевград, че оспорената Заповед № БО-ЧР-Д/22.02.2023г. на Кмета на Община Благоевград е правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение. Заповедта е мотивирана и ясна, работодателят е посочил фактическите и

правните основания на извършеното уволнение.

Видно от процесната заповед, трудовото правоотношение е прекратено на основание чл. 328 ал. 1 т. 5 и чл. 128а ал. 3 от КТ, като в нея са посочени точни и конкретизирани кои качества липсват на служителя, за ефективното изпълнение на трудовите му задължения. Оспорва се като неоснователно твърдението наведено с въззивната жалба, че мотивите на работодателя за прекратяване на трудовото правоотношение, не са свързани с липсата на качества на служителя за ефективното изпълнение на възложената му работа.

Поддържа се с отговора на въззивната жалба, че служителят чрез действията си е показал недостатъчна прецизност и старателност при изпълнение на поставените му задачи. Същият, през целия период на работа в Звено „Инспекторат“ към Община Благоевград, е демонстрирал незадоволително равнище на знания и умения, необходими за ефективното изпълнение на длъжността, в резултат на което често пъти се е налагало част от ежедневните задължения да бъдат повторно изпълнявани от други служители, за да отговорят на критериите на работодателя, а именно: При съставяне на АУАН, служителят системно допускал груби грешки, като не посочвал основни елементи от съдържанието на акта- имена или ЕГН-та на нарушителите. Липсата на тези задължителни реквизити при съставянето на АУАН, водело до формална незаконосъобразност на същите, което съставлява основание за отмяна на наказателни постановления издадени въз основа на тях или прекратяване на административното производство от административно наказващия орган, с резолюция за прекратяване.

Сочи се с отговора на въззивната жалба, че в длъжностната характеристика на Н. И. Ч., приета като писмено доказателство по делото, в т. 17 от Раздел V, изрично е посочено, че при констатиране на нарушения, същият изготвя и връчва констативни протоколи, налага глоби с квитанции и фишове или съставя актове за установяване на административно нарушение, когато това се допуска от съответния административен акт. С връчената му длъжностна характеристика служителят е запознат с възможните му задържания, той като същата му е била връчена на 09.09.2022г.

Излагат се доводи от въззиваемата страна, че предвид възложените задължения на Н. И. Ч. и продължителния период на работа в Звено „Инспекторат“, служителят твърде често е извършвал пропуски и е допускал грешки при констатиране на нарушения, поради което следва извода, че изпълнението на задълженията не е в съответствие с изискванията на работодателя. Липсата на качества е установена, поради наличието на обективни факти, като доказателствата за това са приложените към отговора на исковата молба, писмени доказателства: Фиш със сериен № 00000076/14.02.2022г.; Фиш с № 000000100/13.07.2022г.; Фиш с № 00000040/04.09.2022г.; Фиш с № 00000074/13.09.2022г.; Фиш с № 00000209/14.12.2022г. и Фиш с № 00000211/15.12.2022г.

Поддържа се с отговора на въззивната жалба, че въз основа на представените по делото писмени доказателства, следва извода, че при съставяне на фишове, Н. И. Ч. не познава и не може да работи правилно с нормативната уредба, респективно със Закона за административните нарушения и наказания, свързани с изпълнението на длъжността му,

като често описаното нарушение във фиша не кореспондира с посочената правна норма.

Поддържа се от въззиваемата страна, чрез Гл.юрисконсулт П., че доказателства за липсата на качества като знания и умения са и прекратените с резолюция административнонаказателни производства на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, започнати въз основа на:

- АУАН № 0000036 от 21.04.2022г., съставен от въззивника, на лицето В. А., с резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство № В-00-16/15.06.2022г.;

- АУАН № 0000037/05.05.2022г., с резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство №3/30.08.2022г.;

- АУАН № 0000039/08.05.2022г., с резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство №2/30.08.2022г.;

- АУАН № 0000042/14.05.2022г. с резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство с № 69-00-538/15.06.2022г.

Поддържа се с отговора на в. жалба, че в резултат на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, и ниските професионални знания и умения, и ниво на изпълнение на работата на въззивника Ч., често пъти се е налагало административно-наказващият орган да прекрати административнонаказателното производство с мотивирана резолюция, на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗАНН.

Сочи се с писмения отговор на жалбата, че видно от приетите по делото документи, при съставяне на Актове за установяване на административно нарушение, Н. И. Ч. системно е допускал груби грешки, като не е посочвал имена и/или ЕГН на лицата, които е констатира, че са извършили нарушения, и които следвало да бъдат санкционирани. Липсата на задължителните реквизити при съставяне на АУАН, е довело до формална незаконосъобразност на същите, което е било основание за отмяна на наказателните постановления, издадени въз основа на съставените актове. Излагат се доводи, че от правна страна тези пороци не могат да бъдат санирани с издаване на наказателно постановление, в резултат на което административнонаказателното производство бива прекратено на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, което от своя страна води до неблагоприятни финансови последици за Община Благоевград, до неналагане на наказание на правонарушителя и до уронване авторитета на общината.

Излагат се доводи от въззиваемата страна, че първоначално Н. Ч. е назначен на длъжност инспектор в Звено „Инспекторат“ при Община Благоевград, с Договор № 854-ЧР-Д/30.11.2022г., за изпитателен срок, Тъй като същият не изпълнявал възложените му задачи в шестмесечния срок на изпитване, трудовият договор е бил прекратен със Заповед №497/27.05.2022г. на Кмета на Община Благоевград, на основание чл. 71 ал. 1 от КТ, във вр. с чл. 128а ал. 3 от КТ. След прекратяването на трудовото правоотношение, след обещание от страна на ищеца, че ще подобри качеството си на работа, работодателят му е предоставил повторно възможност да продължи да изпълнява трудовите задълженията си като инспектор в Звено „Инспекторат“, в резултат на което е издадена Заповед № 508-ЧР-Д/30.05.2022г. на Кмета на Община Благоевград, с която на основание чл. 344 ал. 2 от КТ, предходната

Заповед № 497-ЧР-Д/27.05.2022г. на Кмета на Община Благоевград за прекратяване на трудовото правоотношение на Н. Ч. е отменена от работодателя по свой почин, като Н. И. Ч. повторно е назначен на работа на същата длъжност. Въпреки дадените от страна на ищеца обещания и предоставената му възможност, същият е продължил да изпълнява трудовите си задължения частично, лошо и неточно.

Излагат се съображения от въззиваемата страна, че въз основа на събраните доказателства в тяхната съвкупност, правилно първоинстанционният съд с атакувания съдебен акт е стигнал до верния правен извод, че е налице трайна неефективност и незадоволително изпълнение на работата от Н. И. Ч.- в количествено и качествено отношение. Поради липсата на знания, умения и опит за ефективно изпълнение на задълженията, работодателят законосъобразно е направил извода, че следва да прекрати трудовото правоотношение с въззивника.

Сочи се с писмения отговор на в. жалба, че прекратяването на трудовото правоотношение с Н. И. Ч., е започнало с доклад от контролиращия ръководител - Директор на дирекция „Информационно и административно обслужване“ в Община Благоевград, в който е посочено, че въпреки едногодишния стаж на заеманата длъжност, Н. Ч. не изпълнява задълженията си на нивото и изискванията за обем, качество и спазване на сроковете залегнали в законовите, подзаконовите и вътрешните нормативни актове. Служителят много често показва недостатъчна прецизност и старателност при изпълнение на поставените задачи. Установено е, че на служителя липсва умение и желание да изпълнява и планира работата си, да я извършва качествено и в резултат на което често допуска съществени грешки.

Оспорват се като неоснователни възраженията от страна на жалбоподателя, чрез процесуалния му пълномощник по делото- че в хода на първоинстанционното производство не се е доказало, че на служителите в Звено „Инспекторат“ са извършвани обучения. Поддържа се, че са проведени три обучения на служителите на звеното, за което са представи и съответните заявления за запазване на помещение, с цел тяхното безпроблемно провеждане. Въпреки проведените обучения, по отношение на работата с нормативната уредба при съставяне на АУАН и фишове, и видно от представените доказателства в първоинстанционното производство за провеждането им, се установява безспорно, че въззивникът не е прецизирал работата си при спазване на законовите изисквания.

Излагат се доводи с отговора на в. жалба, че от представената в хода на първоинстанционния процес справка, от Информационна система за управление на Община Благоевград „ИМЕОН“, за съставени фишове и АУАН е видно, че през периода на работа по трудово правоотношение в Община Благоевград, Н. И. Ч. е съставил общо 12 броя АУАН, от които 7 броя прекратени с резолюция, или налице е над 50% неефективно изпълнение на работата. Тези факти са потвърдени и от свидетелските показания на Директора на Дирекция „Информационно и административно обслужване“ в Община Благоевград, господин Б. Н..

Поради изложеното от фактическа страна, поддържа се от въззиваемата страна от правна страна, че е налице от страна на Н. И. Ч. трайно неефективно изпълнение на работата във

времево, количествено или качествено отношение, причинено от липсата на качества за изпълнение на работата - знания, умения и навици. Липсата на качества е в причинна връзка с неизпълнението на конкретни трудови задължения на служителя и е трайно състояние, проявено в достатъчен дълъг период от време преди уволнението, което е било налице и към момента на прекратяване на трудовото правоотношение.

Оспорва се като неоснователно наведеното твърдение във въззивната жалба, че на служителя Ч. не е изготвена оценка по реда на Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, тъй като за работодателя в конкретни случаи- служител на Звено „Инспекторат“, не съществува задължението да оценява служители извън числената структура на общинска администрация. Развити са доводи, че процедурата по оценяване на служителите в държавната администрация представлява годишно оценяване на изпълнението на служебните им задължения от преките им ръководители. Тази оценка се извършва при съобразяване на изпълнението на задълженията от служителя с професионалната му квалификация и изискванията към изпълнението на задълженията му, определени в длъжностната характеристика на съответната длъжност. Длъжностите в общинската администрация се заемат от лица с професионална квалификация, включваща задължителна минимална степен на завършено образование и професионален опит, определени в Класификатора за длъжностите в администрацията.

Поддържа се, че Н. Ч. е бил служител на длъжност „старши инспектор“ в Звено „Инспекторат“, което е създадено с Решение №314/30.07.2021г. на Общински съвет- Благоевград. Със създаване на Звеното се приема и правилник за организацията и дейността на инспектората. С отделно Решение №313/30.07.2021г. на Общински съвет- Благоевград е приета общата численост и структура на общинска администрация, в която Звено „Инспекторат“ *не попада*. Служителите в Звено „Инспекторат“ са назначени извън основната численост на общинска администрация.

От представеното в първоинстанционното производство утвърденото длъжностно разписание на Звено „Инспекторат“ на 27.01.2023г. от Кмета на Община Благоевград, минималното изискване за професионален опит и минимална степен на завършено образование за длъжността „инспектор“ не са съобразни с КДА, с оглед неприлагането на класификатора за длъжностите извън общата численост на администрацията, съгласно разпоредбата на § 1, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА). Поради това те не следва да се оценяват по НУРОИСДА и Класификатора за длъжности в администрацията /КДА/ не се прилага по отношение на тях.

Излагат се доводи с отговора на в. жалба, че съгласно § 1, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация /НУРОИСДА/, не се оценяват: лицата, заемащи длъжностите по чл. 19а, ал. 1 от Закона за администрацията; членовете на политически кабинети, съветниците и експертите към тях; лицата извън основната численост на персонала, както и тези, за които в закон е предвидено



друго. Гореизложеното е подкрепено и от разпита на Е. Ч.- Главен експерт "Управление на човешките ресурси" при Община Благоевград, която е запозната с длъжността и структурата на общинска администрация Благоевград. Поради изложеното възражението за липса на оценка на въззивника по реда на НУРОИСДА, е неоснователно.

Навадени са правни доводи от Община Благоевград, чрез старши юрисконсулт П., че обжалваното първоинстанционно решение е правилно, законосъобразно, мотивирано и обосновано. В крайния съдебен акт, първоинстанционният съд се е произнесъл по всички направени искания, оспорвания, съобразил е всички релевантни към решаването на спора факти и обстоятелства. Поради което и изложените във въззивната жалба оплаквания и възражения, са неоснователни.

Иска се от въззиваемата страна чрез нейния процесуален пълномощник, въззивният съд да постановите съдебен акт, с който да потвърди като правилно, обосновано и законосъобразно обжалваното Решение № 819/24.11.2023г. по гр. дело № 849 описа на РС Благоевград за 2023г.

Претендират се разноски в полза на Община Благоевград, за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

В случай, че въззивника претендира разноски, които са прекомерни и надвишават установените минимални размери в действащата нормативна уредба, иска се от въззивния съд ако уважи депозираните искове, да определи размер на разноските в съответствие с приетите минимални размери.

С писмения отговор на въззивната жалба, не са направени доказателствени искания.

Съдът при проверката си в закрито заседание по реда на чл. 267 във вр. с чл. 262 ГПК, намира подадената въззивна жалба за допустима като подадена в срока за обжалване, от легитимирана страна с правен интерес за това. Същата отговаря на изискванията на закона и е редовна, като съдът дължи произнасяне по същество.

Делото е с предмет предявени обективно съединени искове с правно основание чл. 344, във връзка с чл. 225 ал.1 от КТ, като първоинстанционният съд правилно е приел същите за разглеждане, след като е счел че предявените искове са допустими, а исквата молба е редовна. С въззивните жалби са направени оплаквания досежно правните изводи на РС - относно приложимия материален закон и неговото тълкуване, както и оплаквания за необоснованост и допуснати процесуални нарушения, по които въззивният съд ще се произнесе по същество, поради което не намира за нужно да дава указания на страните по въпросите, визирани в чл.312 ГПК.

Депозирания писмен отговор от Община Благоевград, чрез нейния представител е редовен с оглед на изискванията за съдържание и представен по делото в установения от закона срок, като изхожда от насрещната страна по въззивната жалба, поради което следва да бъде приет от съда и съобразен при постановяването на съдебния акт.

Следва съдът да насрочи открито съдебно заседание по делото, за която дата да се призоват редовно страните.

Водим от горното и на основание чл. 267 ГПК във връзка с чл. 317 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото за 01.02.2024г. от 09.00 часа, за която дата да се призоват редовно страните по делото и техните пълномощници, включително и чрез изпращане на съобщение на ел. адрес.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_