

# ПРОТОКОЛ

№ 674

гр. Сливен, 23.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Димова  
Административно наказателно дело № 20242230200114 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдът открива с.з. по АНД № 144/2024 по описа на СлРС.

Жалбоподателят Е. П. П., редовно призован, се явява лично и с процесуален представител адвокат Е. Р. от АК – град София, надлежно упълномощен с пълномощно представено по делото.

Административно-наказващият орган Директора на АДФИ – град София, редовно призован, не се представлява в с.з.

Актосъставителят пореден № 3, редовно призован, се явява лично.

РП – Сливен, надлежно уведомена, не се представлява.

По делото е постъпило становище с вх. № СД-01-04-7120/29.03.2024 г. от юриск. Р.К. процесуален представител на АДФИ, с което заявява, предвид обективната невъзможност не може да присъства в съдебно заседание и изразява становище по същество.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото. Запозната съм с постъпилото писмено становище. Не се противопоставям да бъде прието по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства по делото постъпили към настоящия момент, включително и тези намиращи се в Административно-наказателната преписка, както и постъпилото писмено становище с вх. № СД-01-04-7120/29.03.2024 г.

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

Д. Й. М. - на 54 г., българин, български гражданин, женен, работи, неосъждан, без родство със жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът отстрани актосъставителя от залата.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

АДВ.Р.: Нямам искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Нямам искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

АДВ.Р.: Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на актосъставителя.

Актосъст. Д. М., РАЗПИТАН КАЗА: Работя като държавен финансов инспектор към АДФИ. В хода на извършена финансова инспекция в „Пътнически превози“ ЕООД през 2023 установих, че обществена поръчка подробно описана в акта, че възложителят в лицето на управителя на „Пътнически превози“ ЕООД е включил в обявлението на самата поръчка и в документацията за участие критерии за подбор отнасящи се до участниците, а именно лицето технически ръководител да има пет годишен професионален

опит, с което включено като критерии възложителя е ограничил участието на други лица в процедурата за обществена поръчка. И с това установих, че е нарушен чл. 2 ал. 2 от ЗОП. Проверката бе извършена от мен. Лично с жалбоподателят разговарях. Имаше писмено становище доколкото си спомням и мисля, че е приложено към административнонаказателната преписка. Имахме разговор с жалбоподателя устен и поисках и писмено становище от него, което е дадено в хода на инспекцията. Търси се изпълнител за обществената поръчка и трябва да се явят участници, дружества и фирми. Трябва да има лице, което да контролира случващото се. По тази обществена поръчка имаше сключен договор. Мисля, че имаше само един участник. Има две обособени позиции. Може един да бъде и за двете позиции. За двете позиции са сключени два договора. Доказателствата за опит и стаж се доказват с документи, които се посочват от самия възложител. Закона за обществени поръчки чл. 163а от ЗУТ не изисква този стаж посочен като продължителност – пет, три и т.н. опит и стажа следва да се изисква, но не да се посочва конкретно колко години, за да има по голям кръг от участници. АУАН беше съставен в „Пътнически превози“ ЕООД. Подписан е от управителя.

АДВ.Р.: Казахте, че не е задължително лицето, което ще бъде технически ръководител да има пет години опит. Чели ли сте чл.163а от ЗУТ?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Запознат съм с чл. 163а от ЗУТ, който предвижда професионален опит без да е конкретизиран срок.

АДВ.Р.: Правилно ли съм ви разбрала, че сте наясно, че в самия договор за изпълнение на обществена поръчка не се вписва лицето, което изпълнява длъжността технически ръководител и вие сте наясно с това?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: В съдържанието на самия договор в частта – представляващ, от съответното дружество изпълнител се посочва лицето, което представлява това дружество и се посочва това лице и в акта. Що се отнася до другите лица, които ще изпълняват поръчката те фигурират като приложение към съответния договор.

АДВ.Р.: Виждали ли сте приложение към договор, който описва персонала осъществяващ изпълнението на обществената поръчка в цялата си практика?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Нямам спомен дали ги има в конкретния

случай. В практиката съм ги срещал многократно като може да бъде приложен във вид на списък или приложение. Виждал съм многократно такива.

АДВ.Р.: Къде сте виждали приложен такъв списък към офертата или вече като приложение към договора?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Не си спомням конкретно по какъвто начин е изискано, но това не касае нарушението.

АДВ.Р.: Критерий за подбор е обявен в обявлението или в документацията към него? В критерият за подбор в уведомлението ли беше посочено, че изискването трябва да има пет години общ стаж лицето за технически ръководител?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Има ги и на двете места .

АДВ.Р.: Къде в обявлението е посочена изискването за пет години стаж като критерии за подбор или като критерии за оценка е посочено това изискване?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Като критерий за подбор. Този критерий е посочен в раздел III т.2.2, където е посочено, че техническия ръководител следва да има пет години стаж. Това е посочено в обявлението и документацията за участие.

АДВ.Р.: Как се гарантира, че като го няма в договора написано, изпълнителя ще използва техническия ръководител който да отговаря на това изискването на чл. 163а от ЗУТ, а това изискване да има минимум пет години е написано в закона в този текст от ЗУТ, където е посочено, че освен пет години стаж, следва да бъде назначен и на трудов договор като второ условие. Категорична съм, че има конкретно изискване за минимум пет години и да бъде назначен на трудов договор, както и самия изпълнител да бъде регистриран в камарата на строителите със лицето, което е назначено на трудов договор и е технически ръководител на фирмата му .

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Нарушението, за което е съставен АУАН не касае тези обстоятелства т.е. как са включени в договора тези обстоятелства, а че такъв критерий е включен в обявлението за обществена поръчка и в документацията за участието. Самото доказване на самия опит е посочено в обявлението.

АДВ.Р.: Къде и в кой документ са посочени, кои документи се изискват, които да удостоверяват стаж и наличие на трудов договор?

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М.: Обявлението включва раздели и там е включен стажа, като е посочено в точката, която казах какъв трябва да бъде.

АДВ.Р.: Нямаме въпроси към актосъставителя. Не се противопоставяме да бъде освободен от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Нямам въпроси. Не се противопоставям да бъде освободен от залата.

Със съгласието на адв. Р. и жалбоподателят съдът освободи актосъставителя от залата.

АДВ.Р.: Нямам искания за събиране на доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Нямам искания за събиране на доказателства.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, доколкото по преписката липсва представен договор за сключена обществена поръчка, ведно с останалата документация свързана с този договор, както и доказателства удостоверяващи изпълнението на изискването за минимум пет годишен стаж на техническия ръководител.

Воден от горното

## О П Р Е Д Е Л И:

### **НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ОТЛАГА** съдебното заседание и го **НАСРОЧВА** за 30.05.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час явилите да се счита редовно призовани от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** административно-наказващият орган.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя П. да **представи** копие на договора за обществена поръчка, както и доказателствата удостоверяващи изпълнението на изискването за минимум пет годишен стаж на техническия ръководител.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.40 ч.

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_