

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6636

гр. София, 17.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110169507 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.422 ГПК.

С искова молба ищецът ***** е предявило положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл. 99 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС за признаване за установено, че ответникът Д. Д. Б. дължи сумата от **148,63лв.**, за която е издадена заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 66247/2021г. по описа на СРС 27 състав.

Твърди се, че между ответника и ***** имало сключен договор за мобилни услуги с клиентски № ***** от 17.11.2016г., по силата на който били ползвани мобилни услуги за номер ***** по избран тарифен план i-Traffic M с месечна абонаментна такса в размер на 11.99лв., както и мобилна услуга при условията на тарифен план Smart Call S с месечна абонаментна такса в размер на 9,99лв. за срок от 24м. до дата 17.11.2018г. Въз основа на договора били издадени фактури с № 1256083225/08.11.2018г., 1257715412/08.12.2018г., 1259347178/08..01.2019г, обективиращи незаплатени услуги за три последователни отчетни месеца, а именно 11/2018, 12/2018, 01/2019 на обща стойност **147,64лв.** Била издадена фактура №1261224240/09.02.2019г. за отчетен период 08.01.2019-07.02.2019г. в размер на **0,99лв.**, представляваща мораторна лихва. Поради неплащане на сборната сума от **148,63лв.** БТК едностранно прекратил договора с абоната на основание т.43 от ОУ. С договор за цесия от 16.10.2018г. цедентът ***** прехвърлило вземането си на цесионер ***** , което го е прехвърлило на ищеца по силата на договор за цесия от 01.10.2019г.

Представя под опис 10бр. писмени доказателства, както и прави искане към настоящото дело да бъде приложено ч.гр.д. № 66247/2021 по описа на СРС, 27 състав, ведно с приложените доказателства.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, наименуван „Възражение“ от ответника Д. Б., в който твърди, че имала договор с Виваком до 18.11.2018г., който бил едностранно прекратен от Виваком с твърдения, че без нейно знание

и подпис била начислена услуга по „по-скъп План“, за което пуснала жалба. Сочи, че е платила сумите по договора и че е върнала предоставените устройства. Оспорва процесното задължение като твърди, че не е ползвала предоставени услуги в процесния период. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1 . Правна квалификация: предявен е положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.99 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС.

2 . За уважаването на иска в тежест на ищеца е да докаже валидно сключени договори за цесия, уведомяване на длъжника за прехвърленото вземане по договорите за цесия, съответно съществуване на твърдяното прехвърлено вземане, произтичащо от валидно сключен о договор за доставка на електронни съобщителни услуги и предоставяне на услугата на ответника за процесния период, както и цената на доставените услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси, така и с оглед твърдението, че срокът на договора е до дата 17.11.2018г. и с оглед претенцията обхващаща периода до 07.02.2019г. – размера на дължимата такса за ползваните услуги. Съдът указва Съдът указва по чл.146, ал.2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства за предоставяне на услугите от цедента в процесния период (вкл. и с оглед оспорване на получаване на услугите от страна на ответницата в отговора на исковата молба). В тежест на ответника е да докаже, че е платил, съответно твърденията за подаване на жалба до мобилния оператор.

3. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 27.04.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 66247/2021, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____